

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2179/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.02.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

рассмотрев жалобу <.....> (далее — Заявитель) на действия <.....> (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников филиала <.....> (реестровый № 32413238073) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный

орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель указывает на следующие нарушения Заказчика, допущенные при формировании Закупочной документации:

1. Заявитель выражает несогласие с установленным порядком оценки по критерию 2.1 «Предложение о качестве услуги, улучшающее требования технического задания в части расширения перечня медицинских организаций», согласно которой каждый участник коллективной заявки должен подтвердить дополнительные лечебные учреждения и услуги одновременно со всеми участниками коллективной заявки, в случае, если этого не происходит, то коллективная заявка получает 0 баллов. По мнению Заявителя, такой порядок оценки противоречит правовому смыслу коллективного участника закупки.

2. Оценка коллективного участника по критериям 2.2.1 «Сведения о количестве договоров, заключенных по добровольному медицинскому страхованию» и 2.3 «Деловая репутация участника закупки» усреднена количеством участников и противоречит Положению о закупках Заказчика, что, по мнению Заявителя, противоречит правовому смыслу коллективного участия и ограничивает конкуренцию в закупке коллективного участника.

3. Заявитель не согласен с установленным порядком оценки по критерию 2.2.2 «Сведения о количестве выплат по неустойкам по добровольному медицинскому страхованию». Как указывает Заявитель, исходя из установленного Заказчиком порядка оценки по данному критерию, наибольшее количество баллов присваивается за наименьший показатель, а именно при оценке и сопоставлении заявок по показателю наибольшее количество баллов присваивается заявке (предложению) участника закупки при отсутствии неустоек в связи с задержкой страховой выплаты по договорам добровольного медицинского страхования за последние четыре года.

4. Порядок оценки по критерию «Цена договора» противоречит требованиям Положения о закупке, поскольку стоимостным критерием оценки является цена договора, а не размер страховой премии (цена страхового полиса) на одно застрахованное лицо по каждой категории.

5. По критериям 2.2.1 «Сведения о количестве договоров, заключенных по добровольному медицинскому страхованию» и 2.2.2 «Сведения о количестве выплат по неустойкам по добровольному медицинскому страхованию» Заказчик оценивает финансовые показатели, которые предоставляются для оценки за последние 4 года, тогда, как договор страхования заключается на период в 1 год.

6. Также Заявитель указывает, что критерий оценки 2.2.2 «Сведения о количестве выплат по неустойкам по добровольному медицинскому страхованию» является избыточным.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался Законом о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг <.....>, утвержденным приказом <.....> в редакции от 06.12.2023 (далее — Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а

также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что 01.02.2023 Заказчик на сайте электронной площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников филиала <.....> (реестровый № 32413238073) (далее – конкурс, процедура).

Начальная (максимальная) цена договора: 83 200 000,00 рублей.

Дата начала срока подачи заявок: 01.02.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 19.02.2024 в 10:00.

Дата подведения итогов: 29.02.2024.

Согласно подпункту 10 пункта 11 Информационной карты при оценке и сопоставлении заявки коллективного участника закупки по критериям, установленным в документации о закупке, учитывается совокупность (сумма) предложений, представленных лицами, входящими в состав коллективного участника закупки.

В отношении доводов Заявителя о несогласии с установленным порядком оценки по критериям 2.1 «Предложение о качестве услуги, улучшающее требования технического задания в части расширения перечня медицинских организаций», 2.2.1 «Сведения о количестве договоров, заключенных по добровольному медицинскому страхованию», 2.3 «Деловая репутация участника закупки», 2.2.2 «Сведения о количестве выплат по неустойкам по добровольному медицинскому страхованию» Комиссия отмечает следующее.

Так, Разделом 6 Закупочной документации установлена методика оценки и сопоставления заявок участников закупки

По критерию «Предложение о качестве услуги, улучшающее требования технического задания в части расширения перечня медицинских организаций» установлен следующий порядок оценки:

Значимость 30% ($R_{2.1}=0,3$).

Рейтинг предложения Участника закупки оценивается по формуле: $K_{2.1max} = 30$.

Участник закупки представляет предложение о качестве услуги, улучшающее требования технического задания в части расширения перечня медицинских учреждений и услуг, а именно: список медицинских учреждений (согласно указанным в колонке 2 «пакетам»), осуществляющих амбулаторно-поликлиническое обслуживание, которые участник закупки предоставляет дополнительно сверх требований, установленных в Описании объекта закупки и Техническом задании, в рамках предложенной цены договора. Медицинские и иные услуги (согласно

указанным в колонке 2), которые участник закупки предоставляет дополнительно сверх требований, установленных в Описании объекта закупки и Техническом задании, в рамках предложенной цены договора. Предложение представляется участником закупки по Формам 6, 6.1, представленным в Документации о закупке.

Оценка выставляется по следующей шкале:

№ Пакеты	Наименование дополнительных медицинских учреждений, медицинских и иных услуг, сверх установленных описанием объекта закупки и техническим заданием, оказывающих услуги в соответствии с предложением Заказчика	Количество баллов (К2.1)
1	2	3
I	Амбулаторно-поликлиническое обслуживание со стоматологией	
1.	ФБУЗ «Лечебно-реабилитационный центр Минэкономразвития России» г. Москва, Ломоносовский проспект, 43	15 баллов
2.	Медицинское учреждение ФГБУ «9 ЛДЦ» Минобороны России г. Москва, Комсомольский пр-т, д. 13А; г. Москва, Комсомольский пр-т, д.22; г. Москва, ул. Большая Пироговская, д.15/18, корп.1; г.Москва, ул.Б.Филевская, д.28 к.1, д.30.	20 баллов
3	Многопрофильная клиника «Чудо Доктор» г. Москва, ул. Школьная, д.49	15 баллов
II.	Медицинские и иные услуги, предоставляемые Застрахованным лицам	
1.	Консультации узких специалистов (таких как нейрохирург, кардиохирург, хирург-эндокринолог и. др.), не включенных в Программу ДМС (при наличии направления/рекомендации) по согласованию со Страховщиком	10 баллов
2.	Предоставление прямого доступа Застрахованным Заказчика в одном из медицинских учреждений (сети медицинских учреждений) в рамках Программы ДМС	10 баллов
	<p>Медицинские мероприятия, проводимые с целью ранней диагностики онкологических заболеваний (однократно в течение периода страхования) на базе многопрофильного медицинского учреждения в объеме:</p> <ul style="list-style-type: none"> • для мужчин: • консультации специалистов: терапевта, онколога, уролога; • лабораторные исследования: общий анализ крови с лейкоцитарной формулой и СОЭ; общий анализ мочи; биохимический анализ крови (общий белок, мочевины, 	

креатинин, билирубин общий,

аланинаминотрансфераза (АЛТ),
аспартатаминотрансфераза (АСТ),

щелочная фосфатаза (ЩФ), гамма-глутамилтрансфераза (ГГТ),
С-реактивный белок (СРБ), гомоцистеин, холестерин общий,
железо, трансферрин, ферритин, магний, цинк, кальций общий,
тестостерон, тиреотропный гормон (ТТГ), Т4 свободный,
глюкоза, натрий, калий, хлор, ПСА общий, ПСА свободный, СА-
19-9, СА-72-4, РЭА, АФП); микроскопическое исследование
секрета предстательной железы; анализ кала на скрытую
кровь;

инструментальные исследования: ультразвуковое
исследование почек, надпочечников, мочевого пузыря;
ультразвуковое исследование щитовидной железы и
лимфатических узлов шеи; ультразвуковое исследование
органов брюшной полости (печень, желчный пузырь,
поджелудочная железа, селезенка, магистральные сосуды
брюшной полости); ультразвуковое исследование
предстательной железы; эзофагогастродуоденоскопия
(ЭГДС); рентгенография органов грудной клетки.

- для женщин:

консультации специалистов: терапевта, онколога, акушера-
гинеколога;

лабораторные исследования: общий анализ крови с
лейкоцитарной формулой и СОЭ; общий анализ мочи;
биохимический анализ крови (общий белок, мочевины,
креатинин, билирубин общий, аланинаминотрансфераза
(АЛТ), аспартатаминотрансфераза (АСТ), щелочная
фосфатаза (ЩФ), гамма-глутамилтрансфераза (ГГТ), С-
реактивный белок (СРБ), гомоцистеин, холестерин общий,
железо, трансферрин, ферритин, магний, цинк, кальций общий,
тиреотропный гормон (ТТГ), Т4 свободный, глюкоза, натрий,
калий, хлор, СА-15-3, СА-125, РЭА, АФП); цитологическое
исследование соскоба с шейки матки и из цервикального
канала (ПАП-тест); молекулярно-биологическое исследование
биоматериала на выявление онкогенных типов
папилломавируса (16, 18, 31, 33, 35, 39, 45, 51, 52, 56, 58, 59 типы);
анализ кала на скрытую кровь;

инструментальные исследования: расширенная
кольпоскопия; ультразвуковое исследование органов малого
таза; ультразвуковое исследование молочных желез (до 40
лет) или маммография (старше 40 лет, либо по медицинским
показаниям); ультразвуковое исследование почек,
надпочечников, мочевого пузыря; ультразвуковое
исследование щитовидной железы и лимфатических узлов

	шеи; ультразвуковое исследование органов брюшной полости (печень, желчный пузырь, поджелудочная железа, селезенка, магистральные сосуды брюшной полости); эзофагогастродуоденоскопия (ЭГДС); рентгенография органов грудной клетки.	
4.	Профессиональная гигиена полости рта (чистка), в том числе снятие ультразвуком мягких и твердых зубных отложений, камней, AIR-Flow, полировка, покрытие фторлаком по медицинским показаниям (однократно в течение периода страхования)	15 баллов

По настоящему показателю заявке присваиваются баллы согласно приведенной выше шкале оценки, только за те позиции («Пакеты»), которые участник закупки в своем предложении (Форма 6.1) заявил, как дополнительные сверх требований описания объекта закупки и технического задания (проставил «да»). Баллы за позиции суммируются.

При оценке заявок по настоящему показателю сумма баллов, присвоенная заявке, корректируется с учетом значимости критерия:

$K2.1i = K2.1 \times R2.1$, где:

$K2.1i$ – рейтинг предложения i -го участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, по показателю;

$R2.1=0,30$ — величина значимости показателя оценки;

$K2.1$ – оценка предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, по показателю (сумма баллов, присужденных в соответствии со шкалой оценки).

При оценке и сопоставлении заявок по показателю наибольшее количество баллов присваивается заявке (предложению) участника закупки, заявка которого содержит лучшие предложения по дополнительным медицинским учреждениям.

Итоговая оценка по каждой заявке вычисляется как среднее арифметическое оценок, присвоенных членами комиссии по показателю.

Для Участника конкурса в электронной форме в виде простого товарищества (Коллективного участника закупки):

Сведения, представленные Коллективным участником закупки по настоящему показателю, оцениваются в совокупности, а именно: при подтверждении какого-либо дополнительного медицинского учреждения из таблицы эта позиция («Пакет») будет оценена в заявке Коллективного участника закупки только в случае подтверждения этого дополнительного медицинского учреждения всеми членами Коллективного участника закупки. В случае не подтверждения позиции («Пакета») каждым из членов, входящих в состав Коллективного участника закупки или непредоставления сведений по каждому из членов, эта позиция («Пакет») по

медицинскому учреждению будет считаться неподтвержденной по всему Коллективному участнику закупки и будет оценена в 0 (ноль) баллов для всех членов, входящих в состав Коллективного участника закупки.

Баллы за позиции («Пакеты»), подтвержденные всеми членами Коллективного участника, суммируются, то есть подлежат оценке (K2.1), при этом максимальная сумма по показателю равна 100 (сто) баллов.

По критерию 2.2.1 «Сведения о количестве договоров, заключенных по добровольному медицинскому страхованию» установлен следующий порядок оценки:

Участник закупки представляет сведения о количестве договоров, заключенных по добровольному медицинскому страхованию за четыре года: 2019 год, 2020 год, 2021 год и 2022 год.

В подтверждение данных участник закупки прикладывает форму статистической отчетности (соответствующий раздел) «Сведения о деятельности страховщика» за январь – декабрь 2019 года, 2020 года, 2021 года и 2022 года (код формы по ОКУД 0420162). Нечитаемые документы, несоответствующие документы, а также сведения без подтверждающих документов не учитываются.

Оцениваемый подпоказатель рассчитывается как сумма значений общего количества договоров (в единицах), заключенных участником закупки в 2019, 2020, 2021 и 2022 годах по добровольному медицинскому страхованию.

При оценке и сопоставлении заявок по подпоказателю наибольшее количество баллов присваивается заявке (предложению) участника закупки с лучшим предложением по общему количеству заключенных договоров по добровольному медицинскому страхованию за последние четыре года.

Итоговая оценка по каждой заявке вычисляется как среднее арифметическое оценок, присвоенных членами комиссии по подпоказателю.

Оценка выставляется по следующей формуле:

K2.2.1i – оценка предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается по подпоказателю (количестве договоров);

R2.2.1 = 0,6 - величина значимости подпоказателя;

K2.2.1 – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается по подпоказателю;

Kmax – максимальное предложение из всех предложений по подпоказателю, сделанных участниками закупки;

Kmin – минимальное предложение из всех предложений по подпоказателю, сделанных участниками закупки.

Для Коллективного участника закупки:

$K2.2.1 = (K1 + K2 + K3 + \dots + Kn) / n$, где n – общее количество Участников конкурса в электронной форме в виде простого товарищества;

K1 - предложение первого члена простого товарищества в составе Коллективного участника закупки (сумма значений общего количества договоров, заключенных членом за четыре года по добровольному медицинскому страхованию);

Kn – предложение крайнего члена простого товарищества в составе Коллективного участника закупки (сумма значений общего количества договоров, заключенных членом за четыре года по добровольному медицинскому страхованию).

По критерию 2.3 «Деловая репутация участника закупки» установлен следующий порядок оценки:

Участник закупки представляет предложение о деловой репутации участника закупки, а именно:

- сведения о наличии у него рейтинга, определяемого на основании национальных (российских) рейтинговых шкал, и присвоенного участнику закупки перечисленными ниже рейтинговыми агентствами, внесенными Центральным банком Российской Федерации в реестр кредитных рейтинговых агентств:

АО «Эксперт РА» (далее – Эксперт РА);

АКРА (АО) (далее – АКРА);

ООО «НКР» (далее – НКР);

ООО «НРА» (далее – НРА).

Предложение представляется участником закупки по форме 8, представленной в Документации о закупке:

В подтверждение данных участник закупки прикладывает копию (копии) свидетельства (сертификата) о присвоении рейтинга, действующего на момент подачи заявки. Если участник закупки имеет несколько рейтингов, присвоенных разными рейтинговыми агентствами из числа указанных выше, он предоставляет документы по всем имеющимся у него действующим рейтингам. Нечитаемые документы, несоответствующие документы, а также сведения без подтверждающих документов не учитываются.

При оценке и сопоставлении заявок по показателю наибольшее количество баллов присваивается заявке (предложению) участника закупки с лучшим предложением по рейтингу по национальной (российской) рейтинговой шкале.

Итоговая оценка по каждой заявке вычисляется как среднее арифметическое оценок, присвоенных членами комиссии по показателю.

Оценка выставляется по следующей шкале:

Рейтинг, присвоенный рейтинговыми агентствами	Количество баллов (K2.3)
Эксперт РА: ruAAA;	

<p>АКРА: AAA (RU); НКР: AAA.ru;</p> <p>НРА: AAA ru .</p>	<p>100 баллов</p>
<p>Эксперт РА: ruAA+; АКРА: AA+ (RU); НКР: AA+.ru;</p> <p>НРА: AA+ ru .</p>	<p>80 баллов</p>
<p>Эксперт РА: ruAA; АКРА: AA(RU); НКР: AA.ru;</p> <p>НРА: AA ru .</p>	<p>60 баллов</p>
<p>Эксперт РА: ruAA-; АКРА: AA-(RU);</p> <p>НКР: AA-.ru;</p> <p>НРА: AA- ru .</p>	<p>40 баллов</p>
<p>Эксперт РА: ruA+; АКРА: A+(RU); НКР: A+.ru;</p> <p>НРА: A+ ru .</p>	<p>30 баллов</p>
<p>Эксперт РА: ruA; АКРА: A(RU);</p> <p>НКР: A.ru;</p> <p>НРА: A ru .</p>	<p>20 баллов</p>
<p>Эксперт РА: ruA-; АКРА: A-(RU);</p> <p>НКР: A-.ru;</p> <p>НРА: A- ru .</p>	<p>10 баллов</p>
<p>Эксперт РА: ruBBB+ и ниже; АКРА: BBB+ (RU) и ниже;</p> <p>НКР: BBB+.ru и ниже; НРА: BBB+ ru и ниже; Отсутствие рейтинга.</p>	<p>0 баллов</p>

При оценке заявок по настоящему показателю баллы, присвоенные заявке согласно шкале оценки, приведенной выше в таблице, корректируются с учетом значимости показателя:

$K2.3.i = K2.3 \times R2.3$, где:

K2.3.i – рейтинг предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, по подкритерию;

R2.3 = 0,4 – величина значимости показателя;

K2.3 – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается (количество баллов, присужденных в соответствии со шкалой оценки).

В случае если участник закупки имеет несколько действующих рейтингов, присвоенных различными агентствами из числа внесенных Центральным Банком Российской Федерации в реестр кредитных рейтинговых агентств, в целях обеспечения всем участникам равных условий участия в закупке балл по настоящему показателю рассчитывается как среднее арифметическое рейтингов (баллов), присвоенных такому участнику закупки.

Для Коллективного участника закупки:

$K2.3 = (K1 + K2 + K3 + \dots + Kn) / n$, где n – общее количество Участников конкурса в электронной форме в виде простого товарищества;

$K1$ - предложение первого члена простого товарищества в составе Коллективного участника закупки (количество баллов, присужденных этому члену в соответствии со шкалой оценки);

Kn – предложение крайнего члена простого товарищества в составе Коллективного участника закупки (количество баллов, присужденных этому члену в соответствии со шкалой оценки).

По критерию 2.2.2 «Сведения о количестве выплат по неустойкам по добровольному медицинскому страхованию» установлен следующий порядок оценки:

Участник закупки представляет сведения о количестве выплат по неустойкам по добровольному медицинскому страхованию за четыре года: 2019 год, 2020 год, 2021 год и 2022 год.

В подтверждение данных участник закупки прикладывает форму статистической отчетности (соответствующий раздел) «Сведения о деятельности страховщика» за январь – декабрь 2019 года, 2020 года, 2021 года и 2022 года (код формы по ОКУД 0420162). Нечитаемые документы, несоответствующие документы, а также сведения без подтверждающих документов не учитываются.

Оцениваемый подпоказатель рассчитывается как сумма значений общего количества выплат по неустойкам (в единицах) в связи с задержкой страховой выплаты по договорам добровольного медицинского страхования в 2019, 2020, 2021 и 2022 годах.

При оценке и сопоставлении заявок по подпоказателю наибольшее количество баллов присваивается заявке (предложению) участника закупки при отсутствии неустоек в связи с задержкой страховой выплаты по договорам добровольного медицинского страхования за последние четыре года.

Оценка выставляется по следующей формуле:

$K2.2.2i = (K_{max} - K2.2.2) \times 100 / (K_{max} - K_{min}) \times R2.2.2$, где:

$K2.2.2i$ – оценка предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, по подпоказателю (количество выплат по неустойкам);

$R2.2.2 = 0,4$ - величина значимости подпоказателя;

$K2.2.2$ – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается по подпоказателю

K_{max} – максимальное предложение из всех предложений по подпоказателю, сделанных участниками закупки;

K_{min} – минимальное предложение из всех предложений по подпоказателю, сделанных участниками закупки.

При отсутствии у участника выплат по неустойкам по добровольному медицинскому страхованию - $K2.2.2i = 40$.

Для Участника конкурса в электронной форме в виде простого товарищества (Коллективного участника закупки):

$K2.2 = K1 + K2 + K3 + \dots + Kn$, где n – общее количество Участников конкурса в электронной форме в виде простого товарищества;

$K1$ - предложение первого члена простого товарищества в составе Коллективного участника закупки;

Kn – предложение крайнего члена простого товарищества в составе Коллективного участника закупки.

Таким образом, исходя из вышеизложенного порядка оценки по критерию 2.1 «Предложение о качестве услуги, улучшающее требования технического задания в части расширения перечня медицинских организаций» под совокупностью оценки коллективной заявки понимается, что оценка будет произведена в случае подтверждения дополнительного медицинского учреждения (позиция «Пакет») каждым участником коллективной заявки. При этом, в случае не подтверждения позиции «пакета» хотя бы у одного члена коллективной заявки такая заявка по данному критерию получит 0 баллов.

По критериям 2.2.1 «Сведения о количестве договоров, заключенных по добровольному медицинскому страхованию» и 2.3 «Деловая репутация участника закупки» оценка проводится путем деления на общее количество участников в коллективной заявке, тем самым усредняя количество участников.

Кроме того, по критерию 2.2.2 «Сведения о количестве выплат по неустойкам по добровольному медицинскому страхованию» исходя из установленной формулы показателя участников коллективной заявки складываются при условии, что наилучшим показателем для оценки является наименьший показатель.

Как пояснил Заказчик, порядок оценки, установленный в Закупочной документации, сформирован таким образом, чтобы исключить возможность участников злоупотребить своими правами и сформировать консорциум таким образом,

чтобы в состав входил участник, обладающий обширным опытом, а фактически исполнение договора осуществляется иным участником консорциума, не имеющим опыта. Как следствие, это приведет к некачественному исполнению договора и ущербу для Заказчика, недобросовестной конкуренции, несвоевременному удовлетворению потребностей Заказчика в товарах, работах, услугах.

Заказчик также пояснил, что целью коллективного участия в закупке является расширение конкурентной среды и состязательности в сфере закупок. Подача заявки в качестве коллективного участника позволяет «малым» участниками конкурировать с «крупными» участниками.

Кроме того, Заказчик отметил, что арифметическое сложение при оценке коллективной заявки приведет к нарушению баланса в сопоставлении заявок единоличного участника и коллективного участника, позволяя последнему за счет количества участников коллективной заявки получить рейтинг значительно выше, чем они имеют как самостоятельный участник.

Вместе с тем Комиссия расценивает доводы Заказчика критически на основании следующего.

Комиссия отмечает, что в данном случае Заказчиком по оспариваемым критериям 2.2.1 «Сведения о количестве договоров, заключенных по добровольному медицинскому страхованию», 2.3 «Деловая репутация участника закупки» применен непропорциональный порядок оценки путем суммирования предложений членов коллективной заявки и деления их на количество участников коллективной заявки. При этом, согласно установленной формуле Заказчик при оценке по оспариваемым показателем учитывает предложение первого члена коллективной заявки и крайнего члена коллективной заявки вне зависимости доли/объема ответственности членов коллективного участника по договору простого товарищества.

По критерию 2.2.2 «Сведения о количестве выплат по неустойкам по добровольному медицинскому страхованию» Заказчик оценке подлежит наименьший показатель путем суммирования показателей участников коллективной заявки.

По критерию 2.1 «Предложение о качестве услуги, улучшающее требования технического задания в части расширения перечня медицинских организаций» Заказчик сформировал порядки оценки таким образом, что подтверждение позиции «пакет» должно быть представлено каждым членом коллективной заявки, если данное требование не будет соблюдено хотя бы одним членом коллективной заявки, то в таком случае коллективной заявке будет присвоено 0 баллов.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что Заказчик таким подходом к оценке заявок нивелирует основную цель подачи заявок коллективным участником как возможность предоставления в качестве участия в процедуре различными членами коллективного участника опыта, деловой репутации и иных характеристик, которыми не должны в равной степени обладать все члены коллективного участника, так как в таком случае теряется смысл в объединении средств нескольких участников на стороне одного лица.

Данный правовой подход находит свое отражение в обзоре судебной практики по вопросам, связанных с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» от 16.05.2018 года.

Согласно пункту 14 указанного обзора в соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

При подаче заявки несколькими физическими лицами, несколькими юридическими лицами, несколькими индивидуальными предпринимателями, объединившимися на стороне одного участника закупки, участником закупки выступает несколько лиц в совокупности (далее - группа лиц).

Таким образом, в случае подачи заявки группой лиц требованиям, указанным в документации о закупке, должна отвечать такая группа лиц, а не отдельно взятые лица, входящие в ее состав.

Комиссия отмечает, что аналогичные положения должны применяться и при оценке заявок.

Указанная правовая позиция отражена в решении Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2022 по делу № А40-282841/21, поддержанном постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.06.2022 № 09АП-35528/2022, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2023 № 09АП-20412/2023, а также постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2023.

В силу положений пункта 1 статьи 1041 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.

Вкладом товарища признается все то, что он вносит в общее дело, в том числе деньги, иное имущество, профессиональные и иные знания, навыки и умения, а также деловая репутация и деловые связи (пункт 2 статьи 1042 ГК РФ).

С учетом изложенного, Комиссия отмечает, что оценка коллективной заявки по оспариваемым критериям должна быть проведена путем присвоения баллов пропорционально распределенному объему участия при исполнении договора простого товарищества (соглашения консорциума и т.д.).

Обратное будет противоречить принципам равноправия, справедливости,

отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что порядок оценки по критериям 2.1 «Предложение о качестве услуги, улучшающее требования технического задания в части расширения перечня медицинских организаций», 2.2.1 «Сведения о количестве договоров, заключенных по добровольному медицинскому страхованию», 2.3 «Деловая репутация участника закупки», 2.2.2 «Сведения о количестве выплат по неустойкам по добровольному медицинскому страхованию» установлен Заказчиком ненадлежащим образом и не в соответствии с принципами, установленными пунктом 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

В отношении довода Заявителя о несогласии с порядком оценки по критерию «Цена договора» Комиссия отмечает следующее.

Так, Разделом 6 Закупочной документации установлен следующий порядок оценки по критерию «Цена договора»:

Значимость критерия:

1.1. Без признака демпинга 40% ($R1=0,40$)

1.2. С признаком демпинга 15% ($R1=0,15$)

Формула расчета оценки: $A_i = K_i \times R1$

A_i — рейтинг предложения Участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, по критерию «Цена Договора»;

K_i — оценка предложения Участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается, по критерию «Цена Договора»;

$R1 = 0,40$ — значимость критерия «Цена Договора»;

K_i — предложение Участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{min} — минимальное предложение из всех предложений по критерию оценки, поданных Участниками закупки, при этом $K_{min} > 0$.

При оценке и сопоставлении заявок по критерию «Цена Договора» наибольшее количество баллов присваивается заявке (предложению) Участника закупки с наименьшей ценой Договора.

В силу пункта 8 статьи 53 Положения о закупке в рамках критерия «цена договора; цена единицы товара, работы, услуги; сумма цен единиц товара, работы, услуги» оценке подлежит общая цена договора (общий размер страховой премии) либо страховой тариф, а в случае закупок услуг добровольного медицинского страхования или страхования от несчастных случаев, - размер страховой премии (цена страхового полиса) на одно застрахованное лицо каждой категории.

Таким образом, исходя из требований Положения о закупке, при проведении закупок по добровольному медицинскому страхованию по критерию «цена

договора» подлежит оценке общий размер страховой премии на одно застрахованное лицо каждой категории.

Как пояснил Заказчик, предметом закупки является страхование всех фактически действующих работников Заказчика, при этом проектом договора устанавливается общая цена договора (годовая страховая премия), которая определяется умножением размера страховой премии на одного работника Заказчика в соответствии с Программой страхования на количество застрахованных работников на дату заключения договора. При изменении фактической численности работников в процессе исполнения договора сторонами заключаются дополнительные соглашения исходя из предложенной в заявке победителя закупки размера страховой премии на одного работника Заказчика в пределах предложенной Цены договора (годовой страховой премии).

При этом Комиссия отмечает, что в данном случае стоимостным критерием оценки является цена договора, а не размер страховой премии (цена страхового полиса) как указано в Положении о закупке.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в пункте 5.1 проекта договора в качестве цены договора указывается размер страховой премии по названному Договору.

В пункте 5.3 проекта договора указывается размер страховой премии, указанной в пункте 5.1 названного Договора по Программе ДМС по списку «Список Застрахованных № 1 «СТАНДАРТ-МОСКВА»», Список Застрахованных № 2 «СТАНДАРТ-РЕГИОНЫ» и списку по категориям «Страховая премия на одного работника Страхователя (цена услуги), рубли», «Общая численность (количество) работников Страхователя, чел.», «Общая страховая премия, рубли».

Таким образом, в договоре, заключенном по результатам закупки указывается размер страховой премии на каждое застрахованное лицо и общая численность застрахованных лиц.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что установленный Заказчиком порядок оценки по критерию «Цена договора» противоречит требованиям Положения о закупке.

Комиссия обращает внимание, что установленные Заказчиком критерии оценки влияют на оценку участника закупки, в связи чем должны соотноситься с закупаемыми услугами и способствовать выявлению лучшего исполнителя по договору.

Комиссия также обращает внимание на то, что в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 3 Закона о закупках, конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с обязательным соблюдением условия обеспечения конкуренции между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки.

Таким образом, учитывая требования Закона о закупках, по результатам проведения конкурентной закупки Заказчик обязан заключить договор с участником конкурса на условиях, изложенных в заявке победителя.

При этом наличие у Заказчика права по самостоятельному определению

требований к предмету закупки не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно.

Напротив, требования должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре, а равно соблюдении принципов, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Как было указано Комиссией ранее, в силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам Закупки.

Вместе с тем действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали, поскольку объективно повлекли за собой их нарушение.

Между тем, указанные действия Заказчика влекут за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (пункт 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Законом о закупках установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг именно в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Как отмечено в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 17.09.2015 по делу № А40-195614/14, действующим законодательством о закупках не запрещена конкретизация того или иного требования закона, однако любое отступление от названных требований должно иметь под собой объективную документально подтвержденную необходимость.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления, приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по критериям 2.1 «Предложение о качестве услуги, улучшающее требования технического задания в части расширения перечня медицинских организаций», 2.2.1 «Сведения о количестве договоров, заключенных по добровольному медицинскому страхованию», 2.3 «Деловая репутация участника закупки», 2.2.2 «Сведения о количестве выплат по неустойкам по добровольному медицинскому страхованию», «Цена договора» нарушают пункт 2 части 1 статьи 3, пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках Закона о закупках.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы в указанной части и необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

В отношении довода Заявителя о несогласии с установленным порядком оценки по критериям 2.2.1 «Сведения о количестве договоров, заключенных по добровольному медицинскому страхованию» и 2.2.2 «Сведения о количестве выплат по неустойкам по добровольному медицинскому страхованию» в части оценивания финансовых показателей за последние 4 года Комиссия отмечает следующее.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что в соответствии с п. 8.1 Проекта договора срок действия договора составляет 1 год, в связи с чем, несоизмеримо принимать сведения по показателям оценки за 4 года.

Также Заявитель считает, что объективными показателями оценки в данном случае могут быть только сведения по показателям более актуальные, а именно сведения за 2022 год, объективности в использовании сведений по показателям 2019-2022 года в рассматриваемой закупке не усматривается.

В подтверждение своих доводов Заявитель ссылается на решение Московского УФАС России по делу № 077/07/00-9348/2020 и решение Адыгейского УФАС по делу № 001/06/99-401/2023.

Как следует из пояснений Заказчика, установленный Заказчиком диапазон оценки финансовых показателей за 2019-2022 годы позволяет произвести объективную оценку об опыте участников закупки в динамике за несколько лет.

Заказчик отметил, что любой отдельно взятый период (в 1 год) для оценки деятельности участника закупки не отражал бы объективно таковую деятельность, поскольку за рассматриваемый Заказчиком период 2019-2022 годы на рынок ДМС оказывали влияние все экономические факторы.

Таким образом, установленный порядок оценки заявок по критериям 2.2.1 «Сведения о количестве договоров, заключенных по добровольному медицинскому страхованию» и 2.2.2 «Сведения о количестве выплат по неустойкам по добровольному медицинскому страхованию» позволяет выявить наиболее опытного участника и отвечает потребности Заказчика.

При этом Комиссия отмечает, что указанный Заказчиком период за четыре года

позволяет расширить круг потенциальных участников, которые могут иметь опыт и количество выплат по неустойкам по добровольному медицинскому страхованию за указанный период.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемый порядок оценки по указанным критериям нарушает его права как потенциального участника и ограничивает конкуренцию, а также влечет представление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

При этом приведенные Заявителем ссылки на решения антимонопольного органа не могут быть приняты во внимание, поскольку в данном случае рассматриваются конкретные обстоятельства дела, при этом, в указанных Заявителем решениях содержатся иные фактические обстоятельства, которые не могут быть положены в основу решения.

Кроме того, Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем критерии не являются условием допуска и будут учтены исключительно при оценке заявок.

В отношении довода Заявителя о необоснованном установлении критерия «2.2.2 Сведения о количестве выплат по неустойкам по добровольному медицинскому страхованию» Комиссия отмечает следующее.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что указанный критерий установлен в целях объективной оценки участников закупки, в том числе коллективных, у которых отсутствуют выплаты по неустойкам в связи с задержкой страховой выплаты.

Таким образом, Комиссия отмечает, что в данном случае установление оспариваемого Заявителем критерия оценки обусловлено потребностью Заказчик в надлежащем исполнителе по договорам.

При этом Комиссия также отмечает, что оспариваемый критерий не является условием допуска участника, следовательно отсутствие требуемых порядком оценки документов у потенциального участника закупки не препятствует возможности подачи заявки, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Комиссия обращает внимание, что согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольным органом подлежит выяснению вопрос действительности нарушения прав и законных интересов подателя жалобы оспариваемыми действиями.

В рассматриваемом случае, Заявителем не приведено доказательств, каким образом нарушены его права, учитывая вышеизложенные требования Закупочной документации.

Комиссия также отмечает, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом, Заявителем к жалобе не приложены доказательства, при которых установленный заказчиком оспариваемый критерий оценки ограничивает конкуренцию и препятствует подаче заявки на участие в закупке.

Таким образом, содержание жалобы в указанной части не подтверждает нарушение со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации о закупках.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Как отмечается в пункте 32 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.11.2021) Законом о закупках заказчиком предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленные Заказчиком критерии оценки 2.2.1 «Сведения о количестве договоров, заключенных по добровольному медицинскому страхованию» и 2.2.2 «Сведения о количестве выплат по неустойкам по добровольному медицинскому страхованию» в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не

является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в закупке подано 3 заявки, включая заявку Заявителя, что также подтверждает отсутствие каких-либо ограничений конкуренции, учитывая установленный в Закупочной документации порядок оценки заявок.

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу о том, что установленный Заказчиком порядок оценки по критериям 2.2.1 «Сведения о количестве договоров, заключенных по добровольному медицинскому страхованию» и 2.2.2 «Сведения о количестве выплат по неустойкам по добровольному медицинскому страхованию» не влияет на допуск участника к участию в закупке, а только подлежит оценке по вышеуказанному критерию.

Комиссия отмечает, что Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом, непредоставление каких-либо документов по критериям оценки не является основанием для отклонения заявки такого участника от участия в закупке, не ограничивает допуск непосредственно к участию в закупке и не лишает участников возможности победы в закупке.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок оценки заявок участников Закупки, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

Изучив указанные требования закупочной документации, Комиссией не установлено нарушений законодательства Российской Федерации в части установления порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как нарушение законодательства Российской Федерации, а также ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, оснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <.....> на действия <.....> при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.