

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 004/04/14.32-86/2019

27.06.2019г.

г. г. Горно-Алтайск

ул. Ленина 226,  
стр.2

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай <...>, рассмотрев протокол от 19.06.2019 г. и материалы дела № 004/04/14.32-86/2019 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица, на дату совершения административного правонарушения являющегося директором КУ РА «УКС РА» - <...>, по части 7 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в УФАС по РА (Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул.Ленина, 226, стр. 2, 2 этаж) с участием <...> (<...>) и его защитника <...>.

**В ходе рассмотрения дела установлено следующее.**

По результатам рассмотрения дела № 16-А/18 от 28.12.2018 г. Комиссией УФАС по РА КУ РА «УКС РА» признано нарушившим часть 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), по факту заключения антиконкурентного соглашения и намеренном отказе от предусмотренных законом процедур по отбору подрядчика для выполнения строительно-монтажных работ, что привело к ограничению конкуренции на рынке строительно-монтажных работ на территории Республики Алтай.

Комиссией УФАС по РА при рассмотрении дела № 16-А/18 установлено следующее. В 2016 г. КУ РА «УКС РА» в лице директора <...> обратилось к ООО «ЭЛМО» с предложением выполнить, минуя конкурентные процедуры, предусмотренные Федеральным законом

от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), строительно-монтажные работы по объекту: «Строительство центральной районной больницы на 30 коек с поликлиникой на 100 посещений в смену в с. Турочак». Определена ведомость объемов работ № 1, составлена локальная смета № 1 на сумму 853 816,00 рублей. КУ РА «УКС РА» в лице директора <...> гарантировало ООО «ЭЛМО» оплату за выполнение работы.

Согласно акту о приемке выполненных работ от 21.03.2017 г. строительно-монтажные работы выполнялись ООО «ЭЛМО» с 01.09.2016 г. по 30.11.2016 г.

КУ РА «УКС РА» в лице директора <...> 21.03.2017 г. приняло по акту выполненных работ № 1 выполненные ООО «ЭЛМО» строительно-монтажные работы в полном объеме в соответствии с локальной сметой № 1.

В ходе рассмотрения дела № 16-А/18 от 28.12.2018г. Комиссия УФАС по РА пришла к выводу о том, что КУ РА «УКС РА» и ООО «ЭЛМО» в период с 2016 года по состоянию на момент рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства (17.04.2019г.) заключили и выполняли устное антиконкурентное соглашение с целью выполнения строительных работ для государственных нужд, что привело к ограничению конкуренции, в частности к непроведению торгов, чем ограничили возможность иных хозяйствующих субъектов участвовать в конкурентных процедурах на выполнение строительных работ по объекту: «Строительство центральной районной больницы на 30 коек с поликлиникой на 100 посещений в смену в с. Турочак».

Заключение КУ РА «УКС РА» и ООО «ЭЛМО» недопустимого антиконкурентного соглашения подтверждается материалами настоящего административного дела и материалами, собранными в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 16-А/18, а также решением Горно-Алтайского городского суда Республики Алтай от 15.10.2018 г. по делу № 2-2150/2018 по исковому заявлению ООО «ЭЛМО» к <...> о взыскании убытков, в котором установлен факт наличия подрядных (субподрядных) правоотношений между КУ РА «УКС РА» и ООО «ЭЛМО» по строительству центральной районной больницы на 30 коек с поликлиникой на 100 посещений в смену в с. Турочак.

Намерения заключить без проведения торгов соглашение о выполнении строительных работ по объекту: «Центральная районная больница на 30 коек с поликлиникой на 100 посещений в смену в с. Турочак Турочакского района Республики Алтай» в целях удовлетворения государственной нужды еще в 2015 году подтверждаются письмом от 16.07.2015 г. № 610, направленное ГУКП «УКС РА» (в 2016 г. реорганизовано в КУ РА «УКС РА») (подписанное директором <...>) в адрес ООО «ЭЛМО» <...>.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) государственный заказчик - государственный орган (в том числе орган государственной власти), Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом", Государственная корпорация по космической деятельности "Роскосмос", орган управления государственным внебюджетным фондом либо государственное казенное учреждение, действующие от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации и осуществляющие закупки;

Согласно Положению Минрегионразвития осуществляет функции главного распорядителя средств республиканского бюджета Республики Алтай, предусмотренных на содержание Министерства и реализацию возложенных на него функций.

Статьей 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что получатель бюджетных средств - орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, находящееся в ведении главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств казенное учреждение, имеющие право на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств от имени публично-правового образования за счет средств соответствующего бюджета, если иное не установлено данным кодексом.

В соответствии с уставом КУ РА «УКС РА» казенное учреждение Республики Алтай «Управление капитального строительства Республики Алтай», создано в соответствии с постановлением

Правительства Республики Алтай от 29.10.2015 г. № 355 «О реорганизации государственного унитарного казенного предприятия «Управление капитального строительства Республики Алтай» путем преобразования в казенное учреждение» (далее – Постановление) для оказания государственных услуг (выполнения работ) в целях осуществления функций единого заказчика по объектам капитального строительства государственной собственности Республики Алтай, государственным заказчиком по которым является Министерство регионального развития Республики, финансовое обеспечение которых осуществляется из федерального бюджета и (или) республиканского бюджета Республики Алтай с осуществлением строительного контроля при строительстве и (или) реконструкции объектов капитального строительства государственной собственности Республики Алтай.

Также исходя из Постановления КУ РА «УКС РА» является правопреемником Государственного унитарного казенного предприятия «Управление капитального строительства Республики Алтай» в соответствии с передаточным актом.

Согласно пункту 7 статьи 33 Закона № 44-ФЗ заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 настоящего Федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

Таким образом, КУ РА «УКС РА» в сфере строительства осуществляет функции Минрегионразвития, т.е. является организацией, осуществляющей функции органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Пунктом 4 статьи 16 Закона № 135-ФЗ установлено, что запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Установленный указанной нормой Закона № 135-ФЗ запрет преследует цель предотвращения негативного влияния органов власти на конкурентную среду с помощью административных, властных методов воздействия, в том числе путем соглашения с хозяйствующим субъектом.

Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации (пункт 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, действия должностного лица, на дату совершения административного правонарушения являющегося директором КУ РА «УКС РА» <...> по заключению устного недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения с ООО «ЭЛМО» на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство центральный районной больницы на 30 коек с поликлиникой на 100 посещений в смену в с. Турочак» являются нарушением п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, так как данное соглашение приводит к устранению конкуренции на рынке строительных работ.

За данное нарушение антимонопольного законодательства предусмотрена административная ответственность по части 7 статьи 14.32 КоАП РФ - заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией либо государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно пункту 34 Устава КУ РА «УКС РА» руководителем КУ РА «УКС РА» является директор, который назначается и освобождается от должности учредителем в соответствии с действующим законодательством.

В соответствии с пунктом 4 постановления Правительства Республики Алтай от 29.10.2015 г. № 355 «О реорганизации Государственного унитарного казенного предприятия «Управление капитального строительства Республики Алтай» путем преобразования в казенное учреждение» Министерство регионального развития Республики Алтай осуществляет функции и полномочия учредителя КУ РА «УКС РА» в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Приказом Министерства регионального развития Республики Алтай от 08.02.2016 г. № 22-п на должность директора КУ РА «УКС РА» назначен <...>.

14.05.2019 г. (вх. № 1978) <...> представил в УФАС по РА письменные пояснения, копию паспорта, приказ № 22-п от 08.02.2016г, трудовой договор с руководителем государственного учреждения.

В представленных письменных пояснениях <...> отрицал факт

заклучения недопустимого соглашения между КУ РА «УКС РА» и ООО «ЭЛМО».

В соответствии с п. 7 Трудового договора с руководителем государственного учреждения от 08.02.2016г. (далее – Трудовой договор) руководитель самостоятельно осуществляет руководство деятельностью учреждения в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъекта Российской Федерации, уставом учреждения, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, настоящим трудовым договором, за исключением вопросов, принятие решений, по которым отнесено законодательством Российской Федерации к ведению иных органов власти и должностных лиц.

Согласно п.п. а) п. 9 Трудового договора руководитель обязан соблюдать при исполнении должностных обязанностей требования законодательства Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления, устава учреждения, коллективного договора, соглашений, локальных нормативных актов и данного трудового договора.

По результатам административного расследования, проведенного на основании определения о возбуждении дела № 004/04/14.32-86/2019 об административном правонарушении и проведении административного расследования от 19.04.2019г., 19.06.2019г. был составлен протокол об административном правонарушении № 004/04/14.32-86/2019 в отношении должностное лицо, на момент совершения административного нарушения являющегося директором КУ РА «УКС РА» - <...>. В объяснении <...> и его защитника <...> указано, что они с протоколом не согласны в связи с недоказанностью заключения антиконкурентного соглашения между КУ РА «УКС РА» и ООО «ЭЛМО».

При рассмотрении дела <...> и его защитник поддержали ранее данные пояснения.

Между тем, доводы <...> и его защитника опровергаются материалами административного дела.

Вина должностного лица, на дату совершения административного правонарушения являющегося директором КУ РА «УКС РА» состоит в заключении устного соглашения с ООО «ЭЛМО» на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство центральный районной больницы на 30 коек с поликлиникой на 100

посещений в смену в с. Турочак», без проведения конкурентных процедур в соответствии с Законом № 44-ФЗ, которое привело к устранению конкуренции на рынке строительных работ в Республике Алтай.

Данное должностное лицо не могло не знать нормы Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», так как казенное учреждение является государственным заказчиком и осуществляет закупки исключительно в рамках данного Закона. Основной целью Закона № 44-ФЗ является повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (сначала проведение процедуры торгов и заключение контракта, только потом удовлетворение нужды в рамках исполнения контракта).

Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 004/04/14.32-86/2019 от 19.04.2019г.

Таким образом, материалами дела подтверждаются действия должностного лица, на дату совершения административного правонарушения являющегося директором КУ РА «УКС РА» - <...>, по заключению устного недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения с ООО «ЭЛМО» на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство центральный районной больницы на 30 коек с поликлиникой на 100 посещений в смену в с. Турочак».

Срок давности привлечения должностного лица, на дату совершения административного правонарушения являющегося директором КУ РА «УКС РА» - <...> к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.



В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Антиконкурентные (недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством) соглашения являются серьезным и опасным нарушением антимонопольного законодательства. Общественная опасность состоит в ограничении конкуренции путем заключения тайных незаконных соглашений между организаторами торгов (заказчиками) и хозяйствующими субъектами в целях ущемления интересов иных хозяйствующих субъектов, потребителей, государства.

В связи с чем данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ установлено, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

КУ РА «УКС РА» не является субъектом малого и среднего предпринимательства. Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа

не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 данного Кодекса.

Следовательно, замена административного штрафа на предупреждение в данном случае невозможна.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность <...> (в том числе добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение), по делу не установлено, ввиду того, что должностное лицо при рассмотрении дела факт заключения недопустимого соглашения отрицало.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <...>, не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьями 2.4, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9 КоАП,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо, на момент совершения административного правонарушения являющегося директором КУ РА «УКС РА» - <...> (<...>) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7 ст. 14.32 КоАП РФ, выразившимся в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения с ООО «ЭЛМО» на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство центральной районной больницы на 30 коек с поликлиникой на 100 посещений в смену в с. Турочак», и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 29.11.2018 г. № 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов», приказа ФАС России от 07.05.2018г. № 584/18 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов Федерального бюджета» штраф должен быть перечислен по платежным реквизитам: ОКТМО 84701000, ИНН/КПП 0411073679/041101001 УФК по Республике Алтай (Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай), банк получателя: Отделение - НБ Республики Алтай г. Горно-Алтайск, р/с 40101810500000010000, код платежа 161 1 16 02010 01 6000 140, БИК 048405001, л/с 04771212170. Вид платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (38822) 5-11-56.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно статье 32.2 КоАП РФ при невозможности взыскания штрафа, постановление о наложении административного штрафа направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для обращения административного взыскания на имущество, принадлежащее лицу, привлекаемому к ответственности, в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Горно-

Алтайский городской суд Республики Алтай) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.