

«07» июня 2019 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 07.06.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 11.06.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России)

рассмотрев жалобу ООО «ИА «ЭКСПЕРТИНФО» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по организации строительства, строительного-монтажных и пусконаладочных работ на объекте: «Дорожно-транспортная инфраструктура микрорайона «Елецкий» в г.Липецке. 3 этап. Подэтап 3.2 (1 этап строительства)» (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 31.05.2019 поступила жалоба ООО «ИА «ЭКСПЕРТИНФО» на положения документации об электронном аукционе (заказчик - муниципальное казенное учреждение «Управление строительства города Липецка»).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст.105 Закона о контрактной системе. В связи с этим, жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы своих представителей не направил.

Заказчик, уведомленный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, направил ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие своих представителей. Вместе с тем, заказчик предоставил затребованные документы и возражения на жалобу, согласно которым считает жалобу необоснованной.

В своей жалобе заявитель указывает, что заказчик по отдельным позициям технического задания установил требования, к используемым при выполнении работ материалам, с нарушением требований Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, проведя внеплановую проверку в соответствии со ст.99 Закона о контрактной системе и на основании Приказа Липецкого УФАС России от 03.06.2019 №258, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта 180 011 581,00 рублей.

Комиссией установлено, что требования к техническим характеристикам материалов, которые используются при выполнении работ, приведены в Разделе 3. Техническая часть (далее – техническая часть) документации об электронном аукционе.

1. Рассмотрев довод заявителя о том, что по позиции 26 технической части заказчиком установлены излишние требования, Комиссия считает его необоснованным по следующим основаниям.

Согласно п.1 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе, описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из анализа данной нормы Закона о контрактной системе следует, что она не предусматривает обоснования значимости для заказчика каждой характеристики товара.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Таким образом, заказчику в рамках названного Закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. А вышеуказанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Так, оспариваемая заявителем позиция 26 технической части содержит следующие требования:

26.	Кольцо стеновое	Должно представлять основной вертикальный элемент,
-----	------------------------	--

<p>формирующий рабочее пространство или горловину колодца.</p> <p>Геометрические размеры должны быть:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Диаметр наружный 1160 мм и более - Толщина стенки 80 мм и более - Высота 290 мм и более <p>Геометрический объем должен быть более 0,3 м³.</p>
--

Как установлено из представленных заказчиком в материалы жалобы документов, и исходя из его письменных пояснений, установленные в позиции 26 технической части требования к товару относительно геометрического объема являются потребностью заказчика.

Вместе с тем, заявитель на рассмотрение жалобы не явился, доказательств об установлении заказчиком по позиции 26 технической части излишних требований к товару не представил.

2. Рассмотрев довод заявителя о том, что по позиции 28 технической части установлены двусмысленные требования, которые вводят участников закупки в заблуждение, Комиссия признает его обоснованным в связи со следующим.

Установлено, что по позиции 28 технической части установлены следующие требования:

28.	Микростеклошарики	По внешнему виду должны быть сферическими частицами стекла. Диаметр должен быть диапазон не более от 400 до 800 мкм. В массе должны представлять собой однородный сыпучий материал белого цвета или со светло-серым; светло-голубым оттенком. Должны быть прозрачные, не должны слипаться между собой. Должны соответствовать требованиям ГОСТ Р 53172-2008.
-----	--------------------------	--

В силу п.2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Как следует из приведенных положений Закона о контрактной системе требования к составу заявки - отдельная часть документации, а инструкция по ее заполнению является самостоятельной частью документации и призвана оказать помощь участникам при заполнении заявки, в частности, первой ее части, содержащей характеристики закупаемых товаров.

Так, в соответствии с инструкцией по заполнению заявки, участник закупки в своей заявке на участие в электронном аукционе должен указать соответствующие, установленным в документации об электронном аукционе конкретные значения показателей используемых для выполнения работ товаров без указания слов (а также производных от них): «максимальное значение», «минимальное значение», «не более», «не менее»...

Также, инструкцией установлено, что при указании конкретного показателя по значению показателя вида «диапазон от х до у», где «х» - нижнее числовое значение, а «у» - верхнее числовое значение, участник закупки должен указать диапазон значений не шире требуемого, рассчитанный с учетом положений данной инструкции, касающихся слов «от» и

«ДО».

При этом, инструкцией установлено, что значения показателей, сопровождающиеся словами «от» являются минимальными значениями, участнику необходимо указать конкретное значение показателя, больше установленного Заказчиком.

Вместе с тем, слово «от» согласно общепризнанным правилам предполагает безусловное включение минимальных значений величин.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что установленная заказчиком инструкция по заполнению заявки допускает двойное толкование установленных в документации об электронном аукционе требований к характеристикам товаров, вводит участников закупки в заблуждение и, следовательно, является ненадлежащей, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Установленное нарушение Закона о контрактной системе содержит признаки совершения административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать, так как из анализа первых частей заявок участников, Комиссией установлено, что все участники по позиции 28 указали значения превышающие минимальное значение, установленное заказчиком.

Руководствуясь ст.99, ст.105, ст.106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14), Комиссия Липецкого УФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ИА «ЭКСПЕРТИНФО» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по организации строительства, строительно-монтажных и пусконаладочных работ на объекте: «Дорожно-транспортная инфраструктура микрорайона «Елецкий» в г.Липецке. 3 этап. Подэтап 3.2 (1 этап строительства)» (реестровый номер <...>) обоснованной в части довода 2.

2. В действиях заказчика установлены нарушения п.2 ч.1 ст.64 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушения Закона о контрактной системе не выдавать, ввиду того, что выявленное нарушение не повлияло на результат закупки.

4. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

