

Решение № 03-10.1/326-2017

о признании жалобы частично обоснованной

07 декабря 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

«.....» - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Центр гуманитарных, социально-экономических и политический исследований-2» (далее - заявитель, Общество, ООО «ГЭПИЦентр-2») на действия Казенного учреждения Омской области «Региональный центр по связям с общественностью» и его конкурсной комиссии (далее - заказчик, конкурсная комиссия) при осуществлении закупки в форме открытого конкурса на оказание услуг по проведению социологического опроса населения Омской области (извещение №035220004171000009) (далее - открытый конкурс),

в присутствии представителей:

заявителя – «.....» (доверенность от 07.12.2017);

заказчика - «.....» (доверенность от 03.07.2017)

У С Т А Н О

1. В Омское УФАС России до окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе поступила (вх. № 9595 от 30.11.2017) жалоба заявителя на положения конкурсной документации, нарушающие нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе), поскольку установленный в конкурсной документации показатель «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема **на территории города Омска и муниципальных районах Омской области**» по критерию оценки заявок на участие в открытом конкурсе «Квалификация участников закупки» ограничивает круг предполагаемых участников конкурса и исключает конкуренцию между хозяйствующими субъектами, оказывающими необходимые услуги по государственным контрактам.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-9715э от 01.12.2017) заказчиком были представлены материалы открытого конкурса, а также письменные возражения на жалобу заявителя (вх. № 9783 от 05.12.2017).

Из представленных материалов следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона о контрактной системе 10.11.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт ЕИС) были размещены № 0352200041717000009 и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой контракта 120000 рублей.

Как следует из протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 01.12.2017, на участие в открытом конкурсе подано две заявки (ООО «Фонд исследований социально-политических процессов» и ООО «Белые росы»).

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 01.12.2017 заявки всех участников открытого конкурса признаны соответствующими требованиям конкурсной документации, победителем открытого конкурса признано ООО «Белые росы».

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «ГЭПИЦентр-2», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

3.1. Из части 1 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе следует, что контрактная система в сфере закупок **направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок**. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с частью 2 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. **Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.**

В силу части 4 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе в документации о закупке **заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости**. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Согласно части 8 указанной статьи [порядок](#) оценки заявок, окончательных

предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в [пунктах 1 и 2 части 1](#) настоящей статьи.

Пунктом 9 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе установлено, что **конкурсная документация** наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, **должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе**, величины значимости этих критериев, **порядок рассмотрения и оценки заявок** на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила оценки заявок).

Согласно пункту 1 раздела I Правил оценки заявок настоящие Правила определяют порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - закупка) в целях **выявления лучших** из предложенных **условий исполнения контракта** при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки (далее - заявка, предложение).

Согласно части 5 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 32 и пунктом 4 Правил оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных [пунктом 5](#) настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве

собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 27 Правил оценки заявок показателями нестоимостного критерия оценки **«квалификация участников закупки**, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

В жалобе заявителя указано: «...ООО «ГЭПИЦентр-2» полагает, что включение показателя «Поквартирный опрос в городе Омске и муниципальных районах Омской области в количестве человек, не менее 1000» в лот за собой ограничение количества участников закупки, поскольку в нарушение пункта 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе содержит требования, влекущие за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе. В частности, ограничение участников, осуществлявших успешное оказание услуг по проведению социологических опросов на территории других субъектов Российской Федерации с выборочными совокупностями респондентов сопоставимого объема. Использование показателя с формулировкой «...в городе Омске и муниципальных районах Омской области...» создает преференции в закупках организациям, ранее проводившим опросы исключительно на территории муниципальных образований одного субъекта Российской Федерации, а именно Омской области, но не улучшает условий отбора участников. Использование данного показателя объективно приводит к необоснованному ограничению числа участников закупок».

Комиссией определено, что критерии оценки заявок, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе установлены заказчиком в приложении № 5 «Порядок оценки заявок» конкурсной документации (далее – Порядок оценки заявок).

Из содержания данного раздела следует, что заказчиком был установлен, в том числе критерий оценки заявок на участие в открытом конкурсе «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» с величиной значимости 10% и коэффициентом значимости – 0,1.

При этом в разделе Оценка по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» определено, что показателями данного критерия оценки являются:

1) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг;

2) опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Комиссия отмечает, что в разделе «Содержание показателя» Таблицы 2 по показателю «опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» указано: *«Поквартирный опрос в городе Омске и муниципальных районах Омской области в количестве человек, не менее 1000».*

При этом документами подтверждающими опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема являются:

- заверенными участником конкурса копиями договоров, контрактов, заключенных с государственными и (или) муниципальными заказчиками, а также
- заверенными участником конкурса копиями актов выполненных работ, оказанных услуг по указанным договорам, контрактам.

Соглашаясь с доводом жалобы заявителя, Комиссия отмечает, что установление заказчиком в конкурсной документации требование о наличии у участника закупки опыта оказания услуг на территории города Омска и муниципальных районов Омской области создает преимущества участникам закупки, ранее проводившим опросы исключительно на территории города Омска и муниципальных образований Омской области.

Следовательно, установив в конкурсной документации показатель «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема **на территории города Омска и муниципальных районов Омской области**» по критерию оценки заявок на участие в открытом конкурсе «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом государственного контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», заказчик ограничил количество участников закупки, в связи с чем Комиссия признала указанный довод жалобы заявителя **обоснованным**.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой Омского УФАС России (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа по делу № А46-7256/2015 от 02.06.2016).

Кроме того, Комиссия соглашается с доводом жалобы заявителя о том, что «формулировка содержания показателя *«Поквартирный опрос в городе Омске и муниципальных районах Омской области в количестве человек, не менее 1000»* нарушает требование пункта 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе, согласно которому

Заказчик вправе устанавливать такой показатель нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки...» как «наличие опыта работы, связанного с предметом контракта» на основании следующего.

В жалобе заявителя справедливо отмечено: «Данный показатель ограничен типом застройки жилья, в котором осуществлены опросы, подтверждающие опыт участников закупки, а именно «поквартирным опросом» (то есть опросом в «многоквартирных домах»).

Комиссия отмечает в абзацах 4, 5 и 8 раздела 8 Приложения № 1 «Техническое задание на оказание услуг по проведению социологического опроса по оценке состояния межнациональных отношений в городе Омске» к конкурсной документации (далее - Техническое задание) указано следующее:

«В одном домохозяйстве опрашивается только один человек. В случае, если в одном домохозяйстве по половозрастным и другим критериям отбора для опроса подходят несколько респондентов, то опрашивается тот, у кого дата следующего дня рождения наиболее приближена к дате проведения опроса.

Отбор респондентов в домохозяйствах осуществляется в соответствии с маршрутным листом. В рамках настоящего исследования под домохозяйством понимается квартира в многоквартирном доме или дом индивидуальной застройки (в котором проживает одна семья).

Движение по маршруту начинается с дома, указанного Заказчиком в маршрутном листе. Если в маршрутном листе не указаны номера домов для опроса, Исполнитель начинает работу по маршруту с дома №1 на любой из указанных в маршрутном листе улиц».

Из указанной информации следует опрос респондентов должен осуществляться в **домохозяйстве**.

При этом, исходя из определения, данного в абзаце 3 раздела 8 Технического задания, под домохозяйством понимается **квартира в многоквартирном доме или дом индивидуальной застройки**.

Таким образом, опрос в рамках исследования может быть осуществлен либо в квартирах многоквартирных домов, либо в домах индивидуальной застройки.

Вместе с тем, исходя из содержания показателя, установленного конкурсной документацией, следует вывод о том, что подтверждением опыта по успешному оказанию услуг **сопоставимого** характера и объема заказчик может служить **исключительно** «поквартирный» опрос респондентов при том, что Техническое задание предусматривает проведение опросов и в «домах с индивидуальной застройкой».

Учитывая изложенное, Комиссия считает приведенный выше довод жалобы заявителя **обоснованным**.

Однако Комиссия не может согласиться с доводом жалобы заявителя о том, что показатель опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема «не содержит указание на тематику социологического исследования, а именно «оценку состояния межнациональных отношений, об отношении к представителям других национальностей и мигрантам», поскольку такое указание на тематику

социологического исследования привело бы к дополнительному ограничению количества участников закупки.

По мнению Комиссии, сама по себе процедура проведения социологического исследования по тематике *«оценка состояния межнациональных отношений, об отношении к представителям других национальностей и мигрантам»* не отличается от проведения процедур иных социологических исследований, поскольку документальных доказательств обратного Заявителем не представлено, Комиссия считает приведенный выше довод жалобы заявителя **необоснованным**.

3.2. Согласно части 4 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

На основании части 5 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. **Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.**

В соответствии с частью 7 указанной статьи пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом **в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В силу части 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. **Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 были

утверждены [Правила](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила).

Однако в связи с введением в действие с **09.09.2017** Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 вышеуказанное Постановление Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 утратило силу.

Вместе с тем в разделе 7 «Ответственность сторон» проекта контракта не были учтены вышеуказанные изменения.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что в составе конкурсной документации был размещен проект договора, не соответствующий требованиям частей 5, 7 и 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе, Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 в части определения размера штрафов и пени в случае ненадлежащего исполнения обязательств сторонами.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «ГЭПИЦентр-2» на действия Казенного учреждения Омской области «Региональный центр по связям с общественностью» и его конкурсной комиссии при осуществлении закупки в форме открытого конкурса на оказание услуг по проведению социологического опроса населения Омской области (извещение № 0352200041717000009) в части установления содержания показателя оценки заявок *«Поквартирный опрос в городе Омске и муниципальных районах Омской области в количестве человек, не менее 1000»*, которое противоречит требованиям Федерального закона о контрактной системе и приводит к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

2. Признать в действиях Казенного учреждения Омской области «Региональный центр по связям с общественностью» и его конкурсной комиссии нарушение части 2 статьи 8, частей 5, 7 и 8 статьи 34, пункта 4 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе, Постановление Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать Казенному учреждению Омской области «Региональный центр по связям с общественностью» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. По фактам выявленных нарушений законодательства о контрактной системе передать материалы рассмотрения жалобы ООО «ГЭПИЦентр-2» должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/326-2017

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере
закупок

07 декабря 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....»- заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

«.....»- главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ГЭПИЦентр-2» на действия Казенного учреждения Омской области «Региональный центр по связям с общественностью» при осуществлении закупки в форме открытого конкурса на оказание услуг по проведению социологического опроса населения Омской области (извещение № 0352200041717000009) (далее – открытый конкурс),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях Казенного учреждения Омской области «Региональный центр по связям с общественностью» и его конкурсной комиссии нарушение требований части 2 статьи 8, частей 5, 7 и 8 статьи 34, пункта 4 части 1 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе, Постановление Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042,

на основании своего Решения от 07.12.2017 № 03-10.1/326-2017, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 26 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

П Р Е Д П И С

1. Казенному учреждению Омской области «Региональный центр по связям с общественностью» и его конкурсной комиссии в срок до 25.12.2017:

- отменить протоколы, составленные в ходе проведения открытого конкурса и разместить на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок информацию об отмене протоколов;

- вернуть заявки на участие в открытом конкурсе всем участникам закупки;

- внести в документацию об электронном аукционе следующие изменения:

- а) привести в соответствие требованиям части 2 статьи 8 Федерального закона о контрактной системе **содержание** показателя «опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема», предусмотренного конкурсной документацией;

- б) установить в разделе 7 «Ответственность сторон» проекта контракта ответственность сторон в соответствии с требованиями Постановления Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042

- продлить срок подачи заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с частью 6 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе.

3. Казенному учреждению Омской области «Региональный центр по связям с общественностью» осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом Решения от 07.12.2017 по делу № 03-10.1/326-2017.

4. Казенному учреждению Омской области «Региональный центр по связям с общественностью» **проинформировать** Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пунктах 1- 3 настоящего предписания **в срок до 26.12.2017 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии «.....»

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания**, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органа, указанного в [части 7.1](#) настоящей статьи **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»