

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15386/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобы ООО «СпецБланк-Москва» (далее — Заявитель) на действия ФГАОУ ВО «РУДН» (далее — Заказчик) при проведении конкурсов в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договоров на выполнение работ по изготовлению полиграфической продукции для нужд РУДН. № 373-20, 374-20 (реестровые № № 32009467604, 32009467673, далее — Закупки) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок. Жалобы мотивированы нарушением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Основанием для обращения Заявителя с жалобами послужило установление в документации конкурсов в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договоров на выполнение работ по изготовлению полиграфической продукции для нужд РУДН. № 373-20, 374-20 (далее - Документация) по его мнению, необоснованных технических требований к изготавливаемым бланкам, ограничивающим конкуренцию. Кроме того, Заявитель указывает, что Заказчик не ответил на направленный ему запрос о разъяснении положений Документации в регламентированные сроки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанных жалоб в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Представители Заказчика с доводами Заявителя не согласились, представили письменные возражения.

Комиссия, оценив всю представленную информацию в её совокупности и взаимной связи, признает жалобу обоснованной в части необоснованных требований к поставляемым бланкам, в остальной части — необоснованной.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение о

закупках) и Документация размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках Заказчики при закупке товаров, работ, услуг обязаны руководствоваться, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно ч. 15 ст. 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с ч. 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

1.

2. в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Заявитель в жалобах указывает, что технические требования к сертификату о прохождении государственного тестирования по русскому языку как иностранному языку (далее – сертификат) установлены Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 25.04.2014 № 412 «Об утверждении формы, порядка выдачи сертификата о прохождении государственного тестирования по русскому языку как иностранному языку и технических требований к нему» (далее – Приказ Минобрнауки России) и Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 07.02.2003 № 14н «О реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2002 г. № 817» (далее – Приказ Минфина России), в соответствии с п. 2.2 которым при изготовлении защищенной полиграфической продукции уровня «А», кроме традиционных способов печати, должны использоваться специальные виды печати (металлография и (или) орловская печать) или иные высокозащищенные способы печати, обеспечивающие сопоставимый уровень защищенности полиграфической продукции.

Заказчик в ходе заседания ссылается на то, что размещая закупку на поставку сертификатов, соответствующих защищенной полиграфической продукции уровня «А», он вправе выбрать и указать только один из способов печати, и металлографский способ печати более защищен по сравнению с иными, «реже

подделывается», в связи с чем только такой способ печати сертификатов установлен Заказчиком в Документации, в обоснование ссылаясь на положения, изложенные в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2010 № 09АП-6645/2010-АК по делу № А40-156041/09-149-1074.

При этом Комиссия отмечает, что указанная практика основана на иных обстоятельствах, а также на ином законодательстве. Так, необходимо учитывать, что представленная Заказчиком практика основана не на Законе о закупках, применяемого Заказчиком в настоящее время, на нарушение которого Заявитель ссылается в своих жалобах.

Комиссия также учитывает, что законодательно специальные виды печати (металлография, орловская печать или иные высокозащищенные способы печати) принадлежат к одному уровню защиты документа от подделки (уровня «А»), в связи с чем бездоказательные доводы о лучшей защищенности, подлежат сомнению.

При этом письменных доказательств, помимо устных доводов о лучшей защищенности металлографии по сравнению с иными способами печати, на заседание Комиссии представлено не было.

При таких обстоятельствах, в связи с недоказанностью Заказчиком своих доводов о лучшей защищенности такого способа печати по сравнению с иной защищенной полиграфической продукцией уровня «А», Комиссия соглашается с доводами Заявителя.

Кроме того, Комиссия также дополнительно учитывает, что Заказчик в ходе заседания не оспорил довод Заявителя о том, что печать способом металлографии могут оказывать не более трех хозяйствующих субъектов в Российской Федерации, что говорит о существенном ограничении возможных участников Закупки.

На основании изложенного, учитывая, что такие требования к полиграфической продукции влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком требований п. 2 ч. 1, п. 2 ч. 6.1 ст. 3, п. 15 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках и признании жалобы Заявителя в указанной части обоснованной.

Относительно довода Заявителя в отношении поданного им запроса на разъяснения, Комиссия учитывает, что разъяснения по данному запросу были предоставлены Заказчиком 10.09.2020, в соответствии с требованиями законодательства, то есть в течении 3-х рабочих дней, что, подтверждается сведениями в ЕИС.

В связи с изложенным, Комиссия признает второй довод жалоб Заявителя необоснованным.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СпецБланк-Москва» (ИНН:7706526550, ОГРН:1047796144439) на действия ФГАОУ ВО «РУДН» (ИНН:7728073720, ОГРН:1027739189323) при проведении Закупки частично обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1, п. 2 ч. 6.1 ст. 3, п. 15 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-15386/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия);

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 16.09.2020 по делу № 077/07/00-15386/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГАОУ ВО «РУДН» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурсов в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договоров на выполнение работ по изготовлению полиграфической продукции для нужд РУДН. № 373-20, 374-20 (реестровые № № 32009467604, 32009467673, далее — Закупки):

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Закупок.

2. Заказчику вернуть участникам закупочных процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупках.

3. Заказчику внести изменения в Документации конкурсов в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договоров на выполнение работ по

изготовлению полиграфической продукции для нужд РУДН. № 373-20, 374-20 с учетом решения Комиссии от 16.09.2020 по делу № 077/07/00-15386/2020.

4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупках таким образом, чтобы до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке оставалось не менее половины срока подачи заявок, предусмотренного для данного способа закупки.

5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов Закупок.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.

7. Заказчику завершить проведение Закупок в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Документации.

7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок до 21.10.2020.

8. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 23.10.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.