

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-9359/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**07.06.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей Московского фонда реновации жилой застройки посредством видеоконференцсвязи;

в отсутствие представителя ООО «Студия Ф», извещенного письмом Московского УФАС России от 01.06.2021 № ЕО/31649/21,

рассмотрев жалобу ООО «Студия Ф» (далее также — Заявитель) на действия Московского фонда реновации жилой застройки (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по производству видеороликов о Программе реновации жилищного фонда в городе Москве (реестровый № 32110251807) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в**

**соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно информации, содержащейся в протоколе рассмотрения заявок на участие в конкурсе в электронной форме № 74-0321-ОКЭФ-1 от 19.05.2021 заявка ООО «СТУДИЯ Ф» отклонена по следующим основаниям:

*«1. В соответствии с п. 13.4 ст. 13 Положения о закупках. В нарушение п. 14.1.6 ст. 14 Положения о закупках и п. 4.3.1.6.1.1 конкурсной документации в составе заявки участника Техническое предложение (по форме Приложения №7 конкурсной документации) не соответствует потребностям заказчика, установленными Техническим заданием (Приложение №1 к конкурсной документации). Раздел 9 Технического задания содержит Требования к порядку выполнения работ по созданию видеороликов и порядок приемки Заказчиком результата выполненных Подрядчиком работ.*

*- В соответствии с пунктом 9.4. Заказчик направляет Подрядчику Заявки на выполнение работ посредством электронной почты по адресу, указанному в статье «Адреса, реквизиты и подписи Сторон» Контракта, при этом Заявки на выполнение работ направляются не реже одного раза в квартал. В Техническом предложении участника указано, что Заявки на выполнение работ будут направляться Заказчиком один раз в квартал.*

*- В соответствии с пунктом 9.8. Количество видеороликов в одной Заявке на*

*выполнение работ не может превышать 5 (пяти) штук. В Техническом предложении участника указано, что количество видеороликов в одной Заявке на выполнение работ будет в количестве 5 (пяти) штук.*

*Предлагаемый участником порядок выполнения работ не соответствует требованиям Технического задания и не отвечает потребностям заказчика.*

*2. В соответствии с п.13.4.5 ст.13 Положения о закупках. В нарушение п.14.1.8 ст.14 Положения о закупках и 4.3.1.8 конкурсной документации в составе заявки участника представлена недостоверная информация в отношении его квалификационных, а именно Договор аренды оборудования № 169 от 12 мая 2020 г. является недостоверным».*

Заявитель с указанными причинами отклонения не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган, в которой указывает, что его заявка отклонена неправомерно, поскольку предлагаемый участником порядок выполнения работ полностью соответствует требованиям Технического задания, а указание в Техническом предложении значений, сопровождающихся словами «не реже», «не может превышать», не предусмотрено инструкцией. Относительно недостоверности договора аренды Заявитель указывает, что спорный договор является действительным и был представлен в том виде, в котором был заключен.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В соответствии с п. 4.3.1.6.1 конкурсной документации Техническое предложение по форме Приложения №7 к конкурсной документации должно содержать информацию о функциональных (потребительских свойствах), качественных и количественных характеристиках товаров, объеме и качестве работ, услуг в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1 к конкурсной документации).

Требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом конкурса, его функциональные характеристики (потребительские свойства), содержатся в п. 4.3.1.6.1.1 конкурсной документации. Нумерация, количество, наименование пунктов в Техническом предложении участника закупки должны соответствовать нумерации, количеству и наименованию пунктов, приведенных в Техническом задании (Приложение №1 к конкурсной документации). Предложение участника должно быть сформировано в строгом соответствии с формой Технического задания (Приложение №1 к конкурсной документации). В случае, если предметом закупки являются выполнение работ, оказание услуг, то наряду с указанными выше требованиями, техническое предложение участника должно включать в себя: - конкретные показатели выполняемых работ, оказываемых услуг.

Заказчик на заседании отметил, что в п. 9.4. Технического предложения участника указано – «Заказчик будет направлять Подрядчику Заявки на выполнение работ посредством электронной почты по адресу, указанному в статье «Адреса, реквизиты, подписи Сторон» Контракта, при этом Заявки на выполнение работ будут направляться один раз в квартал», что ограничивает Заказчика в отправлении 2 и более заявок на выполнение работ соответствии с Техническим заданием (не реже одного раза в квартал).

В п. 9.8. Технического предложения участника указано – «Количество видеороликов в одной Заявке на выполнение работ будет в количестве 5 (пяти) штук», что заставляет Заказчика отправлять в каждой заявке 5 видеороликов, что может не соответствовать конкретной потребности Заказчика, соответствии с Техническим заданием (не может превышать 5 (пяти) штук).

Пункты 9.4 и 9.8 Технического задания детализируют участникам закупки объем выполняемых работ за определенный период. Кроме того, в соответствии с п. 4.3.6.1 конкурсной документации Техническое предложение Участника должно содержать информацию в том числе об объеме работ в соответствии с Техническим заданием. Однако, объем работ за определенный период, указанный в пунктах 9.4 и 9.8 Технического предложения ООО «СТУДИЯ Ф» не соответствует требованиям Технического задания и потребностям Заказчика.

В Инструкции по подготовке и заполнению заявок на участие в конкурсе (Приложение № 8 к конкурсной документации) содержатся требования по указанию в Техническом предложении участников конкретных показателей выполняемых работ. Составление и направление заявки на выполнение работ осуществляется исключительно Заказчиком исходя из собственных потребностей, и не относятся к компетенции участника. Осуществляемые Заказчиком действия не могут являться характеристиками выполняемых участником работ, и, следовательно, участник их не может изменять.

Также Заказчик отметил, что такие ограничения действий Заказчика позволяют ООО «СТУДИЯ Ф» сократить издержки на производство видеороликов в пять раз путем объединения производства пяти видеороликов в один процесс, тем самым предоставляя заявителю преимущество перед остальными участниками.

Кроме того, ООО «СТУДИЯ Ф» не воспользовалась своим правом и не направляло Заказчику запрос на разъяснение положений конкурсной документации.

Более того, Заявителем в административном порядке положения Закупочной документации оспорены не были, а подавая заявку на участие в Закупке Заявитель конклюдентно согласился на все требования такой документации, признал, что они им изучены и понятны.

Относительно второго довода жалобы Заказчик отметил следующее.

В составе заявки участник закупки предоставил договор аренды оборудования № 169 от 12.05.2020 г. с для подтверждения наличия на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов, в соответствии с пп.3 п.2 Критериев оценки заявок на участие в конкурсе (Приложения № 5 к конкурсной документации). Рассмотрев предоставленный договор комиссия Заказчика обратила внимание на наличие признаков недостоверности, после чего был направлен запрос, и 18.05.2021 г. был получен официальный ответ, о том, что договор аренды оборудования № 169 от 12.05.2020 г. не заключался с ООО «СТУДИЯ Ф», является недействительным и подпись в договоре подделана.

Таким образом, ООО «СТУДИЯ Ф» приложило недостоверную информацию в отношении своих квалификационных данных, что в соответствии с п.13.4.5 ст.13 Положения о закупках является основанием для не допуска к участию в конкурсе.

В Приложении № 4 к конкурсной документации (Критерии оценки предложений и их значимость) указано, что комиссия не вправе отклонять Участников от участия в конкурсе с связи с исключительно непредставлением полного документального подтверждения указанных требований критерия «Квалификация Участника» и/или «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

В соответствии с пунктом 13.4.5 Положения о закупках Участник процедуры закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае наличия в составе заявок участника процедуры закупки недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

При этом Заявитель на заседании Комиссии не явился, доказательств, свидетельствующих о неправомерности действий Заказчика в материалы дела не представил.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил Заявителя в связи с несоответствием его предложения потребности Заказчика, а также ввиду наличия недостоверных документов в составе заявки. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

**При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных**

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Студия Ф» (ИНН: 7717662385) на действия Московского фонда реновации жилой застройки (ИНН: 7703434808) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 01.06.2021 № ЕО/31649/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.