

ООО ЧОП «Юга-безопасность»

115573, г. Москва,

ул. Мусы Джалиля, д. 38, корп. 1,

эт. 1, пом. I, комн. 6

ООО ЧОП «Мегур»

115516, г. Москва, ул. Бакинская, 20,

эт. 1, пом. I, комн. 1Г

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «02» августа 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено «06» августа 2018 года.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии - заместителя руководителя Московского УФАС России <...>; членов Комиссии: начальника отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...>, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...> (далее - Комиссия),

рассмотрев дело № 1-11-2160/77-17 по признакам нарушения

ООО ЧОП «Юга-безопасность» ИНН 7704234230 (место нахождения: 115573, г. Москва, ул. Мусы Джалиля, д. 38, корп. 1, эт. 1, пом. I, комн. 6) и ООО ЧОП «Мегур» ИНН 7724287600 (место нахождения: 115516, г. Москва, ул. Бакинская, 20, эт. 1, пом. I, комн. 1Г) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении ограничивающего конкурентного соглашения, которое привело или могло привести к поддержанию цен на торгах, в присутствии представителя ООО ЧОП «Юга-безопасность» - <...> и представителя ООО ЧОП «Мегур» - <...>,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для проведения анализа участия ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» в аукционах в электронной форме послужили поступившие в Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Управление) материалы ФАС России, направленные письмом от 13.06.2017 исх. № АЦ/3958117 (вх. №27534/17 от 14.06.2017), в которых содержалась информация о признаках заключения картельного соглашения между ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» при проведении электронных аукционов.

В сведениях, полученных в ответ на запрос ФАС России от 17.05.2017 исх. №МО/33118/17 от АО «Единая электронная торговая площадка» (далее — Торговая площадка), Управлением выявлены признаки нарушения ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в ходе проведения электронного аукциона с реестровым №0373100080016000033.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции одним из оснований для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Приказом от 27.09.2017 № 308 Московским УФАС России возбуждено дело

№ 1-11-2160/77-17 в отношении ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при проведении аукциона №№0373100080016000033.

В ходе рассмотрения дела №1-11-2160/77-17 и анализа указанных выше сведений Торговой площадки Комиссией было установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru ФКУЗ «Центральная поликлиника №3 МВД РФ» 15.12.2016 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровым №0373100080016000033, предметом которого являлось оказание услуг по охране зданий, помещений и прилегающей территории.

В аукционе приняли участие ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур».

В ходе аукциона, состоявшегося 29.12.2016, участники подали по одному ценовому предложению, отказавшись от дальнейшей конкурентной борьбы. В результате снижение в ходе аукциона составило 1,0% от начальной (максимальной) цены контракта.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦ) составила 2 300 000,00 руб.

Данные о реестровом номере аукциона, его предмете, начальной (максимальной) цене аукциона (далее - НМЦ), дате его публикации, дате его проведения, победителе, ценовых предложениях, снижениях и участниках сведены в таблицу № 1.

Таблица №1

№ заказа	Заказчик	Предмет заказа	НМЦ	Дата опубликования заказа	Дата проведения аукциона	Победитель	Предложение победителя	Сниже
0373100080016000033	ФЕДЕРАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ "ЦЕНТРАЛЬНАЯ ПОЛИКЛИНИКА № 3 МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ"	Услуги по охране зданий, помещений и прилегающей территории	2 300 000,00	15.12.2016	29.12.2016	ООО ЧОП «Юга- безопасность»	2 277 000,00	-1,00

По итогам вышеуказанного аукциона ООО ЧОП «Юга-безопасность» заключило контракт по цене 2 277 000,00 руб.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача заявок, ценовых предложений ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур», а также подписание контрактов ООО ЧОП «Юга-безопасность» осуществлялось с одного и того же IP-адреса 91.210.229.18.

Кроме того, Комиссией установлено, что ответчики подали заявки для участия в аукционе в один и тот же день с разницей во времени 48 минут, при том, что участникам предоставлялось значительное время для подготовки и подачи заявок - период с 15.12.2016 по 23.12.2016.

Данные об IP-адресе, дате и времени подачи заявок сведены в таблицу №2.

Таблица №2

Наименование участника	Дата/время подачи заявок	IP-адрес подачи заявки	IP-адрес подачи ценового предложения	IP-адрес подписания контракта
Аукцион №0373100080016000033				
ООО ЧОП «Юга-безопасность»	21.12.2016, 14:08:40	91.210.229.18	91.210.229.18	91.210.229.18
ООО ЧОП «Мегур»	21.12.2016, 14:56:18	91.210.229.18	91.210.229.18	

Согласно сведениям с сайта ФНС России, ответам электронных торговых площадок, а также информации с Выписок из Единого государственного реестра юридических лиц, поданных ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» для участия в вышеуказанном аукционе в электронной форме, местом нахождения ответчиков на даты проведения рассматриваемого аукциона являлось соответственно:

- ООО ЧОП «Юга-безопасность»: 121309, г. Москва, ул. Филёвская Б., 21/19, 3;
- ООО ЧОП «Мегур»: 115516, г. Москва, ул. Бакинская, 20.

ООО ЧОП «Юга-безопасность» (вх. № 31232/17 от 04.07.2017) подтвердило свое местонахождение по адресу: 121309, г. Москва, ул. Филёвская Б., 21/19, 3 (пом. V, комн. 4 и пом. I, комн. 27), договором аренды нежилого помещения №14-AP от 01.12.2016 с ООО «Фобос».

Согласно договору аренды нежилого помещения №3-AP от 01.04.2016, заключенному с ООО «Фобос» и представленному ООО ЧОП «Мегур» (вх. №33058/17 от 12.07.2017), общество также находится по адресу: 121309, г. Москва, ул. Филёвская Б., 21/19, 3 (1 эт., пом. I, комн. №1).

Таким образом, ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» имели один адрес фактического нахождения, что могло способствовать заключению соглашения по совместному участию в торгах.

Также ответчики представили информацию, что в период с 01.09.2014 по 01.07.2017:

- ООО ЧОП «Юга-безопасность» осуществляло выход в сеть Интернет с IP-адреса 192.168.1.111,
- ООО ЧОП «Мегур»: осуществляло выход в сеть Интернет с IP-адреса 192.168.1.108,

то есть с отличных от IP-адреса, использованного при участии в рассматриваемом электронном аукционе.

Соответственно Комиссия пришла к выводу, что ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» совершали юридически значимые действия на рассматриваемом аукционе, такие, как подача заявок, ценовых предложений и подписание контракта, используя совместно единую инфраструктуру с IP-адресом 91.210.229.18.

Кроме того, согласно информации ООО ЧОП «Юга-безопасность» (вх. № 31232/17 от 04.07.2017), подготовкой заявок для участие в аукционах, подачу ценовых предложений и подписание контрактов в рассматриваемый период осуществлял генеральный директор - <...>.

Также ООО ЧОП «Мегур» (вх. №33058/17 от 12.07.2017) представило информацию, что вышеуказанные действия от лица ООО ЧОП «Мегур» выполнял генеральный директор -<...>.

В результате анализа свойств файлов, полученных Торговой площадкой с одного и того же IP-адреса от ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур», установлено совпадение учетных записей, на которых создавались/изменялись файлы заявок, дат и времени создания/изменения таких файлов (при том, что участникам предоставлялось значительное время для подготовки и подачи заявок), а также объемов файлов (данные сведены в Таблицу №3).

Таблица №3

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменившая файл	Дата/время создания файла заявки	Дата/время изменения файла заявки	Объем
Аукцион №0373100080016000033						
ООО ЧОП «Юга-безопасность»	Согласие	user	user	21.12.2016, 09:38:00	21.12.2016, 09:38:00	13642
ООО ЧОП «Мегур»	Согласие_c_аукционными_требованиями	user	user	21.12.2016, 09:38:00	21.12.2016, 09:38:00	13642

Более того, Комиссией было проанализировано и признано полностью идентичным содержание указанных файлов заявок.

Также Комиссией установлено, что учетные записи, на которых создавались и изменялись файлы, поданные ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» для участия в рассматриваемом аукционе, отличны от учетных записей, дат/времени создания/изменения и объемов файлов, размещенных заказчиком в составе аукционной документации.

Совпадение учетных записей, на которых создавались/изменялись файлы заявок, дат и времени создания/изменения таких файлов (при том, что участникам предоставлялось значительное время для подготовки и подачи заявок), объемов, а также идентичное содержание файлов заявок ответчиков, поданных для участия в аукционе №0373100080016000033, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион.

Учитывая совпадение учетных записей, на которых создавались/изменялись файлы заявок, дат и времени создания/изменения таких файлов и их объемов, Комиссия делает вывод о том, что ответчиками на Торговую площадку был подан один и тот же файл с разными наименованиями.

Тот факт, что заказчиком ни одна заявка не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур», осуществлялся в целях допуска обоих ответчиков до аукциона.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур», возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

В целях установления наличия взаимосвязей и фактов перечисления денежных средств между ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» Управлением направлен запрос о предоставлении информации по расчетным счетам указанных организаций в банк - ПАО Сбербанк.

Система удаленного доступа «Банк-Клиент» представляет собой форму банковского обслуживания клиентов, основанную на использовании информационных технологий, обеспечивающих клиентам возможность дистанционного получения финансовой информации и управления банковскими счетами.

<...>

Таким образом, ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур», являвшиеся конкурентами в ходе рассматриваемого аукциона, использовали общий IP-адрес 91.210.229.18 для входа в систему удаленного доступа «Банк-Клиент» банка ПАО Сбербанк, который также использовался ими при участии в торгах.

Вышеизложенное свидетельствует о наличии устойчивых финансовых взаимосвязей между ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур», а также об использовании ими единой инфраструктуры для входа в систему удаленного доступа «Банк-Клиент», что возможно исключительно в рамках реализации договоренностей между ними.

Кроме того, согласно информации, представленной Удостоверяющим центром АО «Единая электронная торговая площадка» (вх. № 8533/18 от 19.02.2018), кем были выданы электронные подписи руководителям ответчиков для участия в рассматриваемых торгах, Комиссией установлено:

- для предоставления в удостоверяющий центр документов, необходимых для изготовления сертификата ключа проверки электронной подписи полномочного представителя ООО ЧОП «Юга-безопасность», имеющего право участвовать в качестве участника размещения заказа на электронных площадках, а также для получения такого сертификата ООО ЧОП «Юга-безопасность» выдана доверенность б/н от 01.06.2016 на <...>;
- для предоставления в удостоверяющий центр документов, необходимых для изготовления сертификата ключа проверки электронной подписи полномочного представителя ООО ЧОП «Мегур», имеющего право участвовать в качестве участника размещения заказа на электронных площадках, а также для получения такого сертификата ООО ЧОП «Мегур» выдана доверенность б/н от 01.06.2016 на <...>.

Рассматриваемые доверенности выданы в один день и в них указаны идентичные паспортные данные представителя обоих ответчиков, что свидетельствует о том, что доверенность была оформлена на одно и то же лицо, что указывает на осведомленность обоих ответчиков относительно хозяйственной деятельности друг друга и на согласованность их действий относительно участия в торгах.

На заседании Комиссии, состоявшемся 02.11.2018, ООО ЧОП «Юга-безопасность» представило заключение специалиста АНО «Судебный эксперт» по результатам компьютерно-технического исследования от 28.10.2017 исх. №992/17.

На исследование специалиста были предоставлены файлы ООО ЧОП «Юга-безопасность» (Согласие.docx, Выписка_из_реестра_СМП_Юга-безопасность.pdf, Декларация_соответствия.pdf, РХИ.pdf, Лицензия_на_охрану_(ЮГА).pdf, Лицензия_ФСБ_.jpg.pdf) и файлы ООО ЧОП «Мегур» (Согласие с аукционными требованиями.docx, Декларация.rtf, Лицензия_на_охранн_деят..pdf, Лицензия_ФСБ.pdf, РХИ.pdf).

На разрешение специалиста был поставлен в том числе следующий вопрос: «Когда (дата и точное время) были созданы исследуемые

файлы?». Специалист указал на невозможность объективного ответа на данный вопрос относительно рассматриваемых Комиссией файлов «Согласие» и «Согласие_с_аукционными_требованиями» поскольку файлы представлены ООО ЧОП «Юга-безопасность» в открытом формате.

В проведенном специалистом АНО «Судебный эксперт» исследовании отсутствует анализ технических характеристик рассматриваемых Комиссией файлов заявок «Согласие» и «Согласие_с_аукционными_требованиями», в связи с чем выводы, содержащиеся в представленном заключении специалиста, не могут повлиять на выводы Комиссии.

Комиссия отмечает, что в ходе рассмотрения дела №1-11-2160/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства анализировались файлы, поданные ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур», в том виде, в котором они были поданы участниками на Торговую площадку.

Кроме того, на заседании Комиссии, состоявшемся 02.11.2017, ООО ЧОП «Юга-безопасность» представило письменные пояснения по делу, а именно:

1. По результатам проведенного исследования ООО ЧОП «Юга-безопасность» сообщено, что у всех компьютеров ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» одна учетная запись — user, что, по мнению ответчика объясняет совпадение учетных записей на рассматриваемом аукционе.

В связи с этим Комиссия отмечает, что указанный довод не объясняет совпадение дат и времени создания файлов, а также их объема и полностью идентичного содержания. Кроме того, Комиссией были проанализированы ответы Торговых площадок (АО «Единая электронная торговая площадка» и ООО «РТС-тендер») и выявлено, что в случае отдельного участия ООО ЧОП «Юга-безопасность» от ООО ЧОП «Мегур», ООО ЧОП «Юга-безопасность» использует отличную от аукциона № 0373100080016000033 учетную запись, при том, что рассмотренные Комиссией торги ООО ЧОП «Юга-безопасность» были проведены как в период проведения аукциона № 0373100080016000033, так и до его проведения (данные сведены в таблицу №4).

Таблица №4

№ аукциона	Наименование учетной записи, использованной ООО ЧОП «Юга-безопасность» при подготовке заявок для участия в торгах
0348100098016000071 (дата подачи заявки 07.12.2016)	Nadezda
0373100056616000375 (дата подачи заявки 27.09.2016)	Nadezda
0373100014516000333 (дата подачи заявки 02.08.2016)	Nadezda
0373100014515000280 (дата подачи заявки 01.09.2015)	Nadezda
0373100014515000121 (дата подачи заявки 06.05.2015)	Nadezda

Таким образом, позиция ООО ЧОП «Юга-безопасность» не находит своего фактического подтверждения.

2. ООО ЧОП «Юга-безопасность» ссылается также на тот факт, что снижение, произведенное ответчиком в ходе торгов № 0373100080016000033 является экономически целесообразным, а также указывает на отсутствие у ООО ЧОП «Юга-безопасность» экономической выгоды в заключении соглашения.

Однако, положения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции указывают на неправомочность заключения соглашения, которое влечет или может повлечь за собой угрозу наступления негативных последствий для состояния конкуренции на определенном товарном рынке, то есть являются формальным составом правонарушения.

Анализ поведения участников с точки зрения экономической выгоды, рентабельности снижения цены и ее адекватности как таковой не входит в предмет доказывания по указанной категории дел. При нарушении хозяйствующим субъектом пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции возможность наступления последствий в виде влияния на конкуренцию презюмируется.

Следовательно, подлежит отклонению довод ООО ЧОП «Юга-безопасность» об отсутствии у него экономической выгоды от заключения антиконкурентного соглашения, поскольку данный признак не является квалифицирующим по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии, состоявшемся 15.03.2018, ООО ЧОП «Юга-безопасность» представило повторные письменные пояснения относительно обстоятельств дела.

Доводы, изложенные в указанных пояснениях ООО ЧОП «Юга-безопасность», Комиссией отклоняются, поскольку содержат констатацию фактов, установленных Комиссией, и не содержат новых доводов, аргументов, опровергающих выводы Комиссии.

Кроме того, на заседании Комиссии, состоявшемся 22.05.2018, представитель ООО ЧОП «Юга-безопасность» сообщил, что изменение учетных записей с «Nadezda» на неиндивидуализированную - «user», использованную в ходе рассматриваемого аукциона, произошло посредством замены технических характеристик ЭВМ ответчиков одним и тем же техническим специалистом в помещениях, занимаемых ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур».

Комиссия отмечает, что при рассмотрении дела №1-11-1866/77-16 оценивается совокупность установленных фактических обстоятельств по делу, а не каждое обстоятельство в отдельности, в связи с чем представленные объяснения не противоречат совокупности доказательств, установленных в процессе рассмотрения дела.

Установленные Комиссией обстоятельства по делу свидетельствуют о наличии заключенного между ответчиками устного соглашения в отношении аукциона с реестровым № 0373100080016000033, которое могло привести к поддержанию цены на торгах.

Таким образом, именно наличие договоренностей между ответчиками создали предпосылки и послужили основанием заключения контракта с государственным заказчиком по итогам торгов с незначительным снижением от НМЦК.

Согласно аналитическому отчету от 22.05.2018 по результатам анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме с реестровым № 0373100080016000033 Комиссией установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 15.12.2016 (дата размещения извещения о проведении аукциона №0373100080016000033) по 23.12.2016 включительно (дата проведения аукциона №0373100080016000033).

2. Предметом аукциона являлось:

Оказание услуг по охране зданий, помещений и прилегающей территории ФКУЗ «Центральная поликлиника №3 МВД РФ»:

- Срок оказания услуг:

Начало: 08 часов 00 минут - 09 января 2017 года

Окончание: 19 часов 59 минут - 31 декабря 2017 г.

- Объем оказания услуг включает в себя:

- организацию и обеспечение пропускного и объектового режима в учреждении путем круглосуточного дежурства сотрудников охранного предприятия на посту и патрулирования территории объекта;
- охрану находящегося в медицинском учреждении персонала, посетителей от преступных и иных незаконных посягательств, а также находящихся в охраняемом учреждении материальных ценностей и документов;
- организацию осмотра территории и зданий объекта в целях проверки наличия и исправности охранных и противопожарных средств и обеспечения противопожарной безопасности;
- патрулирование территории и обход здания в ночное время;
- поддержание установленного порядка в учреждении;
- принятие оперативных мер при возникновении чрезвычайных ситуаций;
- материальную ответственность за переданные материальные ценности на объекте;
- замену в течение часа одного (постоянного) сотрудника охранного предприятия на другого в случае возникновения нестандартной ситуации;
- оснащенность объекта работоспособным электрический фонарем с запасным АКБ, переносным металлодетектором;
- возможность по требованию Заказчика оснастить сотрудников охраны специальными средствами (подтверждается документально).
- обеспечение четкого и беспрепятственного прохода на объект (с объекта) и к местам проведения работ (и обратно) тех лиц, которые по служебной необходимости имеют на это право;
- обеспечение четкого и оперативного порядка санкционированного пропуска на объект (с объекта), грузов и других материальных ценностей;
- обеспечение тщательной проверки пропусков всех видов и документов у проходящих лиц, с правом осуществления досмотра лиц вносящих или выносящих материальные ценности и иные предметы;
- осуществление охраны имущества и материальных ценностей, находящегося в служебных помещениях Заказчика;
- профилактика, предупреждение и пресечение противоправных действий персонала Заказчика, посетителей, на объекте;
- контроль за перемещением имущества и материальных ценностей, персоналом Заказчика, посетителями, и иными лицами, за пределы охраняемого объекта;
- организация взаимодействия сотрудников Исполнителя с отделом вневедомственной охраны МВД при проведении мероприятий с участием охраняемых лиц и общественно политических деятелей;
- организация взаимодействия с сотрудниками вневедомственной охраны и территориальных органов МВД, ФСБ, при осуществлении охраны объекта, при возникновении угрозы террористического характера;
- исключение возможности прохода на объекты (с объектов) посторонних лиц по поддельным или фальшивым документам и без документов, работников объекта и командированных лиц без служебной необходимости;
- исключение бесконтрольного и несанкционированного посещения объектов персоналом, посетителями, и иными лицами в нерабочее время, в выходные и праздничные дни;
- исключение проноса (провоза) персоналом, посетителями, и иными лицами на объект пожароопасных материалов, взрывчатых и отравляющих веществ, других запрещенных (опасных) предметов и всех видов оружия;
- исключение выноса (вывоза) материальных ценностей и секретных документов посетителями и должностными лицами Заказчика, персоналом, и иными лицами, без разрешения соответствующих должностных лиц;
- исключение разглашения сотрудниками Исполнителя служебных сведений на контрольно-пропускном пункте и посту охраны;
- немедленное оповещение уполномоченных представителей Заказчика обо всех нарушениях, происходящих на объекте с последующим документальным оформлением необходимых материалов, имеющих силу доказательств;
- работа с системой контроля управления доступом, охранной, пожарной сигнализации, видео наблюдения и средствами цифровой связи.
- в нерабочее время, выходные и праздничные дни во время обходов и патрулирования регулярное и систематическое осуществление проверок состояния помещений на предмет пожарной безопасности, состояния и работоспособности систем жизнеобеспечения на объектах;
- в рабочие дни в период времени с 20 часов 00 минут до 08 часов 00 минут, но не реже одного раза в два часа совершать

обход здания. В нерабочее время, выходные и праздничные дни обход осуществляется круглосуточно с интервалом в два часа;

- о немедленное оповещение персонала и руководства Заказчика о возникновении нештатной ситуации на объектах, принятие необходимых мер к ликвидации причин их возникновения;
- о организация эвакуации персонала, посетителей, на объекте в случае необходимости;
- о оповещение аварийно-спасательных служб и руководства Заказчика о возникновении нештатной ситуации;
- о принятие мер к ликвидации аварийной ситуации, вызов аварийных и дежурных служб, руководящего состава Заказчика, ответственных за эксплуатацию систем электропитания, водоснабжения, канализации, вызов сотрудников, ответственных за перевод компьютерной сети в дежурный режим (аварийные источники питания);
- о контроль за состоянием технической защищенности зданий и помещений объекта, пожарных лестниц на объекте, в том числе и на предмет выявления несанкционированного проникновения посторонних лиц.

3. В состав участвовавших хозяйствующих субъектов в аукционе

№ 0373100080016000033 входили - ООО ЧОП «Юга-безопасность» и

ООО ЧОП «Мегур», которые в период проведения аукциона являлись между собой конкурентами на право заключения контракта с заказчиком.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации имеющейся в материалах дела, установлено, что ответчики не входят в одну группу лиц на даты рассматриваемых аукционов по признакам, предусмотренным ч. 7, 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-11-2160/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности:

- подача заявок, ценовых предложений ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур», а также подписание контрактов ООО ЧОП «Юга-безопасность» с одного и того же IP-адреса 91.210.229.18;
- подача заявок ответчиками для участия в аукционе в один и тот же день с разницей во времени 48 минут, при том, что участникам предоставлялось значительное время для подготовки и подачи заявок - период с 15.12.2016 по 23.12.2016;
- наличие одного адреса фактического нахождения ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур», что могло способствовать заключению соглашения по совместному участию в торгах;
- совпадение учетных записей, на которых создавались/изменялись файлы заявок, дат и времени создания/изменения таких файлов (при том, что участникам предоставлялось значительное время для подготовки и подачи заявок), объемов, а также идентичное содержание файлов заявок ответчиков, поданных для участия в аукционе №0373100080016000033, что свидетельствует о том, что ответчиками на Торговую площадку был подан один и тот же файл с разными наименованиями;
- <...>
- выдача доверенностей одному лицу - <...> для предоставления в удостоверяющий центр документов, необходимых для изготовления сертификатов ключа проверки электронной подписи полномочных представителей ответчиков, имеющих право участвовать в качестве участника размещения заказа на электронных площадках, а также для получения таких сертификатов, пришла к выводу о том, что ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цены на аукционе

№0373100080016000033, предметом которого являлось оказание услуг по охране зданий, помещений и прилегающей территории.

Доход ООО ЧОП «Юга-безопасность» (согласно ЕИС <http://zakupki.gov.ru/>), полученный по результатам аукциона №0373100080016000033, состоявшегося в условиях отсутствия конкурентной борьбы на торгах в силу реализации участниками картельного сговора, составил 2 277 000,00 руб.

Доход ООО ЧОП «Мегур», полученный по результатам аукциона №0373100080016000033, состоявшегося в условиях отсутствия конкурентной борьбы на торгах в силу реализации участниками картельного сговора, Комиссией не установлен.

Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» Комиссией не установлен.

Ответчикам по делу были направлены копии заключения об обстоятельствах дела №1-11-2160/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства от 22.05.2018 исх. №ЕП/24761/18.

ООО ЧОП «Мегур» (вх. №28729/18 от 06.06.2018) и ООО ЧОП «Юга-безопасность» (вх. №28730/18 от 06.06.2018) представили письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела №1-11-2160/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

В частности, ответчики не согласны с выводами Комиссии, отраженными в заключении об обстоятельствах дела, ссылаясь на отсутствие экономической выгоды от участия в картеле, а также на нецелесообразность дальнейшего снижения в ходе рассматриваемого Комиссией аукциона.

Данные доводы участвующих в деле лиц, а также позиция Комиссии относительно их отклонения были ранее отражены в заключении

об обстоятельствах дела (стр. 10 заключения об обстоятельствах дела).

При этом, Комиссией была изучена информация электронных торговых площадок ЗАО «Сбербанк-АСТ», АО «Единая электронная торговая площадка» и АО «Электронные торговые системы», полученная в ответ на запрос от 09.06.2018 исх.№ НП/27633/18. В частности, было проанализировано среднее снижение по торгам, проведенным в тот же период, что и рассматриваемый Комиссией аукцион (в котором участвовали ответчики), по идентичному коду ОКПД, по всей территории Российской Федерации, а также в том же субъекте РФ, что и заказчик указанных торгов — г. Москва. Итоги сведены в таблицу №5.

Таблица №5

№ рассматриваемого аукциона по делу №1-11-2160/77-17	Дата проведения	Соответствующий код	Среднее снижение НМЦК в ходе торгов с аналогичным ОКПД по РФ			Среднее снижение НМЦК в ходе торгов с аналогичным ОКПД по г. Москве		
			АО ЕЭТП	ЗАО Сбербанк-аст	АО ЭТС	АО ЕЭТП	ЗАО Сбербанк-аст	АО ЭТС
0373100080016000033	29.12.16	80.10.12.000	24,9	26,7	26,7	39,1	29,7	27,2

Таким образом, средние снижения НМЦК (по Российской Федерации и по г. Москве) по торгам с аналогичным рассматриваемому Комиссией аукциону ОКПД во всех случаях превышают снижения НМЦК, предложенные ответчиками в ходе рассматриваемого Комиссией аукциона.

Ответчики в своих возражениях также указывают на использование выхода в сеть Интернет, предоставленного арендодателем. Отличающиеся друг от друга внутренние IP-адреса ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур» при их использовании были преобразованы роутером во внешний IP-адрес 91.210.229.18, что, по мнению ответчиков, объясняет совпадение IP-адреса в ходе торгов, а также при использовании системы «Банк-Клиент» ПАО Сбербанк.

Также ООО ЧОП «Юга-безопасность» объясняет совпадение объемов файлов заявок с наименованиями «Согласие» и «Согласие_с_аукционными_требованиями», а также их содержания, доступностью для копирования текста, содержащегося в данных файлах, на электронной торговой площадке. При этом, Комиссия отмечает, что ответчиком не представлено аргументов, объясняющих совпадение дат и времени создания/изменения таких файлов, а также подачу заявок для участия в аукционе в один и тот же день с разницей во времени 48 минут, при том, что участникам предоставлялось значительное время для подготовки и подачи заявок - период с 15.12.2016 по 23.12.2016.

ООО ЧОП «Юга-безопасность» в ответ на довод Комиссии о заключении между ответчиками договоров беспроцентного займа, которые свидетельствуют о наличии устойчивых финансовых взаимосвязях между ответчиками, представило дополнительные соглашения, согласно которым в случае несоблюдения определенных условий данные займы становятся процентными. В подтверждение общество представило платежные поручения от 31.05.2018 по уплате процентов по двум договорам займа от 07.07.2016 и от 08.07.2016.

Комиссия оценивает данное доказательство, представленное ответчиком, как попытку ввести в заблуждение Комиссию относительно целей и направленности заключения договоров займа, учитывая оплату вышеуказанных процентов после принятия заключения об обстоятельствах дела и спустя почти два года после заключения таких договоров.

Кроме того, по иным договорам беспроцентного займа, по которым ответчиками были также заключены дополнительные соглашения, проценты компанией ООО ЧОП «Юга-безопасность» не возвращались. В связи с чем, Комиссия делает вывод о предоставлении ООО ЧОП «Мегур» в адрес ООО ЧОП «Юга-безопасность» именно беспроцентных займов.

Выдача доверенностей обоими ответчиками одному лицу

- <...> для предоставления в удостоверяющий центр документов, необходимых для изготовления сертификатов ключа проверки электронной подписи полномочных представителей ответчиков, имеющих право участвовать в качестве участника размещения заказа на электронных площадках, а также для получения таких сертификатов, ООО ЧОП «Юга-безопасность» объясняет совпадением, а также действиями удостоверяющего центра или организаций, оказывающей посреднические услуги по вопросам оформления и получения сертификатов ключа проверки электронной подписи.

Комиссия относится критически к доводам ответчика, поскольку в антимонопольный орган не было представлено доказательств, подтверждающих данную позицию, в том числе возможных договоров, заключенных с такой посреднической организацией, информации о датах заключения таких договоров, а также иных обстоятельствах, которые могли сопровождать выдачу доверенностей на <...>.

Также Комиссия повторно отмечает, что при рассмотрении дела антимонопольным органом оценивается совокупность установленных фактических обстоятельств по делу, а не каждое обстоятельство в отдельности. Представленные возражения не противоречат совокупности доказательств, установленных в процессе рассмотрения дела и не свидетельствует о самостоятельном конкурентном поведении ответчиков в ходе торгов.

В возражениях, представленных ООО ЧОП «Юга-безопасность», общество также ссылается на непроведение Комиссией анализа рынка.

Вместе с тем, указанный анализ был проведен Комиссией в объеме, установленном п. 10.9 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220, и необходимым для рассмотрения дела, его результаты были также отражены в заключении об обстоятельствах дела.

По мнению ООО ЧОП «Юга-безопасность», при рассмотрении дела

№ 1-11-2160/77-17 Комиссии следовало учитывать, что подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут в том числе доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Следует принять во внимание, что данная позиция относится к квалификации признаков нарушения по статье 11.1 Закона о защите конкуренции, которой установлен запрет на осуществление согласованных действий. Дело № 1-11-2160/77-17 было возбуждено и

рассматривалось Комиссий по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в связи с чем довод ООО ЧОП «Юга-безопасность» отклоняется.

ООО ЧОП «Юга-безопасность» (вх. №38897-ЭП/18 от 02.08.2018, вх. №38915/18 от 02.08.2018) представило дополнение к ранее поданным возражениям на заключение об обстоятельствах дела №1-11-2160/77-17, в которых указывает на недостаточность доказательств, исследуемых антимонопольным органом в рамках дела, а также на необходимость получения определенных дополнительных доказательств, ссылаясь на практику арбитражных судов.

Комиссия сообщает, что отсутствует нормативный правовой акт, содержащий исчерпывающий список возможных для использования доказательств. В связи с чем Комиссия считает возможным использовать иные необходимые сведения при доказывании заключения антиконкурентного соглашения между ООО ЧОП «Юга-безопасность» и ООО ЧОП «Мегур».

Иные доводы, указанные в возражениях ООО ЧОП «Мегур» (вх. №28729/18 от 06.06.2018) и ООО ЧОП «Юга-безопасность» (вх. №28730/18 от 06.06.2018), а также в дополнении к возражениям (вх. №38897-ЭП/18 от 02.08.2018, вх. №38915/18 от 02.08.2018), поданным ООО ЧОП «Юга-безопасность», содержат констатацию фактов, установленных Комиссией. Иных контраргументов и контрфактов ответчиками не представлено.

По мнению Комиссии, в ходе рассмотрения дела №1-11-2160/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства права и законные интересы ответчиков не были нарушены. При этом, ответчики не лишены права обратиться за судебной защитой своих прав и законных интересов.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьей 23, часть 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, часть 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО ЧОП «Юга-безопасность» ИНН 7704234230 ОГРН 1027739225117 и ООО ЧОП «Мегур» ИНН 7724287600 ОГРН 1037724056006 нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цен в ходе аукциона №0373100080016000033, предметом которого являлось оказание услуг по охране зданий, помещений и прилегающей территории.
2. В соответствии с подпунктами д, н) пункта 2 части 1 статьи 23, статьи 50 Закона о защите конкуренции выдать ООО ЧОП «Юга-безопасность» ИНН 7704234230 ОГРН 1027739225117 и ООО ЧОП «Мегур» ИНН 7724287600 ОГРН 1037724056006 предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.
3. Материалы по делу № 1-11-2160/77-17 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО ЧОП «Юга-безопасность» ИНН 7704234230 ОГРН 1027739225117 и ООО ЧОП «Мегур» ИНН 7724287600 ОГРН 1037724056006 передать должностному лицу для проведения административного расследования в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии<...>

Члены Комиссии <...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.