

РЕШЕНИЕ

по делу № ЖС-37/2017 и внеплановой проверке

03.04.2017

г. Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 06.03.2017)

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС России) по контролю в сфере закупок в составе: <...>, в присутствии представителей:

от уполномоченного органа: <...>, действующей на основании доверенности № 01-12/1210 от 06.12.2016;

от государственного заказчика: <...>, действующей на основании доверенности № 03-11 от 20.01.2017;

от заявителя жалобы: <...>, действующей на основании доверенности б/н от 24.03.2017,

(представителям сторон по делу разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудиозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России),

рассмотрела поступившую 27 марта 2017 года в Амурское УФАС России от ООО "Р-Фарм" жалобу на положения аукционной документации и действия заказчика при осуществлении уполномоченным органом - управлением государственного заказа Амурской области и государственным заказчиком - министерством здравоохранения Амурской области закупки в форме электронного аукциона на поставку лекарственного препарата «Инфликсимаб» в рамках государственной программы «Развитие здравоохранения Амурской области на 2014-2020 годы» мероприятия "Совершенствование механизмов обеспечения населения лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, специализированными продуктами лечебного питания для детей в амбулаторных условиях», объявленной извещением № 0123200000317000401 от 17.03.2017 на электронной площадке ООО "РТС-тендер" www.rts-tender.ru, выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), а именно: неправомерном установлении требований к товару по остаточному сроку годности, влекущим за собой необоснованное ограничение количества участников закупки; даче на запрос участника ненадлежащего разъяснения положений документации об электронном аукционе.

Из жалобы заявителя следует, что в аукционной документации установлен остаточный срок годности товара, который на момент его поставки должен составлять не ранее 01.05.2018.

Заявитель жалобы желал принять участие в закупке, однако не имел возможности поставить товар с установленным остаточным сроком годности.

Лицо было готово заменить лекарственный препарат, неизрасходованный в 2017 году, со сроком годности не менее 01.02.2018 на лекарственный препарат с более

длинным остаточным сроком годности, не менее 01.05.2018, в случае наличия остатка лекарственного препарата в процессе исполнения контракта и истечения его срока действия.

В связи с чем им был направлен запрос на разъяснение документации с вопросом, на основании чего предъявлено требование о сроке годности не менее 01.05.2018, учитывая, что потребность сформирована на 2017 год, а также возможности исключения условия о сроке годности из содержания аукционной документации и установлении менее высокого срока годности, не менее 01.02.2018.

Однако заказчик не ответил по существу на поставленный вопрос, указав лишь то, что условия аукциона не противоречат действующему законодательству.

Таким образом, заявитель жалобы считает, что уполномоченным органом и заказчиком умышленно установлено требование к товару по остаточному сроку годности, влекущее за собой ограничение количества участников закупки и дали на запрос участника ненадлежащее разъяснения положений документации об электронном аукционе.

Просит признать в действиях уполномоченного органа и заказчика нарушение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе и выдать предписание об его устранении.

Представители уполномоченного органа и государственного заказчика с доводами заявителя жалобы не согласились. Представили письменные возражения. Указанные возражения приобщены к материалам дела. Позицию, изложенную в письменных возражениях, поддержали в полном объеме, дополнительно пояснили, что установление данного срока обусловлено болезнью лиц, для которых оно предназначается, и целью данных действий являлась именно минимизация негативных рисков, связанных с прерыванием лечения, отсутствием в лечебных учреждениях препарата на каком-либо из этапов лечения, что привело бы к негативным последствиям.

Просят признать жалобу необоснованной.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, проведя в соответствии с частями 3, 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку закупки, установила следующее.

17.03.2017 уполномоченным органом - управлением государственного заказа Амурской области на электронной площадке ООО "РТС-тендер" www.rts-tender.ru опубликовано извещение № 0123200000317000401 и аукционная документация о проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата «Инфликсимаб» в рамках государственной программы «Развитие здравоохранения Амурской области на 2014-2020 годы» мероприятия "Совершенствование механизмов обеспечения населения лекарственными препаратами, медицинскими изделиями, специализированными продуктами лечебного питания для детей в амбулаторных условиях».

Соответствующая информация также размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 1 711 093,68 рублей. Дата и время окончания подачи заявок - 28.03.2017 в 08:00, проведения аукциона в электронной форме - 03.04.2017 в 09:30.

21.03.2017 на запрос потенциального участника закупки о даче разъяснений положений аукционной документации заказчиком в ЕИС и на электронной площадке размещено разъяснение положений документации.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки от 28.03.2017 на участие в электронном аукционе подана одна заявка от ООО "РУСФАРМ".

По результатам рассмотрения единственной заявки, поданной на участие в торгах, аукционной комиссией государственного заказчика принято решение о признании её соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в аукционе подана только одна заявка на участие в нем, на основании части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукцион признается несостоявшимся.

Согласно извещения и аукционной документации предметом закупки является поставка лекарственного препарата «Инфликсимаб», дозировкой 100 мг. в количестве 36 упаковок.

Срок поставки товара установлен: в течение 15 (пятнадцати) календарных дней с момента подписания Контракта, единой партией.

В соответствии с разделом V аукционной документации: срок годности товара на момент поставки должен составлять не ранее 01.05.2018.

Пунктом 4.7 проекта контракта предусмотрено, что в случае отказа от приемки Товара ненадлежащего качества, не соответствующего спецификации или со сроком годности ранее 01.05.2018, Поставщик по требованию Государственного заказчика обязан заменить такой Товар в течение 10 дней с момента уведомления его Государственным заказчиком.

При этом пунктом 11.1 проекта контракта установлено, что настоящий контракт вступает в силу с момента подписания контракта и действует до 31.12.2017, а в части финансовых расчетов - до полного исполнения Сторонами своих обязательств.

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно части 4 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке может содержать требования к гарантийному сроку товара и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара и т.д.

Таким образом, при отсутствии условий устранения, ограничения конкуренции, сокращения количества участников закупки, предлагающих к поставке лекарственных препараты с остаточным сроком годности, соответствующим периоду, на который закупается лекарственный препарат, заказчик вправе установить требование к остаточному сроку годности лекарственного препарата, превышающего период, на который закупается лекарственный препарат (например, для формирования резерва по окончании календарного года и иные причины объективного характера), а также осуществить закупку разных лекарственных препаратов с различным остаточным сроком годности.

Представители уполномоченного органа и заказчика в устной форме подтвердили, что на функционирующем рынке присутствует товар не менее трех производителей являющийся предметом закупки со сроком годности 3 года.

Представитель заявителя указал, что на территории Российской Федерации в обороте находится партия товара, предлагаемого им к поставке, срок годности на который заканчивается к 01.02.2018.

Документов и сведений, подтверждающих, что на территории Российской Федерации отсутствует лекарственный препарат «Инфликсимаб» с заявленными в документации характеристиками и сроком остаточной годности до 01.05.2018 материалы дела не содержат, доказательств, подтверждающих данный факт сторонами не представлено.

Частью 1 статьи 1 Закона о контрактной системе установлено, что настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок

Принципами контрактной системы в сфере закупок являются, в частности, наличие ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (ст. 6 Закона о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 12 Закона о контрактной системе государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Как установлено на заседании Комиссии Амурского УФАС России заказчиком приобретается товар в соответствии с заявками лечебных учреждений Амурской области для троих пациентов, страдающих ревматоидным полиартритом, имеющих право на получение лекарственного препарата бесплатно в рамках

постановления губернатора Амурской области от 28.04.2008 № 192, со сроком лечения 12 месяцев.

Прерывание лечебного процесса недопустимо и влечет за собой, в частности, существенное увеличение дозировок его применения, то есть к дополнительному и необоснованному расходованию лекарственных средств в процессе лечения.

Причиной установления остаточного срока годности до 01.05.2018 является необходимость наличия у лечебного учреждения лекарственного препарата «Инфликсимаб» на протяжении всего периода лечения (12 месяцев) с момента фактической поставки товара, что позволит не допустить прерывание процесса лечения больного, а также минимизировать риски прерывания процесса лечения, в случае непоступления от поставщика товара к установленному сроку определенной части партии товара, что приведет к крайне негативным последствиям.

В связи с наличием объективной потребности заказчика к указанному лекарственному препарату, обусловленной лечебным процессом и минимизацией негативных рисков, в том числе для пациента, для которого приобретается товар, Комиссия Амурского УФАС России признаков нарушения Закона о контрактной системе к установленному заказчиком требованию к остаточному сроку годности, не усматривает.

Частью 3 статьи 65 Закона о контрактной системе предусмотрено, что любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе.

В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе (ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе).

Из совокупного анализа положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе следует, что целью предоставления права на направление запросов на разъяснение положений документации, а также необходимости заказчикам давать в установленные сроки разъяснения положений документации является достижение объективного описания объекта закупки, информационной открытости, потребностей заказчика, позволяющих потенциальному участнику сформировать надлежащим образом свое коммерческое предложение и принять участие в торгах.

Как следует из поступившего в адрес заказчика запроса о разъяснении положений аукционной документации, участнику закупки было непонятным установление требования к товару по сроку остаточной годности до 01.05.2018.

Лицо желало принять участие в торгах и имело возможность поставить товар,

являющийся предметом закупки, но готово было предложить лекарственный товар с остаточным сроком годности до 01.02.2018.

По этой причине и был сделан запрос, разъяснение на который могло определить причину установления срока годности и его обоснованность с учетом потребностей заказчика, имеются ли признаки именно необоснованного ограничения количества участников закупки.

Как следует из аукционной документации, наличие объективной необходимости на поставку лекарственного препарата с остаточным сроком годности именно до 01.05.2018 документация об электронном аукционе не содержит, потребностей установления данного срока не отражает.

Указанную объективность имело возможность раскрыть разъяснение на поступивший в адрес заказчика запрос о разъяснении положений аукционной документации.

Однако размещенное заказчиком разъяснение положений документации не соответствует предмету запроса по поставленным в нем вопросам и как такового разъяснения положений документации по данному факту не дает.

Следовательно, Комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу, что заказчик формально и недобросовестно, в нарушение требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе, подошел к выполнению возложенных на него обязанностей по даче разъяснений положений аукционной документации, которые не соответствуют требованиям и смыслу части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе, не дают ответов на поставленные вопросы, не раскрывают объективные причины, послужившие установлению остаточного срока годности до 01.05.2018, что в результате и послужило/могло послужить основанием для обращения участника закупки в антимонопольный орган с жалобой на наличие в действиях уполномоченного органа и государственного заказчика признаков нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе, выразившихся, по мнению заявителя, в неправомерном установлении требований к товару по остаточному сроку годности, влекущим за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

Учитывая, что на момент рассмотрения дела сроки подачи заявок завершены, Комиссией Амурского УФАС России установлена обоснованность предъявляемого остаточного срока годности к приобретаемому товару, принято решение предписание об устранении допущено нарушения не выдавать.

Рассмотрев жалобу, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь п. 1 ч. 3, ч. 15 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при

определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО "Р-Фарм" обоснованной, в части дачи заказчиком на запрос участника закупки ненадлежащего разъяснения положений документации об электронном аукционе.

2. Признать в действиях государственного заказчика - министерства здравоохранения Амурской области нарушение требований части 4 статьи 65 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", в части дачи разъяснения положений документации об электронном аукционе, не отвечающего поставленным перед заказчиком вопросам и не раскрывающего положение документации по факту установления остаточного срока годности на товар.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>