РЕШЕНИЕ

по делу № 056/01/11-1725/2019 о нарушении

антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «14» августа 2020года

В полном объеме решение изготовлено «27» августа 2020года
г. Оренбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области по рассмотрению дела № 056/01/11-1725/2019 в составе:

Председатель Комиссии – «…» – заместитель руководителя Управления,

Члены Комиссии:

«…»– ведущий специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

«…»– специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

«…»– специалист-эксперт отдела контроля финансовых рынков, информации и анализа,

при участии на заседании Комиссии заявителя Нагорного В.Ф. (паспорт <...> его представителя «…» (доверенность от 13.01.2020 б/н),

в отсутствие ответчиков ИП Калашникова Д.В., ИП Конасова М.М.; лиц, располагающих сведениями: Министерства строительства, жилищно-коммунального, дорожного хозяйства и транспорта Оренбургской области, ИП Очкур , ИП Жирнова , ИП Степанова , ИП Полякова , ООО «Автолайн», извещенных о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела надлежащим образом,

рассмотрев дело № 056/01/11-1725/2019 по признакам нарушения ИП Калашниковым Д.В., ИП Конасовым М.М. пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции, 135-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

03.09.2019 (вх. № 7913) в Оренбургское УФАС России поступило обращение ИП Нагорного В.Ф. с жалобой на действия ИП Калашникова Д.В., оказывающего вокзально-кассовое обслуживание перевозчиков, и ИП Конасова М.М., осуществляющего регулярные межмуниципальные перевозки, по ограничению конкуренции путем заключения антиконкурентного соглашения между собой.

По мнению Заявителя, нарушение выражено в следующем. 01.01.2019 между

Заявителем (перевозчик) и ИП Калашниковым Д.В. (автовокзал, предприятие) был заключен договор вокзально-кассового обслуживания на автовокзале, расположенном по адресу: г. Орск, пл. Гагарина, 1А. Предметом данного договора явилось оказание услуг Заявителю по реализации билетов по посадке пассажиров и провоз багажа, диспетчерское руководство по посадке пассажиров и отправке автобусов по регулярным маршрутам. Заявитель полагает, что в нарушение условий, заключенного договора от 01.01.2019, Сорокин С.В., пользуясь своим служебным положением, осуществляет преимущественную реализацию билетов пассажирам на маршруты ИП Конасова М.М. В результате данных действий Заявитель, фактически осуществляя аналогичный маршрут, терпит убытки от осуществляемой предпринимательской деятельности по регулярным перевозкам, что подтверждается справками о размере доходов за 2017, 2018, 1полугодие 2019г. Из представленных Заявителем материалов также следует, что ИП Нагорный В.Ф. неоднократно обращался в правоохранительные органы по факту злоупотребления ИП Калашниковым Д.В. и его исполнительным директором своими полномочиями. По результатам рассмотрения обращений ИП Нагорного В.Ф. вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления.

Приказом Оренбургского УФАС России от 03.12.2019 № 191 возбуждено дело № 056/01/11-1725/2019 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Калашниковым Д.В. и индивидуальным предпринимателем Конасовым М.М. п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции (далее также — дело о нарушении антимонопольного законодательства, антимонопольное дело), создана Комиссия по рассмотрению данного дела.

Определением от 16.12.2019 № 12687 дело назначено к рассмотрению. Последующими определениями от 22.01.2020, 12.03.2020, 08.05.2020, 18.06.2020 у ответчиков были запрошены документы и информация, необходимые для всестороннего рассмотрения дела № 056/01/11-1725/2019, срок рассмотрения дела продлен до 16.08.2020 включительно, к участию в рассмотрение дела были привлечены лица, располагающие сведениями о рассматриваемых обстоятельствах. Документы и информация, поступившие в административный орган в ответ на определения и запросы, приобщены к материалам настоящего дела.

Приказами от 11.03.2020 № 24, от 16.06.2020 № 66, от 15.07.2020 № 84 состав комиссии по рассмотрению дела был изменен.

В рамках рассмотрения дела в соответствии с ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции и в соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» было проведено исследование состояние конкурентной среды на товарном рынке по реализации муниципального имущества. Обзор состояния конкуренции проведен в целях полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства. Обзор состояния конкуренции приобщен к материалам дела.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, Комиссия приходит к

следующему.

Антимонопольное законодательство в соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о защи те конкуренции основывается на Конституции РФ и ГК РФ. В силу ч. 1 ст. 34 Кон ституции РФ, каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономиче ской деятельности.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Конституции РФ в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Ч. 3 ст. 55 Конституции РФ установлено, что права и сво боды человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обо роны страны и безопасности государства.

Конституционный суд РФ в п. 2 постановления от 24.06.2009 № 11-П указал, что в силу конституционного принципа справедливости, в частности, необходимо сти обеспечения баланса прав и обязанностей всех участников рыночного взаимо действия, свобода, признаваемая за лицами, осуществляющими предприниматель скую деятельность, равно как и гарантируемая им защита, должны быть уравнове шены обращенным к этим лицам требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность. При этом не допус кается как экономическая деятельность, направленная на монополизацию (ч. 2 ст. 34 Конституции РФ), так и использование гражданских прав в целях ограничения кон куренции и злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке (ч. 1 ст. 10 ГК РФ).

Согласно ч. 2 ст. 1 Закона о защите конкуренции, целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, за щита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товар ных рынков.

Исходя из положений п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции, антимоно польное законодательство определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции.

В ст. 4 Закона о за щите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздей ствовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7), а признаками ограничения конкуренции являются: сокращение числа хозяйст вующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, оп ределение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями

иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъ ектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а так же иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (п. 17).

Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участ никами гражданского оборота.

Отношения, по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в Оренбургской области регулируются законами Российской Федерации, Федеральным законом РФ от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», Законом Оренбургской области от 09.03.2016 № 3801/1039-V-ОЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом в Оренбургской области» и иными нормативно-правовыми актами.

Так, в частности, отношения, возникающие при оказании услуг автомобильным транспортом: общие условия перевозок пассажиров и багажа, грузов соответственно автобусами, трамваями, троллейбусами, легковыми автомобилями, грузовыми автомобилями, в том числе с использованием автомобильных прицепов, автомобильных полуприцепов (далее также - транспортные средства), а также общие условия предоставления услуг пассажирам, фрахтователям, грузоотправителям, грузополучателям, перевозчикам, фрахтовщикам на объектах транспортных инфраструктур регулируются Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Устав).

Как при перевозке пассажиров и багажа, так и при перевозке грузов выделяются четыре вида сообщений: городское, пригородное, междугородное, международное. Кроме того, перевозки пассажиров и багажа подразделяются на регулярные перевозки, перевозки по заказам, перевозки легковыми такси. Регулярные перевозки пассажиров и багажа осуществляются на основании публичного договора перевозки пассажира по маршруту регулярных перевозок и относятся к перевозкам общего пользования. Заключение договора перевозки пассажира, багажа, ручной клади удостоверяется билетом, багажной квитанцией, квитанцией на провоз ручной клади. Порядок продажи билетов определяется правилами перевозок пассажиров (п.24 Устава).

В настоящее время на территории Российской Федерации действуют Правила перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 14.02.2009 № 112 (далее – Правила перевозок).

В соответствии с пунктом 50 Правил перевозок продажа билетов для проезда в междугородном сообщении производится в кассах автовокзалов, автостанций или иных пунктах продажи билетов.

Согласно п. 2 Правил перевозок автовокзал - объект транспортной инфраструктуры, включающий в себя размещенный на специально отведенной территории комплекс

зданий и сооружений, предназначенных для оказания услуг пассажирам и перевозчикам при осуществлении перевозок пассажиров и багажа, обеспечивающий возможность отправления более 1000 человек в сутки. Автостанция представляет собой объект транспортной инфраструктуры, включающий в себя размещенный на специально отведенной территории комплекс зданий и сооружений, предназначенных для оказания услуг пассажирам и перевозчикам при осуществлении перевозок пассажиров и багажа, обеспечивающий возможность отправления от 250 до 1000 человек в сутки.

Из материалов дела следует, что Калашников Дмитрий Вячеславович, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя за ОГРНИП «…» МИФНС № 10 по Оренбургской области 03.02.2016, с 2016 осуществляет организацию службы автовокзала г.Орска. Согласно представленным в материалы дела договорам аренды, заключенных с ИП Ильющенковым «…», ИП Калашниковым Д.В. в целях организации пассажирских перевозок во временное владение и пользование принято недвижимое имущество общей площадью 834,3кв.м. и земельный участок, прилегающий к автовокзалу. Объекты транспортной инфраструктуры расположены по адресу: г. Орск, пл. Гагарина, 1А. Руководство производственно-хозяйственной деятельностью и финансово-экономической деятельностью ИП согласно приказа и контракта от 01.03.2016, а также должностной инструкции от 01.03.2016 осуществляет исполнительный директор ИП Калашникова Д.В. Сорокин «…».

Правовой режим пользования объектами транспортной инфраструктуры для организации регулярных перевозок определяется ст. 34 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон о перевозках).

Обеспечение недискриминационных условий доступа к объектам транспортной инфраструктуры реализуется посредством установления нескольких правил: запрета на отказ в предоставлении возможности пользования услугами, оказываемыми на данном объекте; одинаковых (единых) условий пользования указанными услугами; опосредовано возможности пользования платными услугами путем заключения договора со всеми перевозчиками; запрета на навязывание перевозчикам платных услуг, в которых они не заинтересованы. В таком контексте Закон о перевозках дополняет перечень российских законов, направленных на реализацию частноправового принципа добросовестной конкуренции, заключающегося не только в предоставлении недискриминационных условий доступа к объектам транспортной инфраструктуры, но и в осуществлении конкурентных процедур отбора перевозчиков для перевозок по маршрутам регулярных перевозок (ст. 14, 17 Закона о перевозках), в запрете органам власти совершать антиконкурентные действия с использованием публичной компетенции, в воспрепятствовании перевозчикам совершать акты недобросовестной конкуренции в ходе осуществления перевозок (к примеру, осуществлять перевозки без требуемой на то разрешительной документации).

В соответствии с ч. 1 ст. 789 ГК РФ перевозка, осуществляемая коммерческой организацией, признается перевозкой транспортом общего пользования, если из закона, иных правовых актов вытекает, что эта организация обязана осуществлять перевозки грузов, пассажиров и багажа по обращению любого гражданина или

юридического лица.

Согласно ч. 1 ст. 786 ГК РФ по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа.

Материалами дела установлено, что в силу условий договора № 57 на обеспечение пассажирских перевозок, заключенного 02.06.2015 между Минэкономразвития Оренбургской области и ИП Нагорным В.Ф., последний принял на себя обязательства по перевозке пассажиров автобусным транспортом на регулярном межмуниципальном автобусном маршруте № 863/А «Орск-Светлый».

Согласно реестра межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок по состоянию на дату обращения в антимонопольный орган, 05.09.2019, ИП Нагорный В.Ф. осуществляет перевозку по маршруту № 863/А «Орск-Светлый» ежедневно в 9-20, 10-00, обратные рейсы: 15-50, 17-00.

Установлено, что кроме ИП Нагорного В.Ф. на данном маршруте осуществляют перевозки пассажиров автобусным транспортом перевозчики:

ИП Очкур «…» (ИНН «…») дни и время отправления: ежедневно в 7-20, 12-25, 15-00, обратные рейсы: 6-30, 15-00, 16-30, 17-00;

ИП Степанов «…» (ИНН 561506295602) дни и время отправления: ежедневно в 8-30,13-00, 17-00, обратные рейсы: 8-15,10-45, 13-00;

ИП Поляков «…» (ИНН «…» дни и время отправления: ежедневно в 8-45, 9-45, обратные рейсы:13-20, 18-00.

25.12.2015 ИП Очкур «…», ИП Нагорный В.Ф., ИП Степанов «…»ИП Поляков «…»заключили договор простого товарищества, объединив имущество, денежные средства и иные материальные ресурсы в целях осуществления перевозки пассажиров по маршруту № 863/А «Орск-Светлый» и извлечения прибыли.

Уполномоченным органом исполнительной власти в лице Министерства экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области данный договор зарегистрирован и выдано свидетельство 000056 № 000128 с картами маршрута в количестве 12 шт. сроком действия с 14.07.2016 по 13.07.2021г. По заявлению уполномоченного участника договора простого товарищества ИП Очкур «…»от 25.10.2019 решением Министерства от 01.11.2019 № 16 действие выданных свидетельства и карт маршрута прекращено с 23.01.2020.

Согласно реестра межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок по состоянию на 05.09.2019 ответчик ИП Конасов «…» (ИНН «…») осуществляет перевозку по маршруту № 679/А «Орск -Ясный» ежедневно в 6-20, 8-45, 12-35, 13-40, 14-05, 16-15, обратные рейсы: 09-55, 10-55, 12-55, 15-56, 16-55, 19-30.

Кроме ИП Конасова М.М. на указанном маршруте осуществляют перевозки пассажиров автобусным транспортом:

ИП Очкур «…» (ИНН«…») дни и время отправления: ежедневно в 13-00, 14-50, обратные рейсы: 18-00, 19-00;

ООО «Автолайн» (ИНН «…») дни и время отправления: ежедневно в 8-00, 11-30, 14-30, 15-30, 19-00, обратные рейсы: 6-25, 8-00, 11-30, 15-30, 19-00;

ИП Жирнов «…» (ИНН 561800716742) дни и время отправления: ежедневно в 7-40, 12-00, 13-30, 13-55, 14-25, 15-55, обратные рейсы: 10-50, 12-25, 16-30, 17-15, 18-25, 19-40.

21.12.2015 между ИП Конасовым, ИП Очкур , ООО «Автолайн», ИП Жирновым в целях осуществления перевозок по маршруту № 679/А «Орск -Ясный» заключен договор простого товарищества. Участникам простого товарищества выдано свидетельство 000056 № 000136 и карты маршрутов в количестве 22шт. сроком действия с 14.07.2016 по 13.07.2016.

Исследуя карты движения, промежуточные остановочные пункты маршрутов № 863/А и № 679/А, следует прийти к выводу о том, что фактически данные маршруты являются дублирующими друг друга с разницей лишь в том, что маршрут Орск-Светлый №863/А проходит по расстоянию дальше в п. Светлый.

№ маршрута	Наименование	Остановочные пункты	Наименование улиц, автомобильных дорог между остановочными пунктами	№ маршрута	Наименование	Остановочные пункты	Наименование улиц, автомобильных дорог между остановочными пунктами
863/А	Орск - Светлый	Можаровка, Ащебутак, Истемис, Корсуньский, Камсак, п.Факел, ст.Домбаровка, Домбаровский, Заря, Еленовка, Киембай, Ясный АС, Котансу, Керуембай, Веселовский, Целинный, Светлый.	г. Орск (АВ, ул. Петрашевцев, ул. Советская, ул. Краснознаменная, Вокзальное шоссе, ул. Путейская), автодорога Орск-Домбаровский-Светлый; Домбаровский (ул. Целинная, ул. Железнодорожная); г. Светлый (ул. Промышленная, АС)	679/А	Орск - Ясный	Крыловка, Можаровка, Ащебутак, Истимис, Корсунский, Камсак, Голубой Факел, Ст.Домбаровка Домбаровский, Заря, Еленовка, Киембай.	г. Орск (АВ, ул. Петрашевцев, ул. Советская, ул. Краснознаменная, Вокзальное шоссе, ул. Путейская), автодорога Орск-Домбаровский-Светлый; Домбаровский (ул. Целинная, ул. Железнодорожная); г. Ясный (Фабричное шоссе, ул. Уральская, АС)

В целях проверки фактов, указанных в обращении ИП Нагорного В.Ф., а также всестороннего изучения обстоятельств дела Оренбургским УФАС России были направлены запросы в администрацию г. Орска, Управление промышленности, энергетики и транспорта Минэкономразвития Оренбургской области, ИП Калашникову В.Ф., МУ МВД России «Орское», МУ МВД России «Оренбургское», Западно-Уральское МУГАДН Ространснадзора.

Согласно представленным сведениям правоохранительных органов, установлено, что 08.06.2019 в 09-40 сотрудниками МУ МВД России «Орское» была проведена контрольная закупка по приобретению билета на рейс по маршруту «Орск-Ясный». В ходе проведения закупки кассиром автовокзала был реализован билет по указанному маршруту на время отправления 10-50. Как следует из объяснений кассира, на рейс «Орск-Ясный» она не стала предлагать пассажиру билет на время отправления 10-00 (время отправления ИП Нагорного В.Ф.), хотя рейс и не был отменен, поскольку водитель автобуса не отметился у диспетчера. Рейсы данного перевозчика часто срываются, поступают жалобы от пассажиров. При этом, кассир

отметила, что по должностным обязанностям должна продавать билеты на все установленные рейсы автовокзала.

05.12.2019 на основании приказа Оренбургского УФАС России № 66-п в отношении ИП Калашникова Д.В. административным органом было инициировано и проведено внеплановое выездное контрольное мероприятие с проведение контрольных закупок.

13.12.2019 был организован выезд на место нахождения проверяемого лица - г. Орск. В состав инспекции были привлечены сотрудники МУ МВД России «Орское».

В ходе проведения проверки членами инспекции 13.12.2019 года в 08 часов 36 минут была произведена контрольная закупка услуги по пассажирской перевозке до населенного пункта г. Ясный на 10 часов 00 минут (определяющим критерием было ближайшее время отправления, а не конкретный перевозчик). В ходе закупки билет на 10 часов 00 минут реализован не был, был продан билет на 10 часов 50 минут по маршруту «Орск-Ясный» (перевозчик ИП Конасов М.М.). При закупке указанного билета на вопрос «Почему не на ближайший рейс, который согласно указанному расписанию отходит в 10-00?» кассир ответила, что билеты на ближайший рейс «Орск-Ясный» на 10-50. Факт контрольной закупки билета зафиксирован протоколом контрольной закупки от 13.12.2019 года и видеозаписью в присутствии понятых.

В 09 часов 37 минут была проведена повторная контрольная закупка услуги по пассажирской перевозке до населенного пункта г. Ясный на 10 часов 00 минут (определяющим критерием было ближайшее время отправления, а не перевозчик). В ходе закупки был продан билет на 10 часов 00 минут по маршруту «Орск-Светлый» (с промежуточной остановкой в г. Ясном). Факт контрольной закупки билета зафиксирован протоколом контрольной закупки от 13.12.2019 года и видеозаписью в присутствии понятых. На момент повторной контрольной закупки сотрудники автовокзала (руководство, специалисты, охрана, кассир и т.д.) были осведомлены о проводимой контрольном мероприятии административным органом.

По результатам проведенного мероприятия был составлен акт проверки № 13180 от 27.12.2019. Материалы внеплановой выездной проверки приобщены к материалам настоящего дела.

В возражениях на Акт проверки от 27.12.2019 ИП Калашников Д.В., в лице исполнительного директора Сорокина С.В., с выводами административного органа не согласен, указывая в частности на ошибочное утверждение о том, что 09.04.2019 продажа билетов на рейс ИП Нагорного В.Ф. не осуществлялась выраженным волеизъявлением автовокзала. Следуя объяснением ИП Калашникова Д.В., продажа на рейс ИП Нагорного В.Ф. 09.04.2019 не осуществлялась по причине наличия заявления от самого ИП Нагорного В.Ф. соответствующего заявления об отмене рейса на указанную дату.

Комиссия Оренбургского УФАС России соглашается с данным аргументом ИП Калашникова Д.В., поскольку в материалах настоящего дела в действительности имеется заявление ИП Нагорного В.Ф. на отмену рейса 09.04.2019.

Однако, довод о том, что выручка ИП Нагорного В.Ф. находится в прямой зависимости только от действий самого ИП, его срывов и отмены рейсов, а также снижении пассажиропотока и нежелании пассажиров приобретать билеты на рейс данного перевозчика документально не подтвержден и опровергается

следующими обстоятельствами.

Согласно условиям заключенного ИП Калашниковым Д.В. и ИП Нагорным В.Ф. договора на вокзально-кассовое обслуживание № 21/2019 от 01.01.2019 (№ 21/2018 от 01.01.2018) предприятие – ИП Калашников Д.В., оказывает перевозчику – ИП Нагорному В.Ф. услуги по реализации билетов на проезд пассажиров и провоз багажа, диспетчерское руководство по посадке пассажиров и отправке автобусов по регулярным маршрутам. Перевозчик, в свою очередь, обязуется подавать технически исправные транспортные средства на начальный пункт маршрута за 15 мин до отправления в рейс по расписанию; в случае отмены рейса, задержки подачи ТС, замене ТС предупредить предприятие в письменной форме не позднее, чем за 10часов до отправления в рейс; в случае изменений выполнения утвержденных уполномоченным органом расписаний движения, предупредить об этом предприятие не позднее чем за 1 месяц до изменения расписания и т.д. (раздел 2 договора). Стоимость выполняемых предприятием услуг определяется соглашением сторон в размере 18% полученной выручки от реализации билетов на проезд и 50% от общей суммы сбора за провоз багажа. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору перевозчик несет перед предприятием материальную ответственность. За срыв рейса перевозчик уплачивает предприятию штраф в размере 500,00руб. за каждый сорванный рейс (раздел 6 договора).

Исходя из буквального толкования условий исследованного договора в случае ненадлежащего исполнения договорных обязательств ИП Нагорным В.Ф. и нарушения им существенных условий договора, в отношении последнего к применению надлежали меры ответственности за каждый сорванный рейс в виде штрафных санкций, а также право ИП Калашникова Д.В. расторжения договора на вокзально-кассовое обслуживание в одностороннем порядке (п.7.1 договора).

Однако согласно пояснениям исполнительного директора Сорокина С.В,. полученным в ходе заседаний комиссии, меры ответственности и воздействия к ИП Нагорному В.Ф. за ненадлежащее исполнение условий договора в рамках гражданско-правовых отношений применены не были, объективные причины их не применения стороной не указаны.

Стоит обратить внимание, что стороной заявителя и стороной ответчика ИП Калашникова Д.В. в материалы дела представлены неоднократные заявления 2018года ИП Нагорного В.Ф. на отмену ряда его рейсов по причине нарушения его прав путем не продажи автовокзалом билетов на его рейсы. В ответ письмом от 22.11.2018 № 62 ИП Калашниковым Д.В. дан ответ о том, что продажа билетов осуществляется без ограничений. Заявления аналогичного содержания были направлены ИП Нагорным В.Ф. и в 2019году, однако результата их объективного рассмотрения ИП Калашниковым Д.В. и мотивированного ответа на них в материалы дела не представлено.

Согласно материалам ИП Калашникова Д.В., а именно данным диспетчерских журналов, отчетов о работе перевозчиков ИП Нагорного В.Ф. и ИП Конасова М.М., следует, что перевозчик ИП Конасов М.М. за период с 01.09.2018 по 12.11.2019 отработал следующим образом:

Наименование маршрута	Количество рейсов		Количество срывов	Количество пассажиров
Орск-Ясный	план	факт	0	33411

	2536	2613		

перевозчик ИП Нагорный В.Ф. за период с 01.09.2018 по 12.11.2019:

Наименование маршрута	Количество рейсов		Количество срывов	Количество пассажиров
Орск -Светлый	план	факт	64	1623
	371	307		

Принимая во внимание доводы обращения Заявителя, в целях установления фактической ситуации, административным органом на основе посадочных ведомостей ИП Калашникова маршрута Орск-Светлый перевозчик ИП Нагорный В.Ф. время отправления 10-00 и маршрута Орск-Ясный перевозчик ИП Конасов М.М. время отправления 10-50 был проведен сравнительный анализ реализованных билетов в натуральном и стоимостном выражении, по результатам которого наглядно прослеживается преимущество ИП Конасова М.М.

ИП Нагорный В.Ф.					ИП Конасов М.М.			
01.01.2018-31.12.2018			01.01.2019-30.11.2019		01.01.2018-31.12.2018		01.01.2019-30.11.2019	
Мес.	Кол-во пассаж.	Стоим-ть перевоз.	Кол-во пассаж.	Стоим-ть перевоз.	Кол-во пассаж.	Стоим-ть перевоз.	Кол-во пассаж.	Стоим-ть перевоз.
1	275	80370	73	14331	367	90455	344	83170
2	241	66785	21	3065	292	68990	340	83910
3	259	72375	71	11895	329	82920	385	99285
4	249	67450	37	6200	360	90510	383	85433
5	320	89460	25	3430	328	77079	377	89810
6	306	87850	52	10700	368	89430	439	110080
7	345	98415	55	9650	405	99995	498	122930
8	310	88885	65	10805	356	84940	506	123550
9	283	80065	47	7720	327	81620	451	116230
10	251	66335	68	14730	337	81346	494	121315
11	246	57015	61	13320	327	83075	482	122235
12	195	47960	12	2585	321	83540	154	37390

равоохранительными органами и непосредственно административным органом.

На основании установленных обстоятельств, Комиссия приходит к выводу о том, что сотрудниками автовокзала (кассир) своими действиями по намеренной не продаже билетов на рейсы ИП Нагорного В.Ф. искусственно создается снижение спроса на рейсы указанного перевозчика. Важно отметить, что в должностных обязанностях кассира автовокзала обязанности по принятию решения о продаже и/или не продаже на рейс определенного перевозчика не значится. Пассажир вправе самостоятельно определять удобный, необходимый и нужный ему рейс отправления. В данном случае, рассматриваемыми действиями автовокзала ограничивается не только деятельность перевозчика, но и право потребителя-пассажира на выбор.

Как следует из сведений контрольного органа - территориального структурного подразделения по Оренбургской области Западно-Уральского межрегионального Управления государственного автодорожного надзора, для организации пассажирских перевозок ИП Конасовым М.М. используются, в том числе, транспортные средства Сорокина С.В. - исполнительного директора ИП Калашникова Д.В., принятые перевозчиком в аренду/лизинг, что установлено из

данных карточек учета ТС МУ МВД России «Оренбургское»:

ГРЗ ТС	Регион	Марка ТС	Год выпуска	Собственник	Право владения	Дата окончания действия договора	Дата внесения в реестр лицензий сведений об автобусе	№ приказа о внесении в реестр лицензий сведений об автобусе
X164MX	56	не определена	2010	Сорокин Сергей Васильевич 02.04.1963г.р	Договор аренды	17.11.2028	26.11.2019	56.0310-вкл
X547CP	56	ФИАТ	2010	-/-	Договор аренды	31.12.2028	24.05.2019	56.0405-лиц
X591ME	56	ГАЗ	2003	-/-	Договор аренды	31.05.2028	24.05.2019	56.0405-лиц
C810BK	56	не определена	2004	-/-	Договор аренды	31.05.2028	24.05.2019	56.0405-лиц
T545KM	56	ГАЗ	2006	-/-	Договор аренды	31.05.2028	24.05.2019	56.0405-лиц
X798TP	56	ФИАТ	2011	Не установлено	Договор аренды	24.07.2029	07.08.2019	56.0119-вкл
Y945HK	56	ФИАТ	2010	Не установлено	Договор аренды	31.05.2028	24.05.2019	56.0405-лиц
P807YY	56	ГАЗ	2006	Не установлено	Договор аренды	31.05.2028	24.05.2019	56.0405-лиц
C444XY	56	ГАЗ	2013	Не установлено	Договор аренды	30.04.2028	24.05.2019	56.0405-лиц
T797AB	56	ГАЗ	2010	собственность			24.05.2019	56.0405-лиц

спользования арендованного имущества в соответствии с договором, являются его собственностью.

Исследуя представленный в материалы дела договор аренды транспортного средства без экипажа, заключенный Конасовым М.М. и Сорокиным С.В. 18.11.2019 № 4/19, установлено, что последний передал Конасову М.М. транспортное средство марки 2227UT год выпуска 2010, регистрационный знак X164MX во временное пользование сроком до 17.11.2028, стоимость арендованного ТС составляет 1 000,00руб. в квартал.

Установленные договорные отношения по мнению Комиссии служат свидетельством экономической составляющей непосредственных взаимоотношений между Сорокиным С.В. и ИП Конасовым М.М., а также выступает объективным мотивом заинтересованности исполнительного директора ИП Калашникова Д.В. в лоббировании интересов ИП Конасова М.М. и создании определенных преимуществ при осуществлении последним предпринимательской деятельности. Доказательств обратного ИП Конасовым М.М., исполнительным директором ИП Калашникова Д.В. Сорокиным С.В. не представлено.

Дополнительно Комиссия отмечает, что согласно реестра межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок по состоянию на 05.09.2019 маршрут № 679/А «Орск-Ясный», время отправления 10-50 не значится в расписании перевозчика ИП Конасова М.М.

В качестве обоснования организации данного рейса ИП Калашников Д.В. пояснил, что данное время по маршруту № 679/А «Орск-Ясный» относится к перевозчику ООО

«Автолайн», согласно приложения к свидетельству об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок 000056№ 000285 и по мнению Ответчика, отсутствие данного времени в регистрационных документах техническая ошибка.

Однако, данное объяснение и суждение ИП Калашникова Д.В. Комиссией не может быть признано объективными и правомерными поскольку время отправления 10-50 из начального пункта отправления г. Орск в расписании данного перевозчика не значится. Исследуя представленное приложение к свидетельству об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок 000056 № 000285 спорное время отправления не установлено.

Кроме того, согласно данным реестра межмуниципальных маршрутов регулярных перевозок как по состоянию на 05.09.2019, так и состоянию на 25.05.2020 перевозчик ООО «Автолайн» по маршруту № 679/А «Орск-Ясный» время отправления в 10-50 не обладаел и не обладает.

Так, по состоянию на 05.09.2019 рейсы по маршруту № 679/А «Орск-Ясный» осуществлял ООО «Автолайн» ежедневно 08-00, 11-30, 14-30,15-30, 19-00 (отправной начальный пункт г. Орск). По состоянию на 25.05.2020 ООО «Автолайн» маршруты отправляются ежедневно в 13-00, 14-50, 08-00,11-30,14-30,15-30,19-00, 06-20, 08-45, 12-35, 13-40, 14-05, 16-15, 07-40, 12-00, 13-30, 13-55, 14-25, 15-55 (отправной начальный пункт г. Орск).

Официального свидетельства что время отправления 10-50 по маршруту № 679/А «Орск-Ясный» с начального пункта отправления г. Орск относится к рейсу перевозчика ООО «Автолайн» в материалы дела стороной Ответчика не представлено, уполномоченным органом исполнительной власти в лице Министерства экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области данные сведения не подтверждены, наличие технической ошибки не признано.

16.07.2020 Комиссией Оренбургского УФАС России было принято и направлено заключение об обстоятельствах дела № 056/01/11-1725/2019 (исх. № 7243).

Согласно ч.5 ст. 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Каких-либо пояснений, возражений, доводов на заключение в адрес Оренбургского УФАС России ни от одной стороны по делу не поступило.

По оценке Комиссии Оренбургского УФАС России, при реализации соглашения, ограничивающего конкуренцию, доход ИП Конасова М.М. в результате преимущественного положения на рынке по осуществлению регулярных межмуниципальных перевозок по маршруту № 679/А «Орск-Ясный» время отправления 10-50 за 2019год составил 1 195 338,00руб., доход ИП Калашникова Д.В., ущерб ИП Нагорного В.Ф. не устанавливался.

Учитывая изложенное, Комиссия по рассмотрению дела № 056/01/11-1725/2019, учитывая совокупность имеющихся доказательств и установленных обстоятельств,

приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия ИП Калашникова Д.В. и ИП Конасова М.М. по нарушению пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок при организации и осуществлению регулярных межмуниципальных перевозок.

Собранные в рамках настоящего дела конкретные доказательства в своей совокупности подтверждают совершение ответчиками вмененных правонарушений.

Учитывая способ осуществления нарушителями незаконных действий, Комиссия считает необходимым выдать ответчикам по настоящему делу в соответствии со ст.50 Закона о защите конкуренции предписания, направленные на недопущение совершения хозяйствующими субъектами действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Основания для прекращения рассмотрения дела, указанные в статье 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

Руководствуясь ст. 23, ст. 41, ст. 48-50 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать индивидуального предпринимателя Калашникова «…» индивидуального предпринимателя Конасова «…»нарушившими п. 3 ч. 4 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Индивидуальному предпринимателю Калашникову «…»и индивидуальному предпринимателю Конасову «…»выдать предписания о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения, указанного в п. 1 резолютивной части настоящего решения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.
3. Передать материалы дела № 056/01/11-1725/2019 уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии «…»

Члены Комиссии «…»

В соответствии со ст.52 ФЗ «О защите конкуренции» решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражном суде Оренбургской области, а также в коллегиальном органе федерального антимонопольного органа (Апелляционную коллегию ФАС России).

В случае, если решение антимонопольного органа обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятый по делу о нарушении антимонопольного законодательства акт может быть обжалован в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа (часть 1.1 ст.52 ФЗ «О защите конкуренции»).