

Заявитель

Ответчик:  
ООО «АВТОР»

<...>

Заинтересованные лица:

ООО «АВТОМОДУС»  
<...>

ООО «ДМА Групп»  
<...>

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу №078/05/5-661/2019

18 сентября 2019 г. Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Заместитель председателя Комиссии:

<...>. - врио заместителя руководителя управления,

члены Комиссии:

<...> - заместитель начальника отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы Управления,

<...> - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы Управления,

рассмотрев дело №078/05/5-661/2019, по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения в автосалоне «АВТОМОДУС» в мае 2019 года рекламы «Противоугонное автомобильное устройство IGLA 131 с метками», содержащей признаки нарушения требований части 7 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе» (далее — ФЗ «О рекламе»),

в отсутствие заявителя — <...>, уведомленного надлежащим образом; заинтересованных лиц - ООО «АВТОМОДУС» <...> и <...>, уведомленных надлежащим образом;

в присутствии - лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства РФ о рекламе - представителя ООО «АВТОР» по доверенности №<...>,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (Санкт-Петербургское УФАС России), осуществляющее государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, поступило обращение (с приложениями) от физического лица (вх.№16882/19 от 03.06.2019), относительно ненадлежащей, по мнению заявителя, рекламы «Противоугонное автомобильное устройство IGLA 131 с метками», распространяемой в мае 2019 года в автосалоне «АВТОМОДУС» по адресу: город Санкт-Петербург, ул. Руставели, д. 55,к.1.

Согласно обращению, заявитель указывает, «..при приобретении автомобиля мне было предложено установить дополнительное оборудование, в т.ч. «Противоугонное автомобильное устройство IGLA 131 с метками» (далее - «Устройство») производства ООО «ДМА Групп». Для ознакомления с характеристиками Устройства Продавцом мне были переданы рекламные материалы, в которых приведены входящие в Устройство функции. При приобретении Устройства я учитывал его функции, приведённые в рекламных материалах производителя, а именно: - наличие функции «Комфорт» (автоматическое закрытие стёкол и люка при постановке на охрану штатным брелоком); - наличие функции «Проветривание»; - функция запираения дверей в начале движения. С учётом информации, полученной из рекламных материалов производителя, я дал согласие на установку Устройства в автомобиль и оплатил Устройство и установку Устройства...».

При получении автомобиля, переданного заявителю с уже установленным Устройством, выяснилось, что те функции, которые перечислены в рекламных материалах, а именно: - «Комфорт», «Проветривание», запираение дверей в начале движения, не работают. В приложенной к обращению инструкции по эксплуатации Устройства, указано, что, указанные выше функции работают только на «некоторых автомобилях» и автомобиль заявителя не подпадает под данную категорию, а в рекламных материалах данной информации нет.

Согласно пункту 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В силу части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 5 несет рекламодатель.

На основании статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Определением Санкт-Петербургского УФАС России (исх.№ 78/22305/19 от 03.07.2019) в отношении ООО «АВТОР» возбуждено производство по делу №078/05/5-661/2019 по признакам нарушения части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с документами, материалами и письменными пояснениями, представленными в Санкт-Петербургское УФАС России (вх.№24988/19 от 20.08.2019 и вх.№27605/19 от 13.09.2019), ООО «АВТОР» не является ни заказчиком, ни изготовителем, ни распространителем рекламы, которая была представлена в автосалоне «АВТОМОДУС» <...>

ООО «АВТОР» не заказывало, не изготавливало и не распространяло рекламу

«Противоугонное автомобильное устройство IGLA 131 с метками».

Согласно выписки из Единого государственного реестра юридических лиц основным видом деятельности ООО «АВТОР» является деятельность по производству элементов электронной аппаратуры.

17.09.2019 на заседании Комиссии представитель по доверенности №б/н от <...> подтвердила позицию ООО «АВТОР», изложенную в письме (вх.№27605/19 от 13.09.2019), пояснила, что ООО «АВТОР» не имеет никаких договорных отношений с ООО «АВТОМОДУС», свою продукцию распространяет через дилеров. Заявила ходатайство о прекращении производства по делу №078/05/5-661/2019, возбужденному в отношении ООО «АВТОР».

В соответствии с договором поставки № 004 ДМА, представленным ООО «АВТОМОДУС» в Санкт-Петербургское УФАС России (вх. №24987/19 от 20.08.2019), автомобильные противоугонные устройства AUTHOR продает «ДМА Групп», именуемый «поставщик», в лице Генерального директора <...>, а ООО «АВТОМОДУС», именуемый «Покупатель», в лице директора <...>. покупает данный товар.

Таким образом, рекламодателем, лицом определившим объект рекламирования и содержания рекламы, распространяемой в автосалоне «АВТОМОДУС» в мае месяце 2019 года является ООО «ДМА Групп», в действиях которого усматриваются признаки нарушения законодательства Российской Федерации «о рекламе».

На основании изложенного, в действиях ООО «АВТОР», как рекламодателя рекламы «Противоугонное автомобильное устройство IGLA 131 с метками», распространяемой в автосалоне «АВТОМОДУС» в мае месяце 2019 года, отсутствуют признаки нарушения части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Комиссия, изучив материалы дела, руководствуясь абз.А пункта 36, пункта 20 и 21 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Производство по делу № 078/05/5-661/2019 в отношении ООО «АВТОР» прекратить.
2. Возбудить производство по делу в отношении ООО «ДМА Групп» <...>; ООО «ДМА Групп» <...>; по признаку нарушения части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Заместитель председателя Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>