

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу №Р-216-10
27 декабря 2010 г. г. Уфа ул.Пушкина, д.95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации «О рекламе» в составе: <...>, <...>, <...> рассмотрев дело №Р-216-10, возбужденное по обращению гр. <...> от 17.11.2010г. (получено Прокуратурой г.Нефтекамска РБ 17.11.2010г. вх. №1210н-2010), поступившее в управление в сопровождении письма Прокуратуры г.Нефтекамска РБ исх.№1р-2010 от 18.11.2010г. вх. №11176 от 25.11.2010г., по факту размещения на листовке "Продукты для народа" рекламы пива "Шихан" с изображением бутылки пива "Шихан" на первой странице вышеуказанной листовки в г.Нефтекамске РБ, рекламодатель – магазин "Табачок" ИП <...>.

УСТАНОВИЛА:

Реклама пива "Шихан" с изображением бутылки пива "Шихан", размещенная на листовке "Продукты для народа" на первой странице вышеуказанной листовки, распространяемой в г.Нефтекамске РБ, рекламодатель – магазин "Табачок", имеет признаки нарушения части 3 статьи 22 Федерального закона "О рекламе" №38-ФЗ от 13 марта 2006г., в части того, что:

- реклама пива и напитков, изготавливаемых на его основе, в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде чрезмерного потребления пива и напитков, изготавливаемых на его основе. Такому предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

В данном случае предупреждение о чрезмерном употреблении пива отсутствует.

Ответственность за нарушение ч.3 ст.22 Федерального закона "О рекламе" в соответствии со ст.38 Федерального закона "О рекламе" возложена как на рекламодателя, так и на рекламораспространителя.

16.12.2010г. представитель Магазина "Табачок" на рассмотрение данного дела не явился. Почтовое уведомление о своевременном извещении данного лица о месте и времени рассмотрения данного дела в управление не поступало.

15.12.2010г. в управление от заявителя <...> поступила копия определения от 30.11.2010г. с пометкой ИП <...> о том, что определение он получил, объясняет, что никаких реклам не давал, к раздаче листовок отношения не имеет. Запрашиваемые управлением документы ИП <...> не представлены.

27.12.2010г. от ИП <...> поступили объяснения (вх. №12691 от 27.12.2010г.) о том, что ИП <...> никогда не составлял договор о рекламе пива "Шихан", никому не оплачивал рекламу пива "Шихан", ни с кем не согласовывал макет рекламного модуля пива "Шихан". Прилагаю акт сверки с круглой печатью с фирмой ООО "Пинта-регион" (дистрибьютером пива "Шихан" по г.Нефтекамску, что последний раз я – ИП <...> получал товар 21.09.2010г. Прошу рассмотреть дело №Р-216-10 без моего участия, т.к. не могу выехать в связи с тем, что у меня двое грудных детей 10 мес.

Анализ материалов дела "Р-216-10 показал, что к размещению рекламы пива "Шихан" с изображением бутылки пива "Шихан", размещенной на листовке "Продукты для народа" на первой странице вышеуказанной листовки, распространяемой в г.Нефтекамске РБ ИП <...> не имеет отношения, т.к. ИП <...> никогда не составлял договор о рекламе пива "Шихан", никому не оплачивал рекламу пива "Шихан", ни с кем не согласовывал макет рекламного модуля пива "Шихан". Приложен акт сверки с круглой печатью с фирмой ООО "Пинта-регион" (дистрибьютером пива "Шихан" по г.Нефтекамску, о том, что последний раз ИП <...> получал товар 21.09.2010г. Таким образом, факт размещения вышеуказанной рекламы в данной листовке ИП <...> не подтвердился.

В связи с не подтверждением в ходе рассмотрения дела наличия фактов нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе со стороны рекламодателя ИП <...>, руководствуясь пунктом 36 "а" Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № Р-216-10 в отношении ИП <...> - ПРЕКРАТИТЬ.