

РЕШЕНИЕ

ПО ДЕЛУ № К01-123/14

Дата оглашения резолютивной части – 25 мая 2015 года.

Дата изготовления решения в полном объеме – 08 июня 2015 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее по тексту – Комиссия),

рассмотрев дело № К01-123/14 по признакам нарушения ООО «Паллада» (195220, Санкт-Петербург, пр. Непокоренных д. 13, к. 7, л. А), ООО «Наутилус» (192242, Санкт-Петербург, ул. Будапештская, д. 14, к.2, кв.120) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в некорректном сравнении оказываемых услуг на Интернет-сайте www.sidost.ru,

УСТАНОВИЛА:

1. В Управление поступило заявление ООО «Деловые линии» (далее – Заявитель) о нарушении ООО «Паллада» (далее – Ответчик) Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в некорректном сравнении оказываемых услуг на Интернет-сайте www.sidost.ru.

Позиция Заявителя, изложенная в заявлении, а также в заседаниях Комиссии, заключается в следующем.

ООО «Деловые линии» является экспедиторской компанией, осуществляющей свою деятельность с декабря 2002 г. По организации перевозки грузов различными видами транспорта по всей территории Российской Федерации.

По мнению Заявителя нарушение антимонопольного законодательства заключается в следующем:

«ООО «Паллада» разместило на интернет сайте www.sidost.ru рядом с расчетом стоимости доставки груза по услуге «догруз», указание стоимости якобы аналогичной услуги в двух крупнейших в Российской Федерации транспортно-экспедиторских компаниях, осуществляющих экспедирование грузов автомобильным транспортом, а именно: ООО «Деловые линии», ООО «Первая экспедиторская компания», где приводится стоимость услуг таких компаний по перевозке груза по аналогичному маршруту (Санкт-Петербург – Москва) и с аналогичными характеристиками груза (4 паллеты, весом 2тонны, объем 10м3). В частности, приведена стоимость услуги ООО «Деловые линии» по перевозке «сборного груза» в размере 13370 рубле, а также стоимость перевозки указанного груза «прямой» машиной (20-тонной евро фурой), в размере 33000 рублей. Указанная стоимость услуги Заявителя приводится в том числе путем размещения на сайте ответчика интернет ссылки на сайт нашей компании (раздел «Расчет и оформление заказа»).

Пройдя по ссылке «отдельная фура – 33000 рублей» пользователь попадает на страницу расчета стоимости перевозки отдельного груза евро фурой грузоподъемностью 20 тонн, которую нецелесообразно заказывать при перевозке груза весом до 2 тонн (услуга, по которой и является предметом сравнения, с услугами, оказываемыми Заявителем).

В случае необходимости перевозки груза, заявленного ответчиком (4 паллеты, весом 2 тонны и объемом 10м³) в расчетном калькуляторе на сайте ООО «Деловые линии» следует заказать перевозку груза «выделенный транспорт» – «прямой машиной» и тогда стоимость услуги снижается до 16000 рублей, вместо заявленных ответчиком 33000 рублей.

Следовательно, на сайте Ответчика им предложены не равноценные услуги, которые не могут иметь одинаковую стоимость».

Таким образом, Ответчик вводит в заблуждение потребителей и создает неверное представление об оказываемых услугах ООО «Деловые линии», путем некорректного сравнения несопоставимых с точки зрения содержания услуг, причиняет вред деловой репутации Заявителя и наносит ущерб деятельности.

Кроме того, Ответчиком на Интернет сайте www.sidost.ru рядом со ссылкой на официальный сайт ООО «Деловые линии» без соответствующего разрешения правообладателя (Заявителя), разместил принадлежащий им товарный знак №473372 «Деловые линии».

2. В ходе рассмотрения заявления, Управлением в адрес ООО «Паллады» был направлен запрос о представлении документов и информации, связанных с обстоятельствами, изложенными в заявлении для рассмотрения заявления по существу требований.

Согласно представленной информации (вх. №18894 от 18.08.2014) ООО «Паллада» является транспортно-экспедиторской компанией и осуществляет свою деятельность с 2009 года по организации перевозок грузов различными видами автотранспорта по территории Российской Федерации.

О контенте размещенном на интернет сайте www.sidost.ru информированы не были. Какие-либо ссылки, сравнение услуг и товарный знак Заявителя не использовали. Информацией о владельце сайта и администраторе доменного имени не владеют.

После обращения ООО «Паллада» на указанном Интернет сайте www.sidost.ru через форму заявки с просьбой прокомментировать использование реквизитов Ответчика на данном ресурсе – интернет сайт стал недоступен.

Таким образом, жалобу Заявителя ответчик считает несостоятельной причине отсутствия у Ответчика информации об интернет ресурсе www.sidost.ru.

3. Материалами дела К01-123/14 установлено следующее.

3. Согласно выписке из ЕГРЮЛ №151949В/2014 от 15.07.2014г. и информации изложенной в заявлении, основным видом деятельности ООО «Деловые

линии» (ОКВЭД 1027810306259) является организация перевозок грузов.

Согласно сведениям ЕГРЮЛ и письма (вх. № 18894 от 18.08.2014г.) ООО «Паллада» (ОКВЭД 1097847202067) является транспортно-экспедиторской компанией и осуществляет свою деятельность с 2009 года по организации перевозок грузов различными видами автотранспорта по территории Российской Федерации.

Таким образом, Заявитель и Ответчик являются конкурентами на рынке по организации перевозок грузов.

3. Управлением был направлен запрос исх. №01/23860 от 13.10.2015 в адрес ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области о представлении информации о владельце и администраторе доменного имени www.sidost.ru. ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области письмом вх. №27847 от 02.12.2014г. сообщило, что администратором доменного имени www.sidost.ru является физическое лицо: <...>, <.....> был привлечен к участию в рассмотрении дела в качестве лица располагающего сведениями, относительно рассматриваемых комиссией обстоятельств.

В свою очередь, лицо, располагающее сведениями на запрос Управления пояснило, что на основании договора аренды №112/14 от 03.03.2014 до 17.01.2015 право владения и использования доменного имени www.sidost.ru передано ООО «Наутилус» (далее – Ответчик 2).

Таким образом, на момент размещения на Интернет сайте www.sidost.ru некорректного сравнения арендатором сайта являлось ООО «Наутилус». В этой связи возникла необходимость привлечь в качестве Ответчика ООО «Наутилус».

Ответчику – ООО «Наутилус» по адресу регистрации юридического лица были направлены определения обо всех заседаниях Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению дела №К01-123/14, и запрошена информация о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах. Информация на сайте Почты России гласит «неудачная попытка вручения - временное отсутствие адресата».

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела, в рамках производства по делу об административном правонарушении, за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомерных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица).

Таким образом, учитывая указанные обстоятельства права и законные интересы ООО «Наутилус» при рассмотрении дела №К01-123/14 были соблюдены. Вместе с тем, ООО «Наутилус» на заседания Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению дела №К01-123/14 не явилось, представителей не направило,

пояснений по существу рассматриваемых обстоятельств не представило. Вместе с тем, имеющихся в материалах дела доказательств достаточно для рассмотрения дела.

На основании изложенного, в связи с тем, что в момент размещения некорректного сравнения оказываемых услуг, право на владение и использование доменного имени www.sidost.ru, на основании договора аренды №112/14 от 03.03.2014 было передано ООО «Наутилус», в действиях ООО «Паллада» отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

3.3. Ссылка Заявителя на нарушение антимонопольного законодательства, в части с размещения на сайте www.sidost.ru товарного знака по свидетельству № 473372 «Деловые линии» без соответствующего разрешения правообладателя является необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 1477 ГК РФ Товарный знак — обозначение (словесное, изобразительное, комбинированное или иное), служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей.

Согласно параграфу 2 статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности (заключена в г. Париже 20.03.1883) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В силу части 2 статьи 14 Закона о конкуренции запрещается недобросовестная конкуренция в различных формах, в том числе недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Материалы дела не содержат доказательств приобретения и использования ООО «Наутилус» исключительных прав на спорное обозначение. Таким образом, в действиях ООО «Наутилус» отсутствует нарушение части 2 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В представленных ООО «Деловые линии» пояснениях указано, что Ответчиком на сайте www.sidost.ru было размещено изображение товарного знака ООО «Деловые линии», при этом доказательств, что Ответчик 2 хотел воспользоваться репутацией Заявителя или воспользоваться спорным обозначением для индивидуализации своих товаров и услуг представлено не было.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в

оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Согласно части 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации продукции, работ, услуг влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц – от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги) на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1477 ГК РФ товарным знаком признается обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей. Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 20.12.2001 №287-О указывает, что товарный знак представляет собой обозначение, способное отличать товары одних юридических или физических лиц от однородных товаров других юридических или физических лиц.

Статья 1484 ГК РФ определяет содержание нарушения права на товарный знак как использование без разрешения правообладателя сходных с его товарным знаком обозначений в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Таким образом, факт незаконного использования средства индивидуализации, образующий состав нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, может считаться доказанным при соблюдении двух условий:

- имеет место использование без разрешения правообладателя сходных с его товарным знаком обозначений,
- в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

С учетом данного обстоятельства, указанное использование товарного знака не может привести к какому-либо «смешению», поскольку указанное обозначение использовалось Ответчиком не для индивидуализации своих товаров, работ, услуг, а для сравнения стоимости услуг оказываемых Ответчиком и его конкурентами.

Действия Ответчика по использованию товарного знака по свидетельству № 473372, принадлежащего Заявителю на сайте www.sidost.ru без получения соответствующего разрешения правообладателя не содержат необходимых по смыслу статей 1477, 1484 ГК РФ признаков нарушения права владельца товарного знака на индивидуализацию товара, в связи с чем такие действия не образуют состава нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, и состава правонарушения, предусмотренного [статьей 14.10](#) КоАП РФ.

Поскольку положения пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции направлены преимущественно на пресечение таких общественно опасных последствий нарушения прав на средства индивидуализации, как введение потребителя в заблуждение и смешение, приводящее к перераспределению спроса от товаров правообладателя в пользу контрафактных (поддельных) товаров другого производителя, действия, не связанные с введением в заблуждение или незаконным размещением товарного знака, не образуют объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрено статьей 14.33 КоАП РФ.

Таким образом, в действиях Ответчика 2, выразившихся в использовании товарного знака по свидетельству № 473372, принадлежащего ООО «Деловые линии» без получения соответствующего разрешения правообладателя, нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции отсутствует.

4. В соответствии со статьей 10.bis «Конвенции по охране промышленной собственности» (заключена в Париже 20.03.1883 г., ратифицирована СССР 19.09.1968 г.) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В соответствии с ч.9 ст.4 Закона о защите конкуренции, недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции запрещается недобросовестная конкуренция, выраженная в некорректном сравнении хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

ООО «Наутилус» в период пользования Интернет сайтом www.sidost.ru вводил в заблуждение потребителей и создавал неверное представление об оказываемых услугах ООО «Деловые линии», путем некорректного сравнения несопоставимых с точки зрения содержания услуг, что могло причинить вред деловой репутации Заявителя и нанести убытки, что является нарушением п. 3 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции.

На момент вынесения настоящего решения сайт www.sidost.ru в сети Интернет не доступен.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства, лицом, совершившим нарушение. Согласно части 2 статьи 48 решение о прекращении рассмотрения дела должно содержать сведения об устранении факта нарушения Ответчиком антимонопольного

законодательства.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства при отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.

В связи с тем, что на момент размещения некорректного сравнения оказываемых услуг, право владения и использования доменного имени www.sidost.ru, на основании договора аренды №112/14 от 03.03.2014, было передано ООО «Наutilus», в действиях ООО «Паллада» отсутствуют нарушения антимонопольного законодательства.

Принимая во внимание указанные обстоятельства и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 2 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Наutilus» нарушение пункта 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в некорректном сравнении оказываемых услуг на Интернет-сайте www.sidost.ru, что могло привести к причинению убытков и нанесению ущерба деловой репутации хозяйствующему субъекту – конкуренту ООО «Деловые линии» и противоречит обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности.

2. Прекратить рассмотрение дела №К01-123/14 в отношении ООО «Наutilus», в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

3. Прекратить рассмотрение дела №К01-123/14 в отношении ООО «Паллада», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

4. Предписание не выдавать, в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.