

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 29.09.2022г.

Решение в полном объеме изготовлено 04.10.2022г. г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю соблюдения законодательства о закупках, торгах, порядке заключения договоров, порядке осуществления процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: ;

при участии представителей заказчика — ОАО «РЖД» — (доверенность), (доверенность), (доверенность);

при участии представителя заявителя — ООО «МИКСОПТТОРГ» - (доверенность);

рассмотрев жалобу в порядке установленном ст. 18.1. ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области обратилось ООО «МИКСОПТТОРГ» с жалобой на действия заказчика – ОАО «РЖД» (для нужд Восточно-Сибирской дирекции по эксплуатации зданий и сооружений - структурное подразделение Восточно–Сибирской железной дороги – филиала ОАО «РЖД») при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме №1343/ОКЭ-В-СИБ/22 на право заключения договора оказания услуг по уборке помещений и территорий Восточно-Сибирской железной дороги от ст. Огневка (исключительно) до станций Усть-Илимск и Олонгдо.

Заявитель считает, что заказчиком в конкурсной документации неправомерно установлено требование о представлении обеспечения исполнения договора составляет в размере 30% от начальной

(максимальной) цены договора (далее - НМЦД), а также антидемпинговых мер, согласно которым, в случае снижения НМЦД более чем на 25 %, размер обеспечения договора увеличивается в 1,5 раза. По мнению заявителя, в случае снижения стоимости договора на 25%, размер обеспечения будет составлять 45% НМЦД или 60% от стоимости договора, что влечет за собой проявление дискриминации и необоснованного ограничения конкуренции в отношении участников закупки.

Заказчиком представлены письменные и устные возражения на жалобу заявителя. Из указанных возражений следует, что заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

Комиссия, исследовав имеющиеся материалы, доводы жалобы, возражения заказчика, представленные документы, установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заказчиком осуществлялась закупка товаров, работ и услуг в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением совета директоров ОАО «РЖД» от 28 июня 2018 г. (далее - Положение о закупке).

Заказчиком на сайте электронной торговой площадки www.rts-tender было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме №1343/ОКЭ-В-СИБ/22 на право заключения договора оказания услуг по уборке помещений и территорий Восточно-Сибирской железной дороги от ст. Огневка (исключительно) до станций Усть-Илимск и Олонго.

Ознакомившись с указанной информацией ООО «МИКСОПТТОРГ» была подана жалоба в антимонопольный орган.

По мнению заявителя, требование о внесении обеспечения в размере 30% НМЦД, равно как и предоставлении платной (процентной) возмездной банковской гарантии на длительный срок исполнения договора (до 2026 года) является заведомо невыгодным (кабальным) условиям, что является злоупотреблением заказчиком своим доминирующим положением.

Согласно пояснениям заказчика, в конкурсной документации правомерно и обоснованно установлены условия относительно оценки заявок по критерию «Цена договора», а так же требования о размере обеспечения исполнения договора. Указанные требования установлены заказчиком с целью обеспечения безопасности, поскольку неисполнение, либо ненадлежащее оказание услуг по уборке на объектах может негативно повлиять на безопасность движения поездов, а именно привести к сбою графика движения грузовых и пассажирских поездов, а так же к возникновению техногенных аварий связанных с крушением подвижного состава.

Рассмотрев доводы жалобы, пояснения сторон, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 15.2 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны размер обеспечения исполнения договора, порядок и срок его предоставления, а также основное обязательство, исполнение которого обеспечивается (в случае установления требования обеспечения исполнения договора), и срок его исполнения.

Согласно Определению Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 № 305-КГ 17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положения о закупке, разработанного самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В соответствии с пунктом 470 Положения о закупке в случае, если документацией о конкурентной закупке установлено требование обеспечения исполнения договора, договор может быть заключен только после предоставления участником закупки, с которым заключается договор, обеспечения исполнения договора в порядке, форме и в размере, указанным в документации о конкурентной закупке. Размер обеспечения исполнения договора устанавливается в документации о конкурентной закупке, но не может превышать 30 % от начальной (максимальной) цены договора, если иное не предусмотрено Положением.

Пунктом 1.6 конкурсной документации установлен размер обеспечения исполнения договора, который составляет 30.00 % от начальной (максимальной) цены договора без учета НДС – 31 120 905,15 рублей.

Стоит отметить, что действующее законодательство не содержит запрета либо ограничения по установлению заказчиками требований о предоставлении обеспечения исполнения договора и размера такого обеспечения (за исключением закупок среди субъектом малого и среднего предпринимательства). В таком случае, заказчик должен руководствоваться требованиями Положения о закупке.

Следовательно, заказчик в конкурсной документации правомерно установил требование об обеспечении исполнения договора и размере такого обеспечения в соответствии с Положением о закупках.

Кроме того, в пункте 3.17.1 документации указано, что обеспечение исполнения договора предоставляется, если в пункте 1.6 документации о закупке установлено требование о предоставлении обеспечения исполнения договора. Исполнение договора может обеспечиваться представлением независимой гарантии (выданной банком) либо внесением денежных средств на указанный заказчиком в пункте 1.6 документации о закупке счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику, либо иным способом, предусмотренным гражданским законодательством Российской Федерации, по согласованию с заказчиком. Предоставление обеспечения иным способом не допускается.

Соответственно, заказчиком не ограничен способ предоставления обеспечения исполнения договора, поскольку допускается как внесение денежных средств на счет заказчика, так и предоставление независимой гарантии.

В пункте 1.4 конкурсной документации установлено, что при проведении конкурса предусмотрены антидемпинговые меры. Так, демпинговой

ценой при проведении закупки считается цена, сниженная по отношению к начальной (максимальной) цене договора (лота) на 25.00 % и более. При проведении закупки применяется, в том числе, такая антидемпинговая мера, как требование о предоставлении участником обеспечения исполнения договора в размере, превышающем размер, установленный в конкурсной документации в 1,5 раза, но не менее чем размер аванса (если проектом договора предусмотрена выплата аванса).

Указанное требование документации согласуется с нормой Положения о закупке, закрепленной в пункте 230.

Применение антидемпинговых мер заказчиком обусловлено необходимостью снижения рисков по некачественному оказанию услуг участником закупки, предложившим слишком низкую цену договора и не имеющим возможности исполнить его надлежащим образом.

Антидемпинговые меры направлены на защиту заказчика и участников закупки от недобросовестной конкуренции. Такие меры позволяют снизить риск необоснованного снижения цены участником, который не имеет реальной возможности исполнить договор на предложенных условиях.

Таким образом, заказчик правомерно и обоснованно установил в конкурсной документации антидемпинговые меры, а так же требования о размере обеспечения исполнения договора. Максимальное снижение цены договора ниже объективного максимального предела не обеспечивает эффективность расходования денежных средств, поскольку вследствие нехватки денежных средств снижается качество оказываемых услуг, что несет для заказчика не только риски убытков и расходов, но и риск причинения вреда жизни и здоровью пассажиров, учитывая специфику деятельности заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Комиссия Иркутского УФАС России отмечает, что установленные заказчиком требования, в равной мере применяются ко всем участникам закупки и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное

ограничение конкуренции.

Так, заказчик при осуществлении закупки не имеет возможности установить требования, которые удовлетворяли бы всех возможных участников закупок.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на 10 установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Доказательств о наличии в действиях заказчика нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции, которые могли свидетельствовать о нарушении ОАО «РЖД» антимонопольного законодательства, заявителем не представлены.

Таким образом, Комиссия Иркутского УФАС России приходит к выводу об отсутствии в действиях заказчика нарушений действующего законодательства о закупках при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по уборке помещений и территорий Восточно-Сибирской железной дороги от ст. Огневка (исключительно) до станций Усть-Илимск и Ололи могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции.

Комиссия антимонопольного органа, исследовав все представленные документы, пояснения сторон, пришла к выводу о наличии правовых оснований для признания жалобы заявителя необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ Комиссия,

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать жалобу ООО «МИКСОПТТОРГ» на действия заказчика – ОАО «РЖД» (Восточно-Сибирская дирекция по эксплуатации зданий и сооружений - структурное

подразделение Восточно–Сибирской железной дороги – филиала ОАО «РЖД») при организации и проведении открытого конкурса в электронной форме №1343/ОКЭ-В-СИБ/22 на право заключения договора оказания услуг по уборке помещений и территорий Восточно-Сибирской железной дороги от ст. Огневка (исключительно) до станций Усть-Илимск и Олонгдо, необоснованной;

2. Направить копии решения сторонам по жалобе.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии