

## РЕШЕНИЕ

по делу №070/10/18.1-923/2023

17.10.2023 г. Томск

Комиссия Управлению Федеральной антимонопольной службы по Томской области по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (Далее – Комиссия Томского УФАС России, Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «Глобалс аудит» (Далее – Общество, Заявитель) (вх. 8404-ЭП/23 от 10.10.2023) на действия (бездействие) Заказчика – ООО «Аэропорт Томск» при проведении открытого конкурса в электронной форме «Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «Аэропорт Томск» за 2023 год» (извещение № 0665000000223000001) (Далее – Закупка, аукцион),

при участии представителей Заказчика – Чугаева С.П. (Доверенность № 30 от 16.10.2023), Шергиной И.В. (Доверенность № 29 от 16.10.2023), в отсутствие представителей Заявителя, о дате и месте рассмотрения жалобы, уведомленных надлежащим образом,

### УСТАНОВИЛА:

09.10.2023 Заявитель направил в Томское УФАС России жалобу (вх. № 8404-ЭП от 10.10.2023) на действия Заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме «Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «Аэропорт Томск» за 2023 год» (извещение № 0665000000223000001).

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении

договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Закон об аудиторской деятельности) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

В соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках данный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Закона об аудиторской деятельности.

Соответствующая закупка, согласно части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности обязана осуществляться Заказчиками посредством электронного конкурса в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон 44-ФЗ). При этом, при осуществлении данной закупки не подлежат применению положения Закона о контрактной системе в части планирования, нормирования закупок, исполнения заключенных контрактов.

По мнению Заявителя, его законные права и интересы, а также права неограниченного круга лиц нарушены установленным Заказчиком порядком рассмотрения и оценки заявок.

Заказчик в пояснениях возражает относительно жалобы, указывает, что порядок оценки заявок применен в соответствии с требованиями Закона 44-ФЗ, Постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 «Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. № 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (Далее - Постановление № 2604 ) и иными нормативными актами, подлежащими применению при проведении данной закупки.

Представитель Заказчика просит признать жалобу необоснованной.

На дату рассмотрения жалобы договор не заключен.

Изучив представленные документы, заслушав возражения Заказчика Комиссия Томского УФАС России установила следующее:

Извещение о проведении закупки размещено на Официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (далее – Официальный сайт, ЕИС) 21.09.2023.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 461 250,00 руб.

Объект закупки – «Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «Аэропорт Томск» за 2023 год».

На участие в закупке подано 7 заявок. Все заявки соответствуют требованиям.

Согласно пункту 4 части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсах в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона 44-ФЗ порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации (Постановление Правительства № 2604).

Пунктом 2 Постановления № 2604 предусмотрено, что оценка заявок - это действия членов комиссии по осуществлению закупок по присвоению в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе, и в соответствии с Положением баллов заявкам (частям заявок) на основании информации и документов участников закупок.

Вместе с тем, критерии оценки - это предусмотренные частью 1 статьи 32 Закона 44-ФЗ критерии оценки заявок, в соответствии с которыми осуществляется оценка заявок в отношении цены контракта, суммы цен единиц товара, работы, услуги, расходов на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ (далее - расходы), качественных, функциональных и экологических характеристик объекта закупки (далее - характеристики объекта закупки), квалификации участников закупки, в том числе наличия у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее соответственно - квалификация участников закупки, характеристика квалификации участников закупки).

Пунктом 24 Постановления № 2604 предусмотрено, что по критерию оценки «квалификация участников закупки» могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

- а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;
- б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;
- в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;
- г) наличие у участников закупки деловой репутации;
- д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Доводы первой части жалобы, в частности, следующие:

1. В разработанном Заказчиком порядке рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме (Далее - Порядок) присутствует опечатка, Заказчик должен был при указании показателя оценки, детализирующего показателя оценки определить его как размер лимита ответственности страховщика, то есть в целом, а не по одному страховому случаю;

2. страхование не является «финансовым ресурсом», не гарантирует наличие у участника закупки возможности выполнения договора;
3. сумма страхования завышена для выполнения договора с данным размером НМЦК, установлена произвольно;
4. подлежат сравнению суммы страховых полисов участников, что не приводит к реальному сравнению квалификации участников;
5. заказчик оценивает понятие «размер разовой страховой выплаты» не проверяет исчерпал ли участник «общую сумму» страхования.

По доводу в части наличия, по мнению Заявителя, опечатки, Заказчик в письменных пояснениях указывает, что - предельное минимальное значение характеристики, установленное заказчиком – 30 млн. руб.;

- предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком – 1 млрд. руб.;

При этом, в соответствии с частью 5 статьи 42 Закона о контрактной системе любой участник закупки, зарегистрированный в единой информационной системе, вправе направить с использованием электронной площадки заказчику не более чем три запроса о даче разъяснений положений извещения об осуществлении закупки при проведении электронного конкурса и электронного аукциона не позднее чем за три дня до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

28.09.2023 Заказчик в ЕИС разместил Разъяснения положений извещения об осуществлении закупки от 28.09.2023 №РИ1, согласно которому

- лимит ответственности страховщика по одному страховому случаю - 30 млн. рублей;

- лимит ответственности страховщика по одному страховому случаю – 1 млрд. рублей;

Значение количества баллов по критерию оценки определяется по формуле:

где:

$X_i$  - значение характеристики, содержащееся в предложении участника электронного конкурса, заявка (часть заявки) которого подлежит в соответствии с Федеральным законом оценке по критерию оценки.

Комиссия отмечает, что выбранная Заказчиком формула соответствует

абзацу 20 Постановления Правительства 2604, при этом устанавливая предельное максимальное и (или) предельное минимальное значение по показателям оценки, которые будут приняты к рассмотрению, является правом Заказчика. Также в адрес Комиссии не представлены доказательства того, что установление указанного порядка оценки привело к нарушению прав участников закупки.

Таким образом, Комиссия не находит оснований для признания данного довода обоснованным.

По доводу Заявителя, что страхование не является «финансовым ресурсом», не гарантирует наличие у участника закупки возможности выполнения договора, Комиссия считает необходимым отметить следующее:

Пункт 4.1 части 1 статьи 13 Закона об аудиторской деятельности устанавливает, что аудиторские организации, индивидуальные аудиторы при оказании аудиторских услуг вправе страховать ответственность за нарушение договора оказания аудиторских услуг и (или) ответственность за причинение вреда имуществу других лиц в результате осуществления аудиторской деятельности.

Из пояснений Заказчика следует, что наличие страхования гражданской ответственности аудиторской организации является одним из показателей, позволяющих получить представление о надежности данного субъекта предпринимательской деятельности, а также о гарантированности соблюдения условий договора и достоверности аудиторского заключения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что страхование в данном случае является «финансовым ресурсом», так как в случае причинения убытков заказчику страховая компания осуществит их возмещение вместо исполнителя в размере, не превышающем установленный лимит по договору страхования.

На основании изложенного указанный довод жалобы не нашел подтверждения.

Согласно следующему доводу жалобы при оценке заявок подлежат сравнению суммы страховых полисов участников, что не приводит к реальному сравнению квалификации участников, не может использоваться при оценке и сопоставлении заявок.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Управления Заявителем не представлены документы и сведения, подтверждающие обоснованность данных доводов жалобы, а также иных доказательств,

свидетельствующих о нарушении Заказчиком положений Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что данный довод жалобы не нашел своего подтверждения и являются необоснованными.

В части довода о завышении суммы страховой выплаты для выполнения договора с данным размером НМЦК, установлении ее произвольно, Комиссия установила следующее:

Установление минимального показателя в размере 30 млн. руб. обусловлено хозяйственной деятельностью аэропорта. Учитывая, что деятельность аэропорта является доходной, некачественное оказание услуг аудиторской организацией, может привести к убыткам.

При этом Заказчик в пояснениях отмечает, что размер НМЦК и размер, возможных причиненных Исполнителем убытков не связаны, размер убытков невозможно определить заблаговременно.

Довод жалобы не состоятелен.

В части довода Заявителя об отсутствии проверки со стороны Заказчика исчерпал ли участник «общую сумму» страхования или страхование ответственности еще действует Комиссия признает необоснованным, по причине того, что данное обстоятельство не приводит к ограничению числа участников, не является препятствием к участию в закупке.

Согласно доводу Заявителя Заказчик в части оценки опыта работы участников, связанного с предметом договора устанавливает минимальное и максимальное значение параметра, что по мнению Заявителя ограничивает число участников, предоставляет преимущество определенным предприятиям. Также Заказчик использует при расчете характеристики исключительно в области деятельности Заказчика, которые не подтверждаются исчерпывающим перечнем документов.

Согласно позиции Заказчика условие закупочной документации о предоставлении для оценки по критерию квалификации участников закупки договоров с организациями, осуществляющими проведение аудита с организациями, осуществляющими аэропортовую деятельность является исполнимым и обусловлено спецификой работы ООО «Аэропорт Томск».

Таким образом, Комиссией установлено, что проведение аудита участником закупки, имеющим опыт проведения аудита по указанному в закупочной документации виду деятельности, позволяет наиболее полно

обеспечить качественное оказание услуг и снижает риски.

На основании изложенного, указанный довод жалобы Заявителя Комиссия находит неподтвержденным и не усматривает нарушений в действиях Заказчика при организации и проведении процедуры Закупки.

Согласно доводу Заявителя Заказчик неправомерно оценивает только те договоры, которые «заключены в рамках ФЗ-44 и ФЗ-223», вместе с тем обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности проводится в случаях, установленных федеральными законами, а также в отношении бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, которые проводят закупки не в форме торгов, что по мнению Заказчика ограничивает оценку договоров с предметом сопоставимого характера.

Комиссия Томского УФАС России считает, что данное требование Заказчика направлено на выявление наиболее компетентного участника закупки, имеющего опыт проведения аудита по договорам, заключенных посредством конкурентных закупок.

Таким образом, довод жалобы не состоятелен.

По доводу в части порядка оценки у участников закупки деловой репутации Заявитель указывает, что покупка «Индекса деловой репутации» является платной услугой, не имеет объективного характера, а аудиторская деятельность является стандартизированной услугой.

Заказчик в пояснениях указывает, что согласно п. 29 Положения Показатель, предусмотренный подпунктом "г" (наличие у участников закупки деловой репутации) пункта 24 настоящего Положения, может применяться исключительно при осуществлении закупок товаров, работ, услуг, поставщиками (подрядчиками, исполнителями) которых в соответствии с законодательством Российской Федерации могут являться только юридические лица и (или) индивидуальные предприниматели. В случае применения такого показателя оценки:

а) осуществляется оценка количественного значения индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности в порядке, установленном пунктом 20 настоящего Положения;

б) документом, предусмотренным приложением № 1 к настоящему Положению, устанавливаются:

документ, предусмотренный соответствующим национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности и подтверждающий присвоение



участнику закупки значения индекса деловой репутации;

связанные с предметом контракта виды деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, в отношении которых участнику закупки присвоен индекс деловой репутации.

В рамках показателя «Наличие у участников закупки деловой репутации» Заказчиком использован детализирующий показатель оценки: «Оценка количественного значения индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности» и установлен порядок оценки:

В рамках данного показателя оценивается значение индекса деловой репутации участника закупки.

Согласно абзацу 3.7 ГОСТ Р. 66.0.01-2017 индекс деловой репутации: Целое числовое значение в интервале от 0 до 100, присваиваемое заявителю по результатам работы по оценке соответствия требованиям системы стандартов, в зависимости от конкретных видов экономической деятельности субъекта предпринимательской деятельности.

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки деловой репутации:

Предоставляется копия действующего сертификата соответствия и приложения к нему в соответствии с требованиями национального стандарта в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности ГОСТ Р 66.0.01-2017.

В соответствии с ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности включает в том числе следующую деятельность:

69.2	Деятельность по оказанию услуг в области бухгалтерского учета, по проведению финансового аудита, по налоговому консультированию
	Деятельность по оказанию услуг в области бухгалтерского учета, по проведению финансового аудита, по налоговому консультированию  Эта группировка включает:  - деятельность по ведению (восстановлению) бухгалтерского

69.20	<p>учета, в том числе по составлению бухгалтерской (финансовой) отчетности, бухгалтерскому консультированию;</p> <p>- деятельность по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций и оказанию сопутствующих аудиту услуг, осуществляемая аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами;</p> <p>- налоговое консультирование и представление клиентов в налоговых органах, в том числе подготовку налоговой документации</p>
69.20.1	<p>Деятельность по проведению финансового аудита</p> <p>Эта группировка включает:</p> <p>- деятельность по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций и оказанию сопутствующих аудиту услуг, осуществляемая аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами</p>

В соответствии с пунктом 29 Положения в случае применения показателя «Наличие у участников закупки деловой репутации» осуществляется оценка количественного значения индекса деловой репутации участников закупки в соответствии с национальным стандартом в области оценки деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности.

Таким образом, возможность оценки деловой репутации участника иным образом Положением не предусмотрена, следовательно, довод жалобы не находит своего подтверждения и является необоснованным.

Пунктом 25 Постановления Правительства РФ от 31.12.2021 № 2604 предусмотрено, что для оценки заявок по показателям оценки, предусмотренным пунктом 24 настоящего Положения, применяются детализирующие показатели.

Комиссия Томского УФАС России отмечает, что прерогатива определить перечень показателей, их содержание и наполняемость, перечень документов, предоставляемых в составе заявки по показателям, а также значимость каждого показателя в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их

изменений, или порядок их определения принадлежит Заказчику. Главным правилом в таком случае выступает условие об отсутствии противоречий основным нормативно-правовым актам Российской Федерации, регламентирующих оценку заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, Закон о контрактной системе позволяет Заказчику самостоятельно определять содержание критериев оценки исходя из своих потребностей, но в рамках законодательства о контрактной системе.

Доводы заявителя об ограничении количества участников закупки установленным заказчиком порядком оценки не отвечают существу проведения процедуры конкурса, поскольку положения порядка оценки влияют на присвоение баллов в отношении поданных заявок, но не определяют условия допуска участников к конкурсу. При таких данных, иное видение Заявителем методики оценки не может свидетельствовать о нарушении заказчиком Закона о контрактной системе.

Установленный заказчиком в извещении об осуществлении закупки стоимостной, а также нестоимостной критерии оценки не препятствует участию подателя жалобы в конкурсе и не означает невозможность стать победителем, не предрешает исхода закупки.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона №135-ФЗ, статьей 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Томского УФАС,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Глобалс аудит» (вх. 8404-ЭП/23 от 10.10.2023) на действия (бездействие) Заказчика – ООО «Аэропорт Томск» при осуществлении открытого конкурса в электронной форме «Оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «Аэропорт Томск» за 2023 год» (извещение № 0665000000223000001) необоснованной.
2. В действиях Заказчика нарушений Закона о контрактной системе не выявлено.
3. Предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Члены комиссии:

2023-8230