

Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 011/04/14.31-128/2021 об административном правонарушении

18 марта 2021 года

№ 02-06/1905

город Сыктывкар

ПАО «МРСК Северо-Запада»

площадь Конституции, д. 3,

Литер А, помещение 16Н,

г. Санкт-Петербург, 196247

Филиал ПАО «МРСК Северо-Запада»

в Республике Коми

Интернациональная ул., д.94,

г. Сыктывкар, 167000

Заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 04.03.2021, материалы дела № 011/04/14.31-128/2021 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП

РФ), в отношении публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» (далее ПАО «МРСК Северо-Запада», сетевая компания), адрес места нахождения: 196247, г. Санкт-Петербург, пл. Конституции, д. 3, Литер А, помещение 16Н, зарегистрированного 23.12.2004 за основным государственным регистрационным номером 1047855175785 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 15 по Санкт-Петербургу, ИНН 7802312751, КПП 78100100,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 04.03.2021, составленным в отсутствие законного представителя ПАО «МРСК Северо-Запада», надлежащим образом извещённого о месте и времени его составления письмом Коми УФАС России от 02.02.2021 № 02-06/708, что подтверждается уведомлением № 80081657969687 о получении почтового отправления 08.02.2020. Законным представителем ПАО «МРСК Северо-Запада», согласно части 2 статьи 25.4 КоАП РФ, является генеральный директор <...>. Протокол составлен в присутствии защитника ПАО «МРСК Северо-Запада» <...>, действующей на основании доверенности от 30.12.2020 № 30-20/4.

Определением Коми УФАС России № 02-06/1511 от 04.03.2021 рассмотрение дела № 011/04/14.31-128/2021 назначено на 18.03.2021 на 15.00 час.

Административное дело № 011/04/14.31-128/2021 рассмотрено 18.03.2021 в отсутствие законного представителя ПАО «МРСК Северо-Запада», надлежащим образом извещённого о месте и времени его рассмотрения, что подтверждается уведомлением № 80085158435238 о получении почтового отправления 10.03.2021.

Дело рассмотрено в присутствии защитника ПАО «МРСК Северо-Запада» <...>, действующего на основании доверенности от 30.12.2020 № 30-20. Права и обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 25.5 КоАП РФ, <...> разъяснены.

Письмом от 18.03.2021 № МР2/5/016-119-11-2/366пдн (вх. № 1190 от 18.03.2021) ПАО «МРСК Северо-Запада» заявлено следующее ходатайство:

- о применении в рассматриваемом случае ст. 2.9 КоАП РФ и признании нарушения малозначительным;

- о снижении размера административного штрафа ниже низшего предела;

- о применении в качестве смягчающего обстоятельства неправомерных действий ООО «ЧАС» по безучётному потреблению, повлекших событие административного правонарушения, оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному

осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

- о привлечении к рассмотрению дела в качестве свидетеля законного представителя (защитника) АО «Коми энергосбытовая компания», поскольку гарантирующему поставщику известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

Должностное лицо Коми УФАС России определением от 18.03.2021 в удовлетворении заявленного ходатайства отказало в части признания рассматриваемого правонарушения в качестве малозначительного, о снижении размера административного штрафа ниже низшего предела, о применении в качестве смягчающего обстоятельства неправомерных действий ООО «ЧАС» по безучётному потреблению, повлекших событие административного правонарушения, о привлечении к рассмотрению дела в качестве свидетеля законного представителя (защитника) АО «Коми энергосбытовая компания».

Также в письме от 18.03.2021 № МР2/5/016-119-11-2/366пдн (вх. № 1190 от 18.03.2021), в письме от 15.03.2021 № МР2/5/016-119-11-2/347пдн (вх. № 1142 от 15.03.2021) Общество указывает на несогласие с выводами, изложенными в решении Комиссии Коми УФАС России по делу № 011/04/10-436/2020, о наличии нарушения требований антимонопольного законодательства в действиях ПАО «МРСК Северо-Запада».

Вместе с тем, в решении Коми УФАС России по делу № 011/04/10-436/2020 Комиссией дана надлежащая оценка всем доводам, представленным в дело, с учётом чего принято решение о наличии нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в том числе в действиях ПАО «МРСК Северо-Запада».

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства, принятое комиссией, подлежит оглашению по окончании рассмотрения дела. При этом может оглашаться только его резолютивная часть. Решение должно быть изготовлено в полном объеме в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения его резолютивной части. Копии такого решения немедленно направляются или вручаются лицам, участвующим в деле. Дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Пунктом 10.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами

антимонопольного законодательства» установлено, что Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу. С учетом этого судам следует исходить из того, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке.

Таким образом, в рассматриваемом случае виновность ПАО «МРСК Северо-Запада» в совершении нарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, установлена решением Коми УФАС России от 31.12.2020 по делу № 011/01/10-436/2020.

На основании материалов административного дела № 011/04/14.31-128/2021 об административном правонарушении установлено нижеследующее.

1. В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 14.31 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 31.12.2020 № 02-01/10697 по делу № 011/01/10-436/2020, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление ООО «ЧАС» (ИНН 1109008088, ОГРН 1061109022270, адрес места нахождения: 168217, Сыктывдинский район, с. Часово, ул. Центральная, д. 22) (вх. № 3993 от 06.08.2019) на неправомерные, по мнению заявителя, действия ПАО «МРСК Северо-Запада» и АО «Коми энергосбытовая компания» по нарушению действующего законодательства в части проверки расчетных приборов учета электроэнергии, составления акта безучетного потребления электроэнергии и выставления соответствующих объемов безучетного потребления электроэнергии для оплаты.

2. Изучив материалы антимонопольного дела № 011/01/10-436/2020, заслушав лиц, участвующих в деле, Комиссия Коми УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции)

запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы он занимал доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с п. 1.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок № 220, Порядок), по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 10 Закона о защите конкуренции субъектом естественной монополии на рынке, функционирующем в условиях естественной монополии, анализ состояния конкуренции на товарном рынке должен включать следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка, которое производится согласно сферам деятельности субъектов естественных монополий, указанных в пункте 1 статьи 4 Федерального закона от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях»;
- в) определение географических границ товарного рынка.

Учитывая обстоятельства, изложенные в заявлении, послужившим основанием для возбуждения антимонопольного дела, а также материалы антимонопольного дела, Комиссия приходит к выводу, что временным интервалом, указанным в п. 1.3 Порядка № 220, применительно к рассматриваемому делу будет являться 2018-2019 гг., период с 01.01.2020 по 30.09.2020 года.

В соответствии с ст. 4 Закона о защите конкуренции:

товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях);

товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В связи с тем, что услуги по передаче электрической энергии не могут быть заменены чем-либо иным, то продуктовыми границами товарного рынка являются услуги по передаче электрической энергии.

В соответствии с п. 4.7 Порядка № 220 в сфере услуг субъектов естественных монополий географические границы товарных рынков определяются с учетом особенностей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, предоставления этих услуг на соответствующих товарных рынках, в том числе на основании одного или нескольких критериев:

- административно-территориального критерия (территория Российской Федерации, территория федерального округа Российской Федерации, территория экономических районов Российской Федерации, территория субъекта Российской Федерации, территория (района, города, пгт, иное) субъекта Российской Федерации);
- организационного критерия (территория деятельности хозяйствующего субъекта, территория деятельности филиала хозяйствующего субъекта);
- технологического критерия (наличие и расположение технологической инфраструктуры (сетей), включая доступ к инфраструктуре и ее использованию (подключение к сетям)).

Приказом Федеральной службы по тарифам № 191-э ОАО «МРСК Северо-Запада» (в настоящее время ПАО «МРСК Северо-Запада»), осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным № 47.1.116.

Из содержания ст. 3, ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно данным, размещенным на официальном сайте филиала ПАО «МРСК Северо-Запада» в Республике Коми, филиал обеспечивает передачу и распределение электроэнергии на территории Республики Коми, тем самым географическими границами рассматриваемого товарного рынка является Республика Коми.

Исходя из вышеизложенного, ПАО «МРСК Северо-Запада» осуществляет деятельность в сфере деятельности субъектов естественных монополий и занимает доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии на территории Республики Коми.

3. На основании статей 541 и 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Обязанность по обеспечению безопасности эксплуатации находящихся в ведении абонента энергетических сетей и исправности используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии, возложена на абонента.

Согласно п.п. 1, 3 ст. 543 Гражданского кодекса Российской Федерации абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов, оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией.

Требования к техническому состоянию и эксплуатации энергетических сетей, приборов и оборудования, а также порядок осуществления контроля за их соблюдением определяются законом, иными правовыми актами и принятыми в соответствии с ними обязательными правилами.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики и потребителей электрической энергии установлены в Федеральном законе от 26.03.2003г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике).

Статья 3 Закона об электроэнергетике устанавливает, что коммерческим учетом электрической энергии (мощности) является процесс измерения количества электрической энергии и определения объема мощности, сбора, хранения, обработки, передачи результатов этих измерений и формирования, в том числе расчетным путем, данных о количестве произведенной и потребленной электрической энергии (мощности) для целей взаиморасчетов за поставленные электрическую энергию и мощность, а также за связанные с указанными поставками услуги.

Пунктом 2 Основных положений определено, что под безучетным потреблением понимается потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

В выявлении безучетного потребления, также как и бездоговорного, прежде всего, заинтересована сетевая организация, так как это снижает ее коммерческие потери. Однако, в отличие от бездоговорного потребления, при безучетном у потребителя заключен договор, обеспечивающий поставку электроэнергии с гарантирующим поставщиком (энергосбытовой организацией). В связи с чем, взысканием стоимости безучетного потребления с потребителя занимается именно поставщик электроэнергии, а не сетевая организация.

Выявление безучетного потребления осуществляется при плановой или внеплановой проверке приборов учета (п. 173 Основных положений). Проверка приборов учета должна производиться не реже 1 раза в год (п. 172 Основных положений).

По результатам проверки оформляется акт проверки приборов учета, в котором должна быть указана, в том числе информация о наличии (об отсутствии) безучетного потребления (п. 176 Основных положений). Кроме того, безучетное потребление может быть выявлено в ходе проведения осмотра прибора учета перед его демонтажем (п. 192 Основных положений).

В соответствии с пунктом 27 Основных положений электрическая энергия (мощность) реализуется на розничных рынках на основании следующих видов договоров, обеспечивающих продажу электрической энергии (мощности): договор энергоснабжения; договор купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности).

Согласно пункту 28 Основных положений по договору энергоснабжения гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а потребитель (покупатель) обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Между АО «Коми энергосбытовая компания» и ООО «ЧАС» заключен договор энергоснабжения № 626294 от 24.05.2011. Точкой поставки является магазин «Продукты», расположенный по адресу: Сыктывдинский район, с. Палевицы, ул. Советская, д. 50а (далее – Объект).

Как следует из имеющихся в Коми УФАС России материалов, 28.12.2018 ПАО «МРСК Северо-Запада» составлен акт проверки прибора учета электрической энергии № 12Н-17, согласно которому нарушена пломба сетевой организации на приборе учета, расположенного на внешней стене магазина «Продукты», расположенного по адресу: Сыктывдинский район, с. Палевицы, ул. Советская, д. 50а, и принадлежащего ООО «ЧАС». В акте указано, что прибор учета непригоден к расчетам за потребленную электроэнергию.

Согласно пояснениям ПАО «МРСК Северо-Запада», представленным письмом от 30.09.2019 № МР2/5/016-119-14-1/1314пдн, 28.12.2018 в соответствии с маршрутом № 4398 проводилось контрольное снятие показаний приборов учета на объектах с. Палевицы, в том числе на объекте ООО «ЧАС». В ходе контрольного снятия показаний прибора учета Меркурий 230 АМ-01 зав. № 03713316, установленного на фасаде объекта энергоснабжения - магазина «Продукты», по адресу: Сыктывдинский район, с. Палевицы, ул. Советская, д. 50а (договор энергоснабжения № 626294, потребитель ООО «ЧАС»), было выявлено нарушение (повреждение) пломбы электросетевой компании. Как следует из представленных ПАО «МРСК Северо-Запада» в Коми УФАС России материалов, контрольные мероприятия проведены сотрудником ПАО «МРСК Северо-Запада» в отсутствие представителя потребителя, с использованием средств видеозаписи, в адрес ООО «ЧАС» уведомление о предстоящем контрольном снятии показаний не направлялось.

Также 28.12.2018 ПАО «МРСК Северо-Запада» составлен акт о неучтенном потреблении электроэнергии серии КЭ № 900301, к которому приложен расчет объема безучетного потребления электроэнергии, произведенный за период с 27.04.2018 (дата последнего контрольного снятия показаний) до 28.12.2018 в соответствии с п. 1а приложения № 3 к Постановлению № 442. Согласно представленному расчету, объем безучетного потребления на объекте ООО «ЧАС» составил 88200 кВт*ч.

Как следует из представленных АО «Коми энергосбытовая компания» письмом от 30.09.2019 № 119 (вх. № 4964 от 03.10.2019) пояснений и материалов, письмом ПАО «МРСК Северо-Запада» от 10.01.2019 № МР2/5-51/152-41-3/27 направило в адрес гарантирующего поставщика акт о неучтенном потреблении электроэнергии № 900301 от 28.12.2018, на основании чего АО «Коми энергосбытовая компания» произвело начисление платы и выставила ООО «ЧАС» счет-фактуру № 000349/0205 от 28.02.2019 на сумму 519 557,39 руб. с НДС.

В соответствии с п. 145 Постановления №442, обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета электроэнергии, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета.

В соответствии с пунктом 1 статьи 543 Гражданского кодекса Российской Федерации абонент по договору энергоснабжения обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией.

Согласно акту проверки прибора учета и состояния схемы измерений электрической энергии от 17.12.2013 №101, ранее прибор учета Меркурий 230 АМ-01 зав. № 03713316 был опломбирован.

Пунктом 167 Постановления № 442 (в редакции до 29.03.2020) предусмотрено, что субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики (энергосбытовые, энергоснабжающие организации) и сетевые организации, в соответствии с настоящим разделом проверяют соблюдение потребителями (производителями электрической энергии (мощности) на розничных рынках) требований настоящего документа, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии.

Согласно п. 169 Постановления № 442 проверка правильности снятия показания расчетных приборов учета (далее - контрольное снятие показаний) осуществляется не чаще 1 раза в месяц сетевой организацией, к объектам электросетевого хозяйства которой непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства потребителей (объекты по производству электрической энергии (мощности) производителей электрической энергии (мощности) на розничных рынках), в отношении которых установлены указанные расчетные приборы учета, если иное не установлено в договоре оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенном такой сетевой организацией с другой сетевой организацией.

Из п. 171 Постановления № 442 следует, что результаты контрольного снятия показаний сетевая организация оформляет актом контрольного снятия показаний, который подписывается сетевой организацией, а гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) и потребителем (производителем электрической энергии (мощности) на розничном рынке) - в случае их присутствия. При отказе потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке) от подписания акта в нем указывается причина такого отказа. Акт составляется в количестве экземпляров по числу лиц, участвовавших в проведении контрольного снятия показаний.

Сетевая организация передает гарантирующему поставщику (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), в случае если он не участвовал при проведении контрольного снятия показаний, копии актов контрольного снятия показаний в течение 3 рабочих дней после их составления.

На основании п. 171 Постановления №442, в случае, когда для проведения контрольного снятия показаний не требуется допуск к энергопринимающим устройствам, уведомление потребителей о проведении контрольного снятия показаний не требуется.

В соответствии с п. 172 Постановления № 442 (в редакциях, действовавших до 30.06.2020) проверки расчетных приборов учета осуществляются сетевой организацией, к объектам электросетевого хозяйства которой непосредственно или опосредованно присоединены энергопринимающие устройства (объекты по производству электрической энергии (мощности)), в отношении которых установлены подлежащие проверке расчетные приборы учета, если иное не установлено в договоре оказания услуг по передаче электрической энергии, заключенном такой сетевой организацией с другой сетевой организацией.

Проверки расчетных приборов учета включают визуальный осмотр схемы подключения энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)) и схем соединения приборов учета, проверку соответствия приборов учета требованиям настоящего документа, проверку состояния прибора учета, наличия и сохранности контрольных пломб и знаков визуального контроля, а также снятие показаний приборов учета. Указанная проверка должна проводиться не реже 1 раза в год и может проводиться в виде инструментальной проверки.

Соглашением между сетевой организацией и гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) может быть определено, что проверка расчетных приборов учета осуществляется гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) в отношении всех или части точек поставки.

В случае если в отношении каких-либо точек поставки сетевой организацией не были проведены проверки расчетных приборов учета в соответствии с планом-графиком, указанным в пункте 173 настоящего документа, а также если в отношении каких-либо точек поставки за прошедшие 12 месяцев сетевой организацией не были проведены проверки приборов учета, то проверки приборов учета в отношении соответствующих точек поставки вправе провести гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация), который в отношении таких точек поставки осуществляет продажу электрической энергии.

В указанных случаях гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) осуществляет проверки приборов учета в порядке, аналогичном установленному в настоящем разделе порядку для их проведения сетевой организацией.

Гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация) участвует в проведении проверок приборов учета в соответствии с пунктами 173 - 177 настоящего документа.

Согласно п. 173 Постановления № 442 плановые проверки приборов учета осуществляются сетевой организацией на основании плана-графика проведения проверок расчетных приборов учета, разработанного сетевой организацией и согласованного с гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) в порядке, указанном в пункте 174 настоящего документа.

В плане-графике проведения проверок расчетных приборов учета должны быть указаны точки поставки электрической энергии, в отношении которых проводится проверка, дата и время проведения проверки с учетом режима работы объекта и форма проверки.

Таким образом, полномочия по выявлению фактов безучетного потребления, проведению проверок состояния приборов учета электроэнергии, в силу п. п. 167, 172 Постановления № 442, делегированы как сетевым организациям, так и энергосбытовым организациям.

Согласно пункту 192 Постановления № 442 по факту выявленного безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии и не позднее 3 рабочих дней с даты его составления передается в адрес: гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации), обслуживающего потребителя, осуществившего безучетное потребление; лица, осуществившего бездоговорное потребление. Факт безучетного потребления электрической энергии может быть выявлен, в том числе при проведении проверки состояния приборов учета, а также в ходе проведения осмотра прибора учета перед его демонтажем.

Пунктом 193 Основных положений № 442 предусмотрено, что в акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться данные: о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии; о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии; о приборах учета на момент составления акта; о дате предыдущей проверки приборов учета - в случае выявления безучетного потребления, дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления; объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии).

В соответствии с п. 193 Постановления № 442 при составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его

гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация)), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

Акт о неучтенном потреблении электрической энергии может быть составлен в отсутствие лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, или обслуживающего его гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации).

При этом составляющее акт лицо прикладывает к акту доказательства надлежащего уведомления потребителя о дате и времени составления акта. В этом случае акт составляется в присутствии 2 незаинтересованных лиц или с использованием средств фотосъемки и (или) видеозаписи, при этом материалы фотосъемки, видеозаписи подлежат хранению и передаются вместе с актом о неучтенном потреблении.

В соответствии с п. 195 Постановления № 442 объем безучетного потребления электрической энергии определяется с применением расчетного способа, предусмотренного подпунктом "а" пункта 1 приложения № 3 к настоящему документу.

Согласно пункту 165 Постановления № 442 снятие показаний расчетного прибора учета оформляется актом снятия показаний расчетного прибора учета и подписывается лицом, ответственным за снятие показаний прибора учета, а также представителями сетевой организации и (или) гарантирующего поставщика (энергосбытовой, энергоснабжающей организации) в случае, если в соответствии с условиями договора ими осуществляется совместное снятие показаний расчетного прибора учета.

Абзацем 2 пункта 172 Постановления № 442 предусмотрено, что проверки расчетных приборов учета включают визуальный осмотр схемы подключения энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)) и схем соединения приборов учета, проверку соответствия приборов учета требованиям настоящего документа, проверку состояния прибора учета, наличия и сохранности контрольных пломб и знаков визуального контроля, а также снятие показаний приборов учета. Указанная проверка должна проводиться не реже 1 раза в год и может проводиться в виде инструментальной проверки.

Согласно имеющимся материалам дела, проверка прибора учета на объекте заявителя последний раз проведена 17.12.2013, что подтверждается актом проверки.

Как следует из акта от 28.12.2018 № 12Н-17, ПАО «МРСК Северо-Запада» ведет расчет безучетного потребления с даты последнего контрольного снятия показаний прибора учета заявителя, а именно с 27.04.2018.

Следовательно, поскольку в сроки, установленные пунктом 172 Постановления № 442, проверочные мероприятия в отношении прибора учета заявителя

сетевой организацией или гарантирующим поставщиком проведены не были, то начальной датой для расчета объема безучетного потребления согласно пункту 195 Постановления № 442 является 17.12.2018.

В соответствии с п. 195 Постановления № 442, объем безучетного потребления электрической энергии (мощности) определяется с даты предыдущей контрольной проверки прибора учета (в случае если такая проверка не была проведена в запланированные сроки, то определяется с даты, не позднее которой она должна была быть проведена в соответствии с настоящим документом) до даты выявления факта безучетного потребления электрической энергии (мощности) и составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии.

Таким образом, расчет безучетного потребления учета на объекте заявителя должен вестись с 17.12.2018 по 28.12.2018.

Данное подтверждается решением Арбитражного суда Республики Коми от 14.10.2019 по делу № А29-1781/2019, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций.

По мнению суда, снятие показаний прибора учета не является проверкой прибора учета, проводимой на основании пункта 172 Постановления № 442, дата снятия показаний не может являться начальной датой начисления объема безучетного потребления.

Арбитражный суд Республики Коми указал, что в отсутствие уважительных причин нарушения сетевой организацией установленной систематичности проверок негативные последствия ее неосмотрительности не должны перекладываться на потребителя, не препятствовавшего проведению проверок, так как их своевременность не относится к сфере его контроля.

Как следует из решения Арбитражного суда Республики Коми, после 17.12.2013 сетевая компания не проводила проверок прибора учета заявителя.

Учитывая положения пункта 172 Постановления № 442, ПАО «МРСК Северо-Запада» могло ежегодно проводить проверку прибора учета на объекте заявителя после последней проверки 17.12.2013, а именно до 17.12.2014, 17.12.2015, 17.12.2016, 17.12.2017, 17.12.2018, однако в указанные сроки сетевая организация не проводила таких проверок.

В связи с чем, Арбитражный суд Республики Коми указал, что объем потребления электроэнергии должен быть определен за период с 17.12.2018 по 28.12.2018 и составит 4320 кВт*ч.

Таким образом, ПАО «МРСК Северо-Запада» неправомерно рассчитало ООО «ЧАС» объем неучтенной электроэнергии в объеме 83880 кВт*ч.

Как указано в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.05.2019 N 309-ЭС18-24456 по делу № А60-64563/2017, положения пункта 195 Основных положений, с одной стороны,

направлены на стимулирование потребителей энергетических ресурсов к энергосбережению путем удержания от несанкционированного вмешательства в работу прибора учета и в случае причинения реального имущественного вреда поставщику ресурса (сетевой организации) служат допустимым механизмом его возмещения, а с другой - стимулируют сетевую организацию (гарантирующего поставщика) к своевременному и надлежащему исполнению вытекающих из требований законодательства обязанностей по проведению проверок приборов учета потребителей, принятию мер к выявлению нарушений и уменьшению потерь.

Таким образом, указанное правовое регулирование в случаях безучетного потребления электрической энергии направлено на обеспечение баланса интересов потребителя и энергоснабжающей (ресурсоснабжающей) организации.

Согласно письменным пояснениям ПАО «МРСК Северо-Запада» от 06.08.2020 № МР2/5/016-119-11-2/5001 (вх. № 3971 от 06.08.2020), имеющимся в материалах рассматриваемого дела, из системного толкования п. 172 Основных положений не следует, что правовыми последствиями непроведения проверок сетевой организацией в соответствии с планом-графиком является изменение порядка исчисления объема и периода безучётного потребления электрической энергии, установленного императивными положениями п. 195 Основных положений. Объем безучётного потребления электрической энергии определяется с применением расчётного способа, предусмотренного подп. «а» п. 1 приложения № 3 к Основным положениям. Только Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 23.05.2019 было разъяснено, что буквальное содержание статей 190-192 Гражданского кодекса РФ и пунктов 172 и 195 Основных положений позволяет сделать вывод, что при установлении факта безучётного потребления совокупный период неучтённого потребления должен определяться с даты предыдущей проверки или с даты, не позднее которой проверка приборов учёта должна быть проведена, до даты выявления факта и составления акта о неучтенном потреблении. Между тем акт был подготовлен сетевой организацией 28.12.2018, следовательно, ПАО «МРСК Северо-Запада» не могло применять данную правовую позицию Верховного суда РФ, в связи с чем, применяло основные положения исходя из их буквального толкования.

Также ПАО «МРСК Северо-Запада» указало, что абз. 2 п. 172 Основных положений предусмотрено проведение сетевыми компаниями проверок расчётных приборов учёта потребителя в любой день и месяц в течение года (не реже 1 раза в год). Из пунктов 172 и 195 Основных положений следует, что расчёт объема безучётного потребления при отсутствии данных о дате предыдущей контрольной проверки прибора учёта следует производить за 1 год, предшествующий дате выявления факта безучётного потребления электроэнергии и составления акта о неучтённом потреблении электроэнергии.

Коми УФАС России считает, что приведенные доводы ПАО «МРСК Северо-Запада» не свидетельствуют об отсутствии в его действиях нарушения

требований законодательства.

Абзацем 2 пункта 172 Основных положений (в редакциях, действовавших до 30.06.2020) предусмотрено, что проверки расчетных приборов учета включают визуальный осмотр схемы подключения энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)) и схем соединения приборов учета, проверку соответствия приборов учета требованиям настоящего документа, проверку состояния прибора учета, наличия и сохранности контрольных пломб и знаков визуального контроля, а также снятие показаний приборов учета. Указанная проверка должна проводиться не реже 1 раза в год и может проводиться в виде инструментальной проверки.

Поскольку в рассматриваемом случае в установленные пунктом 172 Основных положений сроки проверочные мероприятия в отношении прибора учета сетевой организацией или гарантирующим поставщиком проведены не были, то начальной датой, согласно пункту 195 Правил № 442, с которой будет исчисляться объем неучтенного потребления электрической энергии, является 17.12.2018, исходя из акта № 101 от 17.12.2013, поскольку предыдущая проверка в отношении ООО «ЧАС» проводилась именно 17.12.2013, что не оспаривается ПАО «МРСК Северо-Запада».

Согласно пункту 195 Основных положений объем безучетного потребления электрической энергии определяется с применением расчетного способа, предусмотренного подпунктом «а» пункта 1 приложения № 3 к настоящему положению. В том случае, когда в договоре, обеспечивающем продажу электрической энергии (мощности) на розничном рынке, имеются данные о величине максимальной мощности энергопринимающих устройств в соответствующей точке поставки, объем потребления электрической энергии (мощности) в соответствующей точке поставки определяется по формуле: $W = P_{\text{макс}} * T$, где $P_{\text{макс}}$ - максимальная мощность энергопринимающих устройств, T - количество часов в расчетном периоде.

Объем безучетного потребления электрической энергии (мощности) определяется с даты предыдущей контрольной проверки прибора учета (в случае если такая проверка не была проведена в запланированные сроки, то определяется с даты, не позднее которой она должна была быть проведена в соответствии с настоящим документом) до даты выявления факта безучетного потребления электрической энергии (мощности) и составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии. Пунктом 172 Основных положений № 442 (абзац 2) предусмотрено, что проверки расчетных приборов учета должны проводиться не реже 1 раза в год.

Основными положениями не только возложена обязанность на сетевую организацию проводить проверки расчетных приборов учета с определенной периодичностью (пункт 172), но и для целей расчета объема безучетно потребленной энергии предусмотрены последствия в виде применения фикции проведения такой проверки при нарушении сетевой организацией минимально установленной их периодичности (пункт 195). Эта фикция необходима для

соблюдения оптимального баланса интересов сторон, так как, с одной стороны, потребитель в подобном случае является нарушителем приборного учета электрической энергии и презюмируется потребившим энергию в обход прибора в максимально возможном исходя из характера подключения объеме, с другой стороны, продолжительность потребления должна определяться с учетом такого поведения сетевой организации, которое соответствует стандарту поведения разумного и осмотрительного коммерсанта, предполагающему своевременное осуществление гражданских прав, предоставленных сетевой организации для выявления безучетного потребления энергии путем пунктуального проведения проверок.

При этом снятие показаний приборов учета не является проверкой прибора учета, проводимой на основании пункта 172 Основных положений № 442, дата снятия показаний не может являться начальной датой начисления объема безучетного потребления.

При списании показаний прибора учета не проводится ни проверка прибора учета, ни осмотр его состояния и схемы подключения до его демонтажа (пункты 149 и 192 Основных положений), то есть прибор учета не проверяется на предмет технической исправности такого прибора учета и (или) отсутствие вмешательства в его работу. В ходе снятия показаний прибора учета лицо, участвующее в данной процедуре, буквально списывает цифровые значения, появляющиеся на дисплее прибора учета. При этом не производится никаких действий, связанных с проверкой технической исправности такого прибора учета и (или) отсутствия вмешательства в его работу. В отсутствие уважительных причин нарушения сетевой организацией установленной систематичности проверок негативные последствия ее неосмотрительности не должны перекладываться на потребителя, не препятствовавшего проведению проверок, так как их своевременность не относится к сфере его контроля. Подобные последствия должны ложиться на сетевую организацию и гарантирующего поставщика (энергосбытовую, энергоснабжающую организацию), отвечающего за действия сетевой организации по соблюдению надлежащей периодичности проверок перед потребителем в порядке статьи 403 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Указанные выводы следуют из буквального содержания Основных положений и Гражданского кодекса РФ, нормы которых действовали до принятия Определения Верховного суда РФ от 23.05.2019.

Тот факт, что ПАО «МРСК Северо-Запада» неверно толкует нормы права, которые непосредственно регулируют его основную деятельность, не может свидетельствовать об отсутствии факта нарушения законодательства с его стороны. При этом Общество, являясь профессиональным участником розничного рынка электрической энергии, истолковало нормы Основных положений в свою пользу, а не в пользу потребителя, являющегося слабой стороной правоотношений, и уже после вынесения Верховным судом РФ Определения от 23.05.2019 продолжало настаивать на правильности своей позиции в рамках судебного дела № А29-1781/2019, то есть уже после вынесения указанного процессуального акта Верховного суда РФ.

Ссылка Общества на то, что Основные положения не предусматривают порядка пересмотра объемов бездоговорного потребления электроэнергии, определенных в соответствующем акте, на основании заявок потребителей или иным способом, а также что Общество не наделено правом самостоятельного пересмотра порядка определения объёмов безучётного потребления электрической энергии, утверждённого Основными положениями, и могло уменьшить объём бездоговорного потребления по акту № 900301 только на основании судебного решения или соответствующего разъяснения государственного органа, также несостоятельна, поскольку выявление, обнаружение сетевой организацией неправомерных действий со своей стороны, автоматически влекущих ущемление интересов потребителей, не лишает ее права устранить допущенные нарушения, несмотря на отсутствие закрепления такого механизма в соответствующем нормативно-правовом акте, либо отсутствие какого-либо предписания со стороны иных лиц, указывающего на допущенные нарушения. Сам по себе факт выявления неправомерных действий является основанием для принятия мер по устранению допущенных нарушений в целях предотвращения наступления неблагоприятных последствий для потребителей электрической энергии.

В рассматриваемом случае даже после издания Определения Верховного суда РФ от 23.05.2019, на которое ссылается Общество, ПАО «МРСК Северо-Запада» могло, поскольку этому ничто не препятствовало, скорректировать объемы выявленного ООО «ЧАС» безучётного потребления электроэнергии, однако не сделало этого и продолжало настаивать на правомерности своей позиции, которая противоречит нормам Основных положений, что повлекло обращение ООО «ЧАС» за защитой своих интересов в суд и антимонопольный орган.

В своих письменных пояснениях Общество ссылается на Определение Верховного суда РФ от 04.06.2019 № 309-ЭС19-7225, а также на акты нижестоящих судов по указанному делу, которыми, по мнению сетевой организации, подтверждена правильность подхода ПАО «МРСК Северо-Запада» при расчёте бездоговорного потребления электроэнергии со стороны ООО «ЧАС», то есть, по мнению ПАО «МРСК Северо-Запада», Верховным судом РФ принимаются противоречивые друг другу судебные акты.

Коми УФАС России считает, что ссылка ПАО «МРСК Северо-Запада» на указанные судебные акты несостоятельна, поскольку рассматриваемые правоотношения в рамках этих дел отличаются от спора по данному делу и касаются предъявления требований по взысканию задолженности за потребленную электрическую энергию согласно акту о безучётном потреблении электроэнергии. Из содержания указанных ПАО «МРСК Северо-Запада» судебных актов следует, что в рамках иного судебного дела также оспаривался сам акт неучтенного потребления электроэнергии, но заявитель отказался от иска, поскольку была проведена судебная экспертиза, согласно которой установлено, что имелось вмешательство в прибор учета.

В рассматриваемом же случае установлено, что составление акта безучётного потребления электроэнергии осуществлено ввиду того, что ООО

«ЧАС» допустило нарушение потребления электрической энергии, выразившееся в отсутствии пломб сетевой организации.

Кроме того, при вынесении судебных актов по делу № А29-1781/2019 (решение 1 инстанции – 14.10.2019, постановление суда апелляционной инстанции – 25.12.2019, постановление суда кассационной инстанции – 26.05.2020) судами применена позиция аналогичная той, которая отражена в Определении Верховного суда РФ от 23.05.2019, несмотря на более позднее принятие Определения от 04.06.2020. При этом судами по делу № А29-1781/2019 не указано, что имеются какие-либо противоречия в практике применения Основных положений, в связи с чем, расчет безучётного потребления электроэнергии согласно акту от 28.12.2018 следует признать правомерным.

Будучи профессиональным участником рынка оказания услуг по передаче электрической энергии, сетевая организация не могла не знать о правовом регулировании рассматриваемых правоотношений и возможных последствиях своего поведения.

Также ПАО «МРСК Северо-Запада» указывает, что разовое ошибочное определение объёма электрической энергии в отношении конкретного потребителя не может свидетельствовать, что указанные действия лежат в сфере антимонопольного контроля и выходят за рамки гражданско-правовых отношений; действия сетевой организации не указывают на проявление рыночной силы и злоупотребление доминирующим положением. ПАО «МРСК Северо-Запада» полагает, что в данном случае имеет место гражданско-правовой спор, разрешенный судом, и он урегулирован в рамках гражданского законодательства.

Коми УФАС России отклонила данный довод ПАО «МРСК Северо-Запада» ввиду нижеследующего.

Исходя из содержания Основных положений, проверки приборов учёта и выявление бездоговорного потребления электроэнергии носят персонифицированный характер. В случае выявления бездоговорного потребления электроэнергии составляется отдельный акт в отношении конкретного потребителя, и не каждый потребитель оспаривает действия сетевой компании и гарантирующего поставщика, в том числе ввиду отсутствия специальных познаний в данной области. В случае же несогласия потребителя с действиями сетевой компании и гарантирующего поставщика, каждый случай рассматривается индивидуально что в судебных органах, что в органах государственной власти, поскольку обстоятельства в каждом конкретном случае могут существенно отличаться.

Тем более, как уже указывалось выше, ПАО «МРСК Северо-Запада», заведомо зная, что его действия в отношении ООО «ЧАС» являются неправомерными в части расчета бездоговорного потребления электроэнергии, продолжало настаивать на своей позиции, что свидетельствует о проявлении именно рыночной силы, и свидетельствует о злоупотреблении своим доминирующим положением на рынке.

Согласно пояснениям ПАО «МРСК Северо-Запада» на заключение об обстоятельствах дела, представленных письмом от 17.12.2020 № МР2/5/016-119-11-2/81042 (вх. № 6140 от 17.12.2020), Коми УФАС России делает вывод о том, что единичное (частный случай) неверное определение объема безучетного потребления образует в действиях ПАО «МРСК Северо-Запада» злоупотребление доминирующим положением, что запрещено ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции. Данный вывод не основан на конкретных доказательствах, свидетельствующих о злоупотреблении Обществом своим доминирующим положением в целях создания для ООО «ЧАС» неприемлемых условий реализации его прав, а также иных неразумных ограничений. Квалифицируя действия Общества по общей норме - ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, должны быть доказаны наступление негативных последствий и ущемление интересов хозяйствующего субъекта. Антимонопольный орган в соответствии с ч. 1 ст. 13 Закона о защите конкуренции обязан доказать, что действия Общества направлены на устранение конкуренции на розничном рынке электроэнергии, а также, что действиями (бездействием) налагаются неразумные ограничения на участников таких отношений. В рассматриваемом деле ПАО «МРСК Северо-Запада» в отношении ООО «ЧАС» каких-либо неразумных ограничений не налагало, условий, ограничивающих реализацию ООО «ЧАС» своих прав, не выставляло. После выявления факта о неучтенном потреблении, акт о неучтенном потреблении и расчет объема электрической энергии были направлены и доведены до ООО «ЧАС». Выявление неучтенного потребления не является основанием для ввода ограничения режима потребления электрической энергии, и никаким образом не оказывает какого-либо воздействия (давления) на потребителя и не лишает его возможности предоставить свои возражения, контррасчет, а также реализовать свое право на судебную защиту.

Согласно ч. 1 ст. 13 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) хозяйствующих субъектов, предусмотренные частью 1 статьи 10 настоящего Федерального закона (за исключением действий (бездействия), указанных в пунктах 1 (за исключением случаев установления или поддержания цены товара, являющегося результатом инновационной деятельности), 2, 3, 5, 6, 7 и 10 части 1 статьи 10 настоящего Федерального закона), соглашения и согласованные действия, предусмотренные частями 2 - 4 статьи 11, статьей 11.1 настоящего Федерального закона, сделки, иные действия, предусмотренные статьями 27 - 29 настоящего Федерального закона, а также соглашения о совместной деятельности, заключенные между хозяйствующими субъектами-конкурентами, могут быть признаны допустимыми, если такими действиями (бездействием), соглашениями и согласованными действиями, сделками, иными действиями не создается возможность для отдельных лиц устранить конкуренцию на соответствующем товарном рынке, не налагаются на их участников или третьих лиц ограничения, не соответствующие достижению целей таких действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок, иных действий, а также если их результатом является или может являться:

- 1) совершенствование производства, реализации товаров или

стимулирование технического, экономического прогресса либо повышение конкурентоспособности товаров российского производства на мировом товарном рынке;

2) получение покупателями преимуществ (выгод), соразмерных преимуществам (выгодам), полученным хозяйствующими субъектами в результате действий (бездействия), соглашений и согласованных действий, сделок.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» отмечается, что статья 10 ГК РФ, запрещающая использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением на рынке, относится к нормам ГК РФ, на которых основано антимонопольное законодательство. При этом суду или антимонопольному органу при оценке действий (бездействия) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В силу п. 2 Правил № 442 безучетное потребление представляет собой потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и названными Правилами порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанности по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Как установлено из рассматриваемого дела и подтверждается судебными актами, акт о неучтенном потреблении электрической энергии в отношении ООО «ЧАС» составлен сетевой организацией с нарушением Основных положений в части определения объема безучетного потребления электрической энергии. Сетевая организация при неверном определении объема электрической энергии по актам о безучетном потреблении электрической энергии получает коммерческую выгоду в виде оплаты услуг за передачу электрической энергии от гарантирующего поставщика.

Полномочия по выявлению фактов безучетного потребления, проведению

проверок состояния приборов учета электроэнергии в силу п. п. 167, 172 Правил № 442 делегированы, в том числе сетевым организациям. Между тем, само по себе наличие права не свидетельствует о допустимости злоупотребления им. Любое право ограничено правами иных лиц и в рассматриваемом случае имеется факт злоупотребления ПАО «МРСК Северо-Запада» таким правом. Негативные последствия для заявителя выражаются, в том числе в необходимости обращения за защитой в суд, антимонопольный орган. В случае же не совершения данных действий со стороны ООО «ЧАС», согласия с актом о неучтённом потреблении электроэнергии, заявителю должен был в силу требований Основных положений произвести оплату за неучтённое потребление электроэнергии согласно выставленному акту.

Кроме того, как следует из материалов антимонопольного дела, между АО «КЭСК» и ООО «ЧАС» заключен договор энергоснабжения от 24.05.2011, по которому гарантирующий поставщик взял на себя обязательства через привлечение третьих лиц оказывать Абоненту услуги по передаче электрической энергии (п. 1.1 договора). В рассматриваемом случае, в целях обеспечения электрической энергией ООО «ЧАС» АО «КЭСК» закупает электроэнергию у ПАО «МРСК Северо-Запада».

Как следует из Основных положений, после расчета сетевой компанией объёма безучетного потребления электроэнергии соответствующий акт направляется в адрес гарантирующего поставщика в целях предъявления абоненту платы за безучётное потребление электроэнергии, поскольку между сетевой компанией и абонентом отсутствуют договорные отношения. В случае неоплаты абонентом потребленной электроэнергии, при наличии задолженности, позволяющей ввести ограничение поставки электроэнергии, соответствующее уведомление направляется гарантирующим поставщиком в адрес сетевой компании. То есть по факту ПАО «МРСК Северо-Запада» не состоит в договорных отношениях с ООО «ЧАС». Соответствующие правоотношения между указанными лицами возникают в силу законодательства. Таким образом, нарушение ПАО «МРСК Северо-Запада» закона, в данном случае Основных положений, повлекло для ООО «ЧАС» негативные последствия в виде выставления завышенного счёта на оплату электроэнергии со стороны АО «КЭСК», угрозу ограничения электроэнергии.

Довод ПАО «МРСК Северо-Запада» о том, что антимонопольный орган в соответствии с ч. 1 ст. 13 Закона о защите конкуренции обязан доказать, что действия Общества направлены на устранение конкуренции на розничном рынке электроэнергии в данном случае необоснован ввиду того, что ООО «ЧАС» не является субъектом розничного рынка электрической энергии.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела 17.12.2020 представителем ПАО «МРСК Северо-Запада» указано, что если бы акт о безучетном потреблении электроэнергии в отношении ООО «ЧАС» был составлен в данном случае не 28 декабря, а, например, 16 декабря, то потребителю, по логике Коми УФАС России, был бы выставлен объем безучетного потребления за весь год. В данном случае усматривается, что сетевая организация не применяет расчет за год, а применяет расчет с апреля, то есть за 8 месяцев. Минимальное

расхождение в датах указывает на отсутствие у сетевой компании умысла, специальных действий в отношении ООО «ЧАС».

В силу абзаца 3 пункта 195 Основных положений объем безучетного потребления электрической энергии (мощности) определяется с даты предыдущей контрольной проверки прибора учета (в случае если такая проверка не была проведена в запланированные сроки, то определяется с даты, не позднее которой она должна была быть проведена в соответствии с настоящим документом) до даты выявления факта безучетного потребления электрической энергии (мощности) и составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии.

Как указано в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.05.2019 № 309-ЭС18-24456 по делу № А60-64563/2017, положения пункта 195 Основных положений, с одной стороны, направлены на стимулирование потребителей энергетических ресурсов к энергосбережению путем удержания от несанкционированного вмешательства в работу прибора учета и в случае причинения реального имущественного вреда поставщику ресурса (сетевой организации) служат допустимым механизмом его возмещения, а с другой - стимулируют сетевую организацию (гарантирующего поставщика) к своевременному и надлежащему исполнению вытекающих из требований законодательства обязанностей по проведению проверок приборов учета потребителей, принятию мер к выявлению нарушений и уменьшению потерь.

Буквальное содержание пунктов 172, 195 Основных положений позволяет сделать вывод о том, что при установлении факта безучетного потребления совокупный период неучтенного потребления должен определяться с даты предыдущей проверки (если она была проведена и соответствующая дата не выходит за пределы 12 месяцев) или с даты, не позднее которой проверка приборов учета должна была быть проведена (если она не проведена и/или дата проверки выходит за пределы 12 месяцев), до даты выявления факта и составления акта о неучтенном потреблении.

Таким образом, указанное правовое регулирование в случаях безучетного потребления электрической энергии направлено на обеспечение баланса интересов потребителя и энергоснабжающей (ресурсоснабжающей), сетевой организаций.

При этом в каждом случае выявления безучётного потребления электроэнергии сетевой компанией составляется отдельный акт, учитываются те или иные обстоятельства в каждом конкретном случае в отношении определенного абонента. Не исключено, что в отношении разных абонентов может складываться различная ситуация. В рассматриваемом случае производится оценка действий ПАО «МРСК Северо-Запада» по факту составления акта о безучётном потреблении электроэнергии в отношении ООО «ЧАС», и как следует из имеющихся материалов, расчет сетевой компанией осуществлен неверно и не в пользу ООО «ЧАС».

Также представитель ПАО «МРСК Северо-Запада» при рассмотрении дела 17.12.2020 указал, что ООО «ЧАС» не является слабой стороной в правоотношениях с сетевой организацией, поскольку не является физическим лицом, а является коммерческой организацией и потребляет электроэнергию для получения прибыли.

Данный довод Комиссией отклонен, поскольку абонент зависит от воли и действий энергосбытовой и электросетевой организаций в правоотношениях, связанных с фиксацией, выявлением фактов безучетного и бездоговорного потребления. ООО «ЧАС» не является субъектом розничного и/или оптового рынка электроэнергии, следовательно, абоненту сложнее доказать правомерность собственных действий, поскольку в таких спорах, как рассматриваемый, сетевые и энергосбытовые организации выступают как профессиональные участники рынка.

Как следует из материалов антимонопольного дела, ОАО «Коми энергосбытовая компания» произвело начисление платы и выставило ООО «ЧАС» счет-фактуру от 28.02.2019 № 000349/0205 на сумму 519 557,39 руб. НДС.

Кроме того, АО «Коми энергосбытовая компания» обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с исковым требованием о взыскании задолженности по вышеуказанной счет-фактуре от 28.02.2019 № 000349/0205. Как следует из определения Арбитражного суда Республики Коми от 18.05.2020 по делу № А29-8815/2019, производство по делу было прекращено в связи с отзывом искового заявления.

Завышение сетевой организацией – ПАО «МРСК Северо-Запада» объемов безучетного потребления электроэнергии на объекте заявителя, отраженных в акте безучетного потребления, повлекло за собой выставление АО «Коми энергосбытовая компания» в адрес ООО «ЧАС» счета-фактуры на сумму 519 557,39 руб. с НДС.

Абонент – ООО «ЧАС» является более слабой стороной в правоотношениях с энергосбытовыми и электросетевыми организациями, профессиональными участниками товарного рынка, наделенными по отношению к абоненту контрольными полномочиями.

Таким образом, в рассматриваемом случае, в том числе ПАО «МРСК Северо-Запада» на потребителя – ООО «ЧАС» отнесены негативные последствия не только его собственного поведения, но и бездействие, в том числе сетевой организации – профессионального участника товарного рынка электроэнергии, что привело к ущемлению интересов ООО «ЧАС» и свидетельствует о злоупотреблении, в том числе сетевой организацией своим доминирующим положением, что запрещено частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Указанные действия ПАО «МРСК Северо-Запада» совершены с превышением пределов осуществления гражданских прав; неверное определение сетевой организацией периода безучетного потребления могло привести к

значительному ухудшению имущественного положения абонента. Акт о неучтенном потреблении электрической энергии составлен сетевой организацией с нарушением Основных положений в части определения объема безучетного потребления электрической энергии. ПАО «МРСК Северо-Запада» при неверном определении объема электрической энергии по акту о безучетном потреблении электрической энергии в случае согласия с ним ООО «ЧАС» получало бы коммерческую выгоду.

Согласно ч. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Действия ПАО «МРСК Северо-Запада» по антимонопольному делу в значительной мере ухудшающие положение более слабой и зависимой стороны в правоотношениях, очевидно, не соответствуют ни стабильности и определенности их статуса, ни основным принципам гражданского и публичного права. Подобная позиция направлена на злоупотребление правом, запрещенное законом (ст. 10 ГК РФ) и не подлежащее защите.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях злоупотребления доминирующим положением на рынке.

В Постановлении Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 указано, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением, необходимо доказать, что хозяйствующий субъект умышленно злоупотребил своими правами, чем причинил вред другим лицам. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Все вышеуказанное характеризует поведение ПАО «МРСК Северо-Запада» как злоупотребление своим доминирующим положением, в связи с чем, Комиссия пришла к выводу, что действия ПАО «МРСК Северо-Запада», занимающего

доминирующее положение на товарном рынке передачи электрической энергии в Республике Коми, выразившиеся в нарушении порядка определения объема безучетного потребления электрической энергии в отношении ООО «ЧАС» согласно акту о неучтенном потреблении электрической энергии от 28.12.2018, привели (могли привести) к ущемлению интересов ООО «ЧАС» в сфере предпринимательской деятельности.

Решением Коми УФАС России от 31.12.2020 № 02-01/10697, в том числе ПАО «МРСК Северо-Запада», занимающее доминирующее положение на товарном рынке передачи электрической энергии в Республике Коми, признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, в части действий, выразившихся в нарушении порядка определения объема безучетного потребления электрической энергии в отношении ООО «ЧАС» согласно акту о неучтенном потреблении электрической энергии от 28.12.2018, что привело (могло привести) к ущемлению интересов ООО «ЧАС» в сфере предпринимательской деятельности.

В соответствии с положениями ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством

Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, ПАО «МРСК Северо-Запада» допустило административное правонарушение, выразившееся в злоупотреблении Обществом доминирующим положением и недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.31. КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – Республика Коми, Сыктывдинский район, с. Палевицы.

Время совершения правонарушения – 28.12.2018.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.31 Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения ПАО «МРСК Северо-Запада» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.31 КоАП РФ, не истек (решение по делу № 011/01/10-436/2020 изготовлено в полном объёме 31.12.2020).

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В письме от 18.03.2021 № МР2/5/016-119-11-2/366пдн (вх. № 1190 от 18.03.2021) ПАО «МРСК Северо-Запада» просило учесть следующие обстоятельства в качестве смягчающих:

- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

- неправомерные действия ООО «ЧАС» по безучётному потреблению, повлекшие событие административного правонарушения.

Согласно пункту 2 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса.

Согласно пунктам 2-7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Таким образом, такое обстоятельство как неправомерные действия ООО «ЧАС» по безучётному потреблению, повлекшие событие административного правонарушения, не может быть признано в рассматриваемом случае в качестве смягчающего.

Должностное лицо определением от 18.03.2021 в указанной части в удовлетворении ходатайства ПАО «МРСК Северо-Запада» отказало.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность ПАО «МРСК Северо-Запада», - оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Согласно пункту 3 примечания к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.8 настоящего Кодекса, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

Отягчающие обстоятельства, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ, не установлены.

В письме от 18.03.2021 № МР2/5/016-119-11-2/366пдн (вх. № 1190 от 18.03.2021) ПАО «МРСК Северо-Запада» указало, что границы товарного рынка определяются локально и должны определяться границами месторасположения энергопринимающих устройств и объекта электросетевого хозяйства, доступного потребителю – ООО «ЧАС» для целей получения услуги по энергоснабжению (включая передачу электрической энергии). По мнению Общества, границами товарного рынка, на котором совершено правонарушение, являются границы доступа энергопринимающих устройств ООО «ЧАС» к конкретной КТП Общества. Следовательно, определять размер штрафа следует исходя из выручки, полученной от реализации услуг по передаче электрической энергии филиалом ПАО «МРСК Северо-Запада» в Республике Коми от распределительных сетей, подключенных к КТП-430 с. Палевицы.

Согласно пункту 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы

минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, в рассматриваемом случае не установлено.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Согласно пояснениям ПАО «МРСК Северо-Запада», представленным письмом от 15.03.2021 № МР2/5/016-119-11-2/347пдн (вх. № 1142 от 15.03.2021) в материалы административного дела № 011/04/14.31-128/2021, размер суммы выручки от оказания ПАО «МРСК Северо-Запада» услуг по передаче

электрической энергии за 2019 год от точки присоединения магазина «Продукты», расположенного по адресу: Сыктывдинский район, с. Палевицы, ул. Советская, д. 50а, - от КТП-430 (д. Палевицы), составляет <...> руб.

При квалификации действий ПАО «МРСК Северо-Запада» по части 2 статьи 14.31 КоАП размер базового штрафа, установленного за совершение рассматриваемого административного правонарушения, равен <...>.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, равна <...>.

С учетом наличия одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность, при квалификации действий ПАО «МРСК Северо-Запада» по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ по правилам пункта 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ, размер административного штрафа составит <...> руб.

Согласно ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ административный штраф не может быть менее ста тысяч рублей.

С учётом вышеизложенного, административный штраф, подлежащий применению в отношении ПАО «МРСК Северо-Запада» в рассматриваемом случае, составляет 100 000 (сто тысяч) рублей.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов антимонопольного и административного дел не усматривается обстоятельств, как исключаяющих возможность соблюдения ПАО «МРСК Северо-Запада» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ПАО «МРСК Северо-Запада» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является установленной.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная, в том числе на монополизацию.

Правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от роли, мотивов и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ПАО «МРСК Северо-Запада» как исключительный, не установлено, и Обществом не приведено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного Обществом правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении ПАО «МРСК Северо-Запада» к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Штрафная санкция, назначенная ПАО «МРСК Северо-Запада» Коми УФАС России, соразмерна правонарушению, имущественное и финансовое положение Общества не тяжёлое, позволяет выплатить назначенный штраф, а само наказание, в то же время, имеет существенный предупреждающий эффект и способствует предотвращению совершения новых аналогичных правонарушений.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ПАО «МРСК Северо-Запада» административного правонарушения, наличие обстоятельства, смягчающего административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учетом финансового и имущественного положения ПАО «МРСК Северо-Запада», подтвержденного копиями отчета о финансовых результатах, бухгалтерского баланса Общества за 2019 год, сведениями об остатках денежных средств на расчетных счетах Общества, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, частью 2 статьи 14.31, примечанием к статье 14.31, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ПАО «МРСК Северо-Запада» (ОГРН 1047855175785, ИНН 7802312751) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить ПАО «МРСК Северо-Запада» (ОГРН 1047855175785, ИНН 7802312751) административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3, 1.3-1 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Отделение-НБ Республики Коми БАНКА РОССИИ/УФК по Республике Коми г. Сыктывкар Банк получателя		БИК	018702501			
		Сч. №	03100643000000010700			
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40102810245370000074			
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (Управление Федеральной антимонопольной службы по РК)		Вид оп.	01	Срок плат.		3
Получатель		Наз. пл.		Очер. плат.		
		Код		Рез. поле		
16111601141010031140	87701000	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № 011/04/14.31-128/2021 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ ОТ 18.03.2021						

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с

законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьями 30.2, 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган или в суд.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления –

начальник отдела контроля рекламы и

**Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми**

Определение

об отказе в удовлетворении ходатайства

по делу № 011/04/14.31-128/2021 об административном правонарушении

18 марта 2021 года

№02-
06/1906
город Сыктывкар

ПАО «МРСК Северо-Запада»

площадь Конституции, д. 3,
Литер А, помещение 16Н,
г. Санкт-Петербург, 196247

Филиал ПАО «МРСК Северо-Запада»

в Республике Коми

Интернациональная ул., д.94,
г. Сыктывкар, 167000

Заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев ходатайство ПАО «МРСК Северо-Запада» от 18.03.2021 № МР2/5/016-119-11-2/366пдн (вх. № 1190 от 18.03.2021),

УСТАНОВИЛА:

Письмом от 18.03.2021 № МР2/5/016-119-11-2/366пдн (вх. № 1190 от 18.03.2021) ПАО «МРСК Северо-Запада» заявлено ходатайство:

- о применении ст. 2.9 КоАП РФ и признании нарушения малозначительным;
- о снижении размера административного штрафа ниже низшего предела;
- о применении в качестве смягчающего обстоятельства неправомерных действий ООО «ЧАС» по безучётному потреблению, повлекших событие административного правонарушения, оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- о привлечении к рассмотрению дела в качестве свидетеля законного представителя (защитника) АО «Коми энергосбытовая компания», поскольку гарантирующему поставщику известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

Должностное лицо Коми УФАС России, рассмотрев заявленное ходатайство ПАО «МРСК Северо-Запада», отклоняет его ввиду нижеследующего.

1. В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо

исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная, в том числе на монополизацию.

Правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от роли, мотивов и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ПАО «МРСК Северо-Запада» как исключительный, не установлено, и Обществом не приведено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного Обществом правонарушения, должностное лицо

пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении ПАО «МРСК Северо-Запада» к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

2. В соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьёй или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Однако из имеющихся материалов не следует, что ПАО «МРСК Северо-Запада» принимало меры по недопущению, предотвращению нарушения. Наоборот, ПАО «МРСК Северо-Запада», заведомо зная, что его действия в отношении ООО «ЧАС» являются неправомерными в части расчета бездоговорного потребления электроэнергии, продолжало настаивать на своей позиции при обжаловании акта о безучётном потреблении электроэнергии в арбитражных судах трех инстанций. Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ПАО «МРСК Северо-Запада» как исключительный, не установлено, и Обществом не приведено.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Штрафная санкция, назначенная ПАО «МРСК Северо-Запада» Коми УФАС России, соразмерна правонарушению, имущественное и финансовое положение Общества не тяжёлое, позволяет выплатить назначенный штраф, а само наказание, в то же время, имеет существенный предупреждающий эффект и способствует предотвращению совершения новых аналогичных правонарушений.

Таким образом, отсутствуют основания для применения в рассматриваемом случае в отношении ПАО «МРСК Северо-Запада» положений ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ и снижения размера административного штрафа ниже низшего предела.

3. Согласно пункту 2 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса.

Согласно пунктам 2-7 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;

3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;

4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;

5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;

6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;

7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Таким образом, такое обстоятельство как неправомерные действия ООО «ЧАС» по безучётному потреблению, повлекшие событие административного правонарушения, не может быть признано в рассматриваемом случае в качестве смягчающего.

4. В соответствии с ч. 1 ст. 25.6 в качестве свидетеля по делу об административном правонарушении может быть вызвано лицо, которому могут быть известны обстоятельства дела, подлежащие установлению.

Обстоятельства, касающиеся установления факта нарушения ПАО «МРСК Северо-Запада» ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции, были предметом рассмотрения антимонопольного дела № 011/01/10-436/2020, по которому АО «Коми энергосбытовая компания» было также привлечено в качестве ответчика. Все необходимые пояснения были представлены

гарантирующим поставщиком в рамках рассмотрения указанного дела.

Таким образом, объективная сторона совершенного ПАО «МРСК Северо-Запада» правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, была установлена решением Коми УФАС России от 31.12.2020 по делу № 011/01/10-436/2020.

Для установления иных обстоятельств по административному делу № 011/04/14.31-128/2021 пояснения законного представителя (защитника) АО «Коми энергосбытовая компания» не требуются.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 24.4, пунктом 6 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ,

ОПРЕДЕЛИЛА:

в удовлетворении ходатайства ПАО «МРСК Северо-Запада» от 18.03.2021 № МР2/5/016-119-11-2/366пдн (вх. № 1190 от 18.03.2021) в части признания рассматриваемого правонарушения в качестве малозначительного, о снижении размера административного штрафа ниже низшего предела, о применении в качестве смягчающего обстоятельства неправомерных действий ООО «ЧАС» по безучётному потреблению, повлекших событие административного правонарушения, о привлечении к рассмотрению дела в качестве свидетеля законного представителя (защитника) АО «Коми энергосбытовая компания» отказать.

Заместитель руководителя управления -
начальник отдела контроля рекламы и
недобросовестной конкуренции

<...>