

РЕШЕНИЕ № РНП-74-148/2016

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

22 сентября 2016 года
59

г. Челябинск, пр. Ленина,

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	« _ »	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России
Членов Комиссии:	« _ »	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	« _ »	- специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Администрации города Трехгорного (ЗАГС) (далее – Заказчик) о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее – РНП) ООО «МОНАС» (далее – Общество, Поставщик, победитель, участник закупки), учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, ООО «МОНАС» в РНП в связи с уклонением от заключения контракта по результатам проведения электронного аукциона на поставку картриджей для принтеров (извещение № 0169300043216000173) (далее - Аукцион), в присутствии:

-представителя Администрации города Трехгорного (далее - Уполномоченный орган), действующего на основании доверенности № 01-09/2655 от 27.06.2016;

-представителя Уполномоченного органа, действующего на основании доверенности № 01-09/3810 от 16.09.2016;

- представителя Уполномоченного органа, действующего на основании доверенности № 01-09/3811 от 16.09.2016;

-представителей Общества, действующих на основании доверенностей от 19.09.2016, б/н;

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 2 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» 17.08.2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступило обращение Муниципального бюджетного учреждения «Дворец спорта «Надежда» г. Челябинска о включении в РНП ООО «МОНАС».

Заказчик, в доводах, изложенных в обращении от 17.08.2016, пояснил, что по результатам проведения закупки ООО «МОНАС» признано победителем Аукциона. Обществом контракт подписан в регламентированный срок, предоставлено обеспечение исполнения контракта, однако не предоставлено информации, подтверждающей добросовестность Поставщика. Представители Администрации города Трехгорного на заседании Комиссии Челябинского УФАС России не настаивали на включении участника закупки в РНП.

Контракт по итогам проведения закупки заключен 07.09.2016 с участником ООО «АйТиБи», предложившим вторую после победителя цену контракта 7 910 рублей 72 копеек.

Представители Общества пояснили, что победитель Аукциона не уклонялся от заключения контракта. Платежное поручение совместно с информацией, подтверждающей добросовестность Поставщика, было сформировано для направления в адрес Заказчика в надлежащий срок. Однако по причине технической ошибки, совершенной специалистом Общества, в адрес Заказчика, совместно с подписанным контрактом, направлено два одинаковых документа, а именно: платежное поручение № 11 от 22.08.2016. Данные обстоятельства были сообщены Заказчику в телефонном разговоре.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон Комиссия руководствуясь статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Исходя из требований части 2 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на

участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в единой информационной системе проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта и подписанный усиленной электронной подписью указанного лица.

Согласно представленным документам Уполномоченным органом и Заказчиком 28.07.2016 объявлено о проведении электронного аукциона на поставку картриджей для принтеров путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № 0169300043216000173 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 14 820,00 рублей.

Дата проведения аукциона в электронной форме – 11.08.2016.

На участие в Аукционе поступило 4 заявки, все участники закупки допущены и признаны участниками аукциона.

Материалами дела установлено, что в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 11.08.2016 № 0169300043216000173-3 победителем признано ООО «МОНАС» с ценовым предложением 7 836 рублей 62 копеек.

Заказчиком 16.08.2016 посредством технических средств электронной площадки направлен участнику закупки на подписание проект контракта.

Победителем 22.08.2016 в адрес Заказчика направлен подписанный проект контракт совместно с прикрепленным дважды платежным поручением № 11 от 22.08.2016, что подтверждено скриншотом с электронной площадки, представленным Обществом.

Заказчиком 25.08.2016 составлен протокол о признании Победителя аукциона уклонившимся от заключения контракта, в связи с непредоставлением в установленный законом срок документов, предусмотренных частями 2, 3 статьи 37 Закона о контрактной системе, а именно по причине непредоставления Поставщиком информации, подтверждающей его добросовестность.

Со слов Общества, по причине технической ошибки, совершенной специалистом Общества, в адрес Заказчика, совместно с подписанным контрактом, направлено два одинаковых документа, а именно платежное поручение № 11 от 22.08.2016. Заказчику в телефонном разговоре сообщалось о допущенной ошибке. Помимо того, Общество просило дать отсрочку на исправление допущенной ошибки.

Указанные обстоятельства подтверждены представителями Администрации города Трехгорного при рассмотрении настоящего дела.

Вместе с тем, на заседании Комиссии Челябинского УФАС России Обществом представлено информационное письмо от 22.09.2016 № 57, свидетельствующее о

добросовестности Поставщика.

Включение сведений о лице в РНП по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, выразившееся в уклонении от заключения контракта. Данная мера связана с возложением негативных последствий - наличие в свободном доступе информации о лице как о ненадежном поставщике, ненадлежащим образом исполнившим принятое на себя обязательство и, как следствие, подрыв деловой репутации и возможное уменьшение в будущем количества заключенных сделок, а также выгоды от осуществления предпринимательской деятельности.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П, определения от 07.06.2001 № 139-О, от 07.02.2002 № 16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

С учетом изложенного, при рассмотрении вопроса о включении лица в РНП антимонопольный орган не может ограничиться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

ООО «МОНАС» представило документы и сведения, подтверждающие наличие намерения заключить контракт, а именно: Обществом в установленный законом срок подписан проект контракта, предоставлено платежное поручение № 11 от 22.08.2016, свидетельствующее о перечислении денежных средств на счет Заказчика для обеспечения исполнения обязательств по контракту, проводились переговоры с Заказчиком по вопросу урегулирования возникшей ситуации, что не опровергается представителями Администрации города Трехгорного при рассмотрении настоящего дела.

Кроме того, в материалах дела имеется информационное письмо от 22.09.2016 № 57, представленное Обществом, подтверждающее добросовестность Поставщика.

Принимая во внимание изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обстоятельства настоящего дела свидетельствуют о том, что ООО «МОНАС» не имело намерения на уклонение от заключения контракта.

учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной

системе и Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Администрацией города Трехгорного (ЗАГС) в отношении ООО «МОНАС», учредителе и лице, исполняющего функции единоличного исполнительного органа указанного юридического лица, в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.