

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 08-05-15/32

24 ноября 2015 года

город Мурманск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области, Попова И.Н., действующий на основании статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), при рассмотрении материалов дела об административном правонарушении № 08-05-15/32 в отношении индивидуального предпринимателя Александровой И.В. <...>,

УСТАНОВИЛ:

Решением по делу №06-03/14-17 от 30.10.2015г. индивидуальный предприниматель Александрова И.В. была признана нарушившей пункт 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в распространении ложных и неточных сведений в сети Интернет и введении в заблуждение потребителей относительно лица, оказывающего услуги в сфере оказания услуг в области пожарной безопасности.

Событие административного правонарушения.

16 марта 2015 года в адрес Управления поступило обращение МОО «ВДПО», в котором сообщалось о размещении на сайте www.murmanskoeoblas.rosfirm.ru/certificates.htm копий лицензий и свидетельств, выданных МОО «ВДПО»:

- лицензия на эксплуатацию взрывоопасных производственных объектов №ВП-26-000465 от 01.04.2011 года, выданного Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору;
- свидетельство о членстве в некоммерческом партнёрстве «Межрегиональное объединение специализированных строительно-монтажных организаций «Стройспецмонтажсервис» от 10.09.2009 года»;
- свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №СД-С-5193700333-01 от 17.03.2010 некоммерческое партнёрство «Межрегиональное объединение специализированных строительно-монтажных организаций «Стройспецмонтажсервис»;
- свидетельство о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства №СД-С-023-5193700333-04 от 21.11.2011 некоммерческое партнёрство «Межрегиональное объединение специализированных строительно-монтажных организаций

«Стройспецмонтажсервис»;

- свидетельство о регистрации электролаборатории рег.номер <...> от 06.12.2010, выданного Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору;

- лицензия на осуществление образовательной деятельности №46-10 от 04.03.2010 Министерства образования и науки Мурманской области (с истёкшим сроком действия);

- лицензия на осуществление деятельности по предотвращению пожаров 01/11798 от 02.10.2007 МЧС РФ;

- лицензия на осуществление деятельности по монтажу, техническому и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений №2/18961 от 06.03.2007 МЧС РФ.

На указанном сайте (www.murmanskoeoblas.rosfirm.ru) информация размещена от лица «Учебного центра «Пожарный Эксперт».

В тоже время указан принадлежащий ООО «ВДПО» ИНН 5193700333. При этом, все контакты (телефоны, адрес электронной почты, место нахождения) указаны отличные от реквизитов ООО «ВДПО», а именно:

«Учебный Центр Пожарный Эксперт. Адрес: 183038, Мурманская область, Мурманск, ул. Челюскинцев, 30. Телефоны: Телефоны: +7 (8152) 75-25-82, +7 (8152) 78-02-84, +7 (8152) 78-23-64. Руководитель: Громов Николай Петрович.

Предприятие осуществляет полный спектр оказания услуг в области пожарной безопасности по всем основным направлениям. Телефон: 8(8152)75-25-82
Электронный адрес: semen5000@yandex.ru. Количество сотрудников 51-100 человек. Год основания компании 1949».

Размещение указанной информации подтверждается материалами дела.

Управление направило запрос в ООО «Спектр» (Бизнес центр «Балтийский», ул. Челюскинцев 30а, г. Мурманск, 183025) с требованием представить имеющиеся сведения о реквизитах Учебного центра «Пожарный Эксперт» (ИНН, ОГРН и др), а также договор аренды офисного помещения между ООО «Спектр» и Учебным центром «Пожарный Эксперт».

По итогам полученной информации Управлением установлено, что «Предприятие противопожарных работ г. Мурманска» как хозяйствующий субъект не существует. Под указанным наименованием (коммерческим обозначением) осуществляет деятельность индивидуальный предприниматель – ИП Александрова И.В. Также следует отметить и как следует из пояснений ответчика Громов Николай Петрович является вымышленным лицом. Доступ к электронной почте semen5000@yandex.ru имел <...>, равно как и к электронной почте rtm51@mail.ru (почты, указанной в качестве официальной для Учебного центра «Пожарный эксперт», что подтверждают представленные рекламные материалы и информация из сети Интернет).

Управление направило запрос администратору сетевого ресурса www.rosfirm.ru

(ООО «Новые информационные технологии») с целью определить лицо, ответственное за размещение информации.

В ответе содержалась информация об IP адресе лица, с компьютера которого был осуществлён вход в личный кабинет, а также о времени работы с сайтом.

Так, с IP адреса 109.68.173.239 был осуществлён вход на сайт www.murmanskoeoblas.rosfirm.ru 20.04.2015 года в 11:11:55. Сайт зарегистрирован на имя <...>, дата регистрации 06.09.2012, e-mail: semen5000@yandex.ru.

В тоже время с IP адреса 109.68.173.239 был осуществлён вход на сайт www.ptm51.rosfirm.ru 20.04.2015 года в 11:52:36. Сайт зарегистрирован на имя Александровой И.В., дата регистрации 11.04.2014, e-mail: semen5000@yandex.ru.

С целью установить указанное лицо, Управление направило запрос собственнику сетей - ООО «М2С», а также в УМВД России по Мурманской области с просьбой сообщить сведения относительно лица, использующего указанный IP адрес (фактический адрес использования/ местонахождение лица и т.д.).

Из ответа УМВД России по Мурманской области следует, что согласно представленной ООО «Мурманские Мультисервисные сети» информации, доступ к сайтам www.murmanskoeoblas.rosfirm.ru, www.ptm51.rosfirm.ru 20.04.2015 года в период времени с 11:11:55 по 11:52:36 посредством ip-адреса 109.68.173.239 осуществляется пользователем по договору №16319, заключенным на имя <...>, адрес точки подключения: г. Мурманск, пр. Кольский, д. 157, кв. 195.

Установлено, что ИП Александровой И.В. заключены трудовые договоры с <...> и <...> - лицами, ответственными за изготовление информационного сайта. В материалах дела представлен договор на оказание услуги по изготовлению информационного сайта от 10.04.2015 года, заключенный между ИП Александровой И.В. и <...>. Предметом договора является изготовление сайта www.ptm51.rosfirm.ru.

<...> до 01.02.2015 года работал в МОО «ВДПО», с 01.02.2015 года трудоустроен у ИП Александровой И.В. Председатель МОО «ВДПО» <...> подтвердил, что <...> имел доступ ко всем лицензиям и свидетельствам. Указанные документы находились в общем доступе. Также сообщил, что <...> начал сотрудничать с Учебным центром, когда ещё работал в МОО «ВДПО» (письмо от 28.10.2015 №1/14/333).

МОО «ВДПО» сообщило о том, что не выдавало работникам предприятия доверенность на представление интересов на портале www.rosfirm.ru и не подтвердило информацию о поручении работникам МОО «ВДПО» создать дополнительный сайт по причине наличия официального сайта murmavdpo.ru. Указанный сайт сопровождает фирма StarX, с которой у МОО «ВДПО» имеются договорные отношения. Вся вносимая информация предоставляется посредством электронной переписки через секретаря.

На момент обращения МОО «ВДПО» в адрес Управления, на момент рассмотрения обращения, на сайте www.murmanskoeoblas.rosfirm.ru были размещены лицензии и свидетельства, выданные МОО «ВДПО».

При этом упоминания про МОО «ВДПО» (кроме указания ИНН) а сайте не имелось. Все остальные сведения относились к деятельности Учебного центра «Пожарный эксперт». Со слов ИП Александровой И.В., в настоящее время проходит процесс

регистрации коммерческого обозначения Учебный центр «Пожарный эксперт».

Доступ к сайту и его наполнение (размещение) различной информацией в спорный период (с марта по настоящее время) имел <...> – штатный работник ИП Александровой И.В.

Таким образом, установлен и сторонами не оспаривается факт распространения ложных сведений относительно наличия у Учебного центра «Пожарный эксперт» размещённых на сайте лицензий, а также ложных сведений относительно ИНН предприятия, даты создания – 1949 год, численности предприятия – 51-100 человек, и вымышленного руководителя предприятия – <...>.

Указанные сведения вводят в заблуждение потребителей относительно лица, оказывающего услуги в сфере оказания услуг в области пожарной безопасности.

Лицо, разместившее ложную информацию, преследовало своей целью воспользоваться деловой репутацией МОО «ВДПО» для получения материальных благ.

Потребитель при принятии решения о выборе исполнителя исходит, помимо прочего, из соображений качественного выполнения услуг, выбирая среди конкурирующих хозяйствующих субъектов тех, чья деловая репутация и положение на рынке более предпочтительно.

Деловую репутацию ВДПО определяет следующая информация. ВДПО создано 14 июля 1960 года, в её систему входит 81 региональное отделение в субъектах Российской Федерации; 850 местных (городских, районных) отделений ВДПО, в том числе 22 в закрытых административно-территориальных образованиях. В организациях и на предприятиях ВДПО трудятся свыше 8 тысяч штатных работников, ежегодные платежи в бюджеты и фонды превышают 800 млн. рублей.

Получение материальных благ выражается прежде всего в привлечении потенциальных потребителей, что приводит к перераспределению спроса на рынке, в следствие чего у лица, чья деловая репутация используется, могут возникнуть убытки в виде упущенной выгоды, то есть получить то, на что вправе было рассчитывать МОО «ВДПО» при обычных условиях введения конкурентной борьбы.

Статья 8 Конституции Российской Федерации закрепляет свободу экономической деятельности, а в силу пункта 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Организационные и правовые основы защиты от недобросовестной конкуренции определены в Федеральном законе от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

Согласно статье 3 Закона о защите конкуренции он распространяется на

отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе введение в заблуждение в отношении производителей товара (работы, услуги).

Пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что недобросовестная конкуренция - это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учёту не только указанные законоположения (пункт 9 статьи 4, статья 14 Закона о защите конкуренции), но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Анализ приведённых понятий недобросовестной конкуренции позволяет выделить признаки, которые в совокупности свидетельствуют о наличии в действиях хозяйствующего субъекта нечестных методов ведения конкурентной борьбы (антиконкурентное поведение):

Продвижение и размещение спорной информации ИП Александровой И.В. о своей деятельности является актом недобросовестной конкуренции.

В действиях ИП Александровой И.В. присутствуют все признаки недобросовестной конкуренции:

- они направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности путём нарушения принципов добропорядочности, разумности и справедливости,
- могли нанести убытки МОО «ВДПО» - владельцу разрешительных документов, посредством перераспределения потребительского спроса, а также были способны нанести ущерб их деловой репутации в случае оказания некачественных

услуг;

- использование в своей деятельности указанной информации направлена на получение необоснованного преимущества за счёт использования деловой репутации известного на территории Мурманской области предприятия

- вводит в заблуждение потребителей относительно лица, фактически оказывающего услуги.

Нарушение требования пункта 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения: 183006, г. Мурманск, пр. пр. Кольский, д. 200, кв. 20.

Время совершения административного правонарушения: дата фиксации нарушения — 16.03.2015г.

Лицо, совершившее противоправные действия (Субъект административного правонарушения): индивидуальный предприниматель Александрова И.В.

Объект данного административного правонарушения: общественные отношения, возникающие в связи необходимостью соблюдения требований антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Объективная сторона вменяемого индивидуальному предпринимателю Александровой И.В. административного правонарушения состоит в том, что в нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» были распространены ложные и неточные сведения в сети Интернет, что ввело в заблуждение потребителей относительно лица, оказывающего услуги в сфере оказания услуг в области пожарной безопасности.

Субъективная сторона административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьёй 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования

юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Согласно Единому государственному реестру индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП) Александрова И.В. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 11.03.2012 под номером 312519007100010.

Субъективная сторона административного правонарушения по отношению к деянию характеризуется виной в форме неосторожности, так как лицо не предвидело возможности вредных последствий хотя должно было и могло их предвидеть (по небрежности).

На основании вышеизложенного, учитывая характер совершённого правонарушения, а также смягчающие и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств, руководствуясь статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать индивидуального предпринимателя Александрову И.В. виновной в нарушении пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В соответствии с частью 1 статьи 14.33 Кодекса РФ об административных правонарушениях наложить на должностное лицо - индивидуального предпринимателя Александрову И.В. административный штраф в минимальном размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.

Сумму штрафа надлежит уплатить в соответствующий бюджет.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель УФК по Мурманской области (Мурманское УФАС России л/с 04491195250) ИНН/КПП 5191501854/519001001. Расчетный счет 40101810000000010005 в отделение Мурманск г.Мурманск. БИК 044705001.

Код ОКТМО 47 701 000. Код платежа 161 1 16 02010 01 6000 140 «Административные штрафы за нарушение антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях, законодательства о торговой деятельности, законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, законодательства в сфере контроля за иностранными инвестициями, налагаемые федеральными органами государственной власти».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объёме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в

срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления И.Н. Попова