

5 июля 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Члены комиссии:

рассмотрев жалобу ООО «СМУ-8»,

в присутствии:

от заявителя: – представитель по доверенности;

от заказчика: – представитель по доверенности;

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «СМУ-8» на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Дальневосточный окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений, занимаемых Федеральным государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Дальневосточный окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» (извещение № 0320100030112000072) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ), так как документация открытого аукциона в электронной форме не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ.

Заслушав объяснения лиц, присутствующих на заседании Комиссии, исследовав материалы дела и проведя внеплановую проверку представленных Заказчиком оригиналов документов, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация о проведении открытого аукциона.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Заказчик в документации об аукционе установил перечень используемых при выполнении работ товаров.

При этом, в нарушении пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона 94-ФЗ не указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться. В том числе характеристики линолеума, блоков дверных пластиковых, досок подоконных и т. д.

Следовательно, заказчик, не указав в документации об аукционе все сведения предусмотренные Законом 94-ФЗ, допустил нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона 94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона 94-ФЗ.

Частью 3 статьи 34 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент».

Доводы заявителя о том, что в документации об аукционе указание на товарные знаки не сопровождается словами «или эквивалент» Комиссия Приморского УФАС России не может признать обоснованными, так как заявитель не представил подтверждений и доказательств того, что в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 17 и 60 Закона 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СМУ-8» на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Дальневосточный окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту помещений, занимаемых Федеральным государственным бюджетным учреждением здравоохранения «Дальневосточный окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» (извещение № 0320100030112000072) частично обоснованной, т. к. документация об аукционе не содержит все сведения предусмотренные Законом № 94-ФЗ.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы, что заказчик допустил нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона 94-ФЗ, т. к. заказчик не указал в документации об аукционе все сведения, предусмотренные Законом 94-ФЗ.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений требований Закона, допущенных заказчиком при проведении открытого аукциона.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.