

Врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 09.12.2020, материалы дела № 027/04/14.32-1604/2020 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении ООО «РСК КФК»,

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Хабаровского УФАС России от 05.11.2020 по рассмотрению дела №027/01/17-538/2020 о нарушении антимонопольного законодательства ФГБОУ ВО «Морской государственный университет имени адмирала Г.И. Невельского» (ИНН 2540009788, г. Владивосток, ул. Верхнепортовая, д. 50а), ООО «Ремонтно-строительная компания КФК» (ООО «РСК КФК») (г. Владивосток, ул. Пограничная, 15в, оф. 407, ИНН 2540048956) признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) путем заключения и реализации устного антиконкурентного соглашения, направленного на создание преимущественных условий для ООО «РСК КФК» при подготовке и проведении электронного аукциона № 03201000187000006 на поставку и ввод в эксплуатацию тренажеров нового поколения для нужд учебно-тренажерного комплекса подготовки экипажей судов по выживанию на море, которое привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для участников торгов.

Как следует из указанного решения, при квалификации нарушения антимонопольного законодательства комиссия антимонопольного органа исходила из следующего.

27.03.2018 на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru ФГБОУ ВО «Морской государственный университет имени адмирала Г.И. Невельского» размещено извещение № 0320100018718000006 о проведении электронного аукциона на поставку и ввод в эксплуатацию тренажеров нового поколения для нужд учебно-тренажерного комплекса подготовки экипажей судов по выживанию на море, аукционная документация.

Государственный заказчик - Федеральное агентство морского и речного транспорта (далее – Росморречфлот), ФГБОУ ВО «Морской государственный университет имени адмирала Г.И. Невельского» - организация, осуществляющая размещение.

Дата окончания подачи заявок – 12.04.2018, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 13.04.2018, дата проведения аукциона в электронной форме – 16.04.2018. Начальная (максимальная) цена контракта – 280000000,00 руб. Размер обеспечения заявки составил 0,5% от начальной

(максимальной) цены контракта - 1400000,00 руб., а обеспечение исполнения контракта составило 10% от начальной (максимальной) цены контракта – 28000000,00 руб. Источник финансирования – федеральный бюджет.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в соответствии с требованиями статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44) посредством применения метода сопоставимых рыночных цен.

Цена контракта включает стоимость товара, тары, расходов на упаковку, стоимость доставки, погрузки, выгрузки, подъема на этаж, расходы на страхование, расходы на уплату таможенных пошлин, налогов (в том числе НДС), сборов и других обязательных платежей, которые подлежат уплате поставщиком в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а также все расходы поставщика, которые могут возникнуть в ходе исполнения контракта.

В соответствии с Техническим заданием аукционной документации объектом закупки является Учебно-тренажерный комплекс подготовки экипажей судов по выживанию на море, который включает:

1. тренажерный комплекс для отработки навыков спасения вертолетом НЕСО;
2. судовые спасательные устройства - судовое спасательное шлюпочное устройство гравитационного типа (Totally Enclosed Motor Propelled Survival Craft with Twin Fall Davit - TEMPSC), спасательный плот спускаемого типа с кран-балкой и саморазобщающимся гаком, дежурная шлюпка, спасательные плоты сбрасываемого типа;
3. эвакуационные системы;
4. тренажерный комплекс для отработки навыков по подводному выходу из аварийного вертолета (HUET);
5. тренажер для отработки первичных навыков по подводному выходу из аварийного вертолета (SWET);
6. специальное оборудование ОРПО включая компрессор для набивки баллонов сжатым воздухом;
7. система для моделирования ветра и дождя;
8. система моделирования звука;
9. волнопродуктор.

Место поставки товара: Приморский край, г. Владивосток, в районе ул. Лейтенанта Шмидта, д. 29.

Срок поставки товара: с даты заключения контракта до 31.03.2019 г.

На участие в аукционе поступила одна заявка ООО «РСК КФК», признанная соответствующей требованиям аукционной документации. Согласно части 16 статьи 66 Закона № 44 аукцион признан несостоявшимся (протокол от 17.04.2018).

29.04.2018 между Учреждением, в лице ректора Огая С.А., и ООО «РСК КФК», в лице Управляющего - Индивидуального предпринимателя Ксенофонтовой

М.П., заключен государственный контракт № ЭА-2-18 на сумму 280 000 000,00 руб.

Одним из видов антиконкурентных соглашений является соглашение между заказчиком и участниками торгов, под которым понимаются любые договоренности между указанными субъектами как в устной, так и в письменной форме, которые приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для отдельных участников торгов.

Антиконкурентное соглашение между заказчиком и участниками торгов запрещено действующим законодательством и квалифицируется по пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Из статьи 17 Закона о защите конкуренции следует, что субъектом нарушения антимонопольных требований к торгам может являться любое лицо, непосредственно участвующее или задействованное при проведении торгов и способное оказывать на такую процедуру существенное влияние.

К материалам настоящего дела приобщены копии материалов уголовного дела № 11902007711000012, представленные Шестым следственным управлением Главного следственного управления СК России.

Из анализа копий материалов уголовного дела № 11902007711000012 - протоколов допросов участников уголовного судопроизводства, в том числе свидетелей Ваксмана В.Б. и Ганич Е.В., справок меморандумов по телефонным разговорам между Ваксманом В.Б., Огаем С.А., Огаем А.С., Каспиным В.Л., электронной переписки между Ганич Е.В. и Зубаревым А.П. и иных документов, установлено, что Учреждение заранее определило победителей аукционов по закупке оборудования.

Информация, представленная в материалы дела (справка-меморандум по результатам ОРМ прослушивания телефонных переговоров), подтверждает, что ректор МГУ имени адмирала Г.И. Невельского Огай С.А. и его подчиненные Огай А.С. и Ваксман В.Б., в течение многих лет имеют личные и деловые взаимоотношения с генеральным директором ООО «РСК КФК» Каспиным В.Л. и его управляющей Ксенофонтовой М.П. Огай А.С. по

указанию своего отца - ректора Огая С.А., неоднократно вел переговоры с представителями ООО «РСК КФК», в том числе с Зубаревым А.П., в отношении аукциона на поставку и ввод в эксплуатацию тренажеров нового поколения для нужд учебно-тренажерного комплекса подготовки экипажей судов по выживанию.

Еще до размещения извещения № 0320100018718000006 о проведении аукциона, то есть до 27.03.2018, начиная со второй половины 2017 года указанные представители Учреждения посредством электронной переписки и телефонных переговоров с представителями ООО «РСК КФК» в целях обеспечения его победы корректировали и согласовывали стоимость проводимого аукциона, аукционную документацию на поставку и ввод в эксплуатацию тренажеров нового поколения для нужд учебно-тренажерного комплекса подготовки экипажей судов по выживанию на море, включая техническое задание, характеристики учебных тренажеров, требуемых к поставке, виды учебных тренажеров, проект контракта, а также сроки и этапы поставки учебных тренажеров, тем самым исключая участие сторонних организаций в проведение указанного аукциона.

В материалы дела представлена копия протокола допроса свидетеля от 13.09.2019 Каспина В.Л., генерального директора ООО «РСК «КФК», пояснившего, что «подготовка аукционной документации велась сотрудниками МГУ, в том числе контрактной службы закупок, во взаимодействии с сотрудниками ООО «РСК «КФК»». «В результате подготовки аукционной документации 27.03.2018 сотрудниками контрактной службы были опубликованы извещения о проведении двух электронных аукционов на максимальные суммы 496 385 566,00 руб. и 280 000 000,00 руб. для закупки учебных тренажеров, а также техническая документация с требованиями и условиями государственных контрактов. Заявку на поставку учебных тренажеров по подготовке экипажей судов по выживанию на море подало только ООО «РСК «КФК», от других организаций заявки не поступили.

Думаю, что условия аукциона, в том числе техническое задание, спецификация сформированы таким способом, что иные предприятия не смогли бы выполнить подобные требования в силу их специфичности и отсутствия конкурентных производителей.» (т. 1, л. 163-164).

Сведения из протокола допроса свидетеля от 17.10.2019 Ганич Е.В., в том числе с учетом показаний справок-меморандумов, в период с 01.07.2017 по 14.05.2018 занимавшую должность руководителя контрактной службы Учреждения, подтверждают участие сотрудников ООО «РСК «КФК» в подготовке аукционной документации: «Подготовленные проекты контрактов, после согласования в Росморречфлоте направлялись в ООО «Транзас Навигатор» и ООО «РСК КФК» для согласования существенных условий договора, касающихся периодов поставки порядка оплаты, а также условий обеспечения контрактов, других условий аукционов. Проектами контрактов, технических заданий, запросами и коммерческим предложениями

сотрудники МГУ, а также представители ООО «Транзас Навигатор» и ООО «РСК КФК» на протяжении подготовки к аукциону обменивались с помощью электронной почты.» (т. 1, л. 35).

Таким образом, сотрудники ООО «РСК КФК» участвовали в подготовке Технического задания аукционной документации совместно с сотрудниками Учреждения.

Из содержания протокола допроса свидетеля от 17.10.2019 Ганич Е.В., следует, что «...Единственным претендентом на поставку и монтаж тренажеров непрерывной конвенционной подготовки по плавательным морским специальностям рассматривалось ООО «Транзас Навигатор». В то же время поставку учебных тренажеров для подготовки экипажей судов по выживанию на море было решено поручить ООО «РСК КФК», которое выступало в качестве подрядчика при возведении самого тренажерного центра.Сотрудники МГУ им. Адмирала Г.И. Невельского, выполняя указания Агентства, подготавливали техническую документацию совместно с представителями указанных организаций. Технические задания подготавливались с учетом перечня и функционала оборудования, которое могли поставить указанные организации.» (т.1, л. 35).

Сведения из протокола допроса свидетеля от 12.09.2019 Мартьянова А.К., начальника производственно-технического отдела Учреждения, также подтверждают, что техническая документация аукциона корректировалась под конкретного участника: «Хотя я непосредственно не участвовал в подготовке аукционной документации, я понимал, что сотрудниками МГУ в техническое задание и условия аукциона вносятся требования, гарантированно обеспечивающие победу в них ООО «Транзас Навигатор» и ООО «РСК КФК» Описанные события ...свидетельствуют о том, что в период до выявления победителей аукционов сотрудники МГУ подготавливали технические характеристики и иные условия предстоящих электронных аукционов, а также корректировали аукционную документацию для обеспечения безусловной победы этих предприятий.» В тот же период времени (в начале февраля) к Мартьянову А.К. обратились представители ООО «РСК КФК», вероятнее всего, Ксенофонтова М.П. или Каспин В.Л. с просьбой ускорить процесс передачи им технического задания, подготовленного сотрудниками МГУ по руководством Огая А.С. Мартьянов А.К. обратился к Огаю А.С., сообщив о просьбе ООО «РСК КФК», получил у него проект технического задания и с использованием электронной почты с личного служебного почтового ящика переслал его в адрес ООО «РСК КФК». Мартьянов А.К. понимал, что сотрудниками МГУ в техническое задание и в условия аукциона вносятся требования, гарантированно обеспечивающие победу в них ООО «Транзас Навигатор» и ООО «РСК КФК», согласно распоряжению, поступившему ректору Огаю С.А. от руководителя Росморречфлота в лице Пошивая А.И. «Заявки на участие в электронном аукционе на поставку учебных тренажеров непрерывной конвенционной подготовки по плавательным морским специальностям

подало только ООО «Транзас Навигатор», а заявку на поставку учебных тренажеров по подготовке экипажей судов по выживанию на море подало только ООО «РСК КФК», от других организаций заявки ожидаемо не поступили.» (т. 1, л. 58-59).

Аналогичные сведения о согласовании технической документации аукциона, проекта контракта сотрудниками представлены управляющей ООО «РСК КФК» Ксенофонтовой М.П. (т.1, л. 182).

Отсутствие авансирования заказчиком поставщика также служило дополнительным препятствием для иных организаций, и в первоначальной редакции контракт имел условие авансирования участника закупки, что подтверждается Саламахиной Е.А., начальником юридического управления Учреждения (т. 1, л.44).

Системная оценка действий Учреждения и ООО «РСК КФК» позволяет сделать вывод, что между ними была достигнута договоренность (заключено антиконкурентное соглашение), позволяющая обеспечить победу в аукционе.

Также при подготовке к аукциону формировалась завышенная максимальная начальная цена планируемого к заключению контракта для ООО «РСК КФК» путем подготовки коммерческих предложений, что подтверждается следующими сведениями.

Формирование максимальной начальной цены контракта для ООО «РСК КФК» подтверждается сведениями из протокола допроса свидетеля от 12.09.2019 Мартьянова А.К., согласно которому в начале февраля 2018 года Мартьянов А.К. получил указание принять участие в подготовке документов, необходимых для формирования начальной (максимальной) цены контракта, планируемого к заключению с ООО «РСК КФК» на поставку учебных тренажеров по подготовке экипажей судов по выживанию на море. Мартьянов А.К. связался с юристом ООО «РСК КФК» Зиновьевой Л.В., которой сообщил о необходимости подготовки коммерческих предложений от имени сторонних организаций, которые в действительности не имели намерений участвовать в аукционе. Сотрудники ООО «РСК КФК» самостоятельно должны были определить организации, от имени которых ими были подготовлены ответы, содержащие ценовые предложения по группе товаров, объединенных в единый лот. Эти предложения должны были носить формальный характер и служили основой для обоснования начальной стоимости контракта, размер которой был определен заранее на стадии подготовки аукциона. (т. 1, стр. 58).

Из протокола допроса свидетеля от 13.09.2019 Каспина В.Л. следует, что кем-то из сотрудников МГУ ему была озвучена просьба подготовить коммерческие предложения от имени сторонних организаций. Наличие нескольких предложений являлось необходимым условием проведения аукциона. По поручению Каспина В.Л. данной работой занимались

сотрудники предприятия Зубарев Алексей, занимающий должность начальника отдела снабжения, а также Зиновьева Людмила, сотрудник юридического отдела. В итоге сотрудниками нашего предприятия были подготовлены два коммерческих предложения, одно – непосредственно от производителя – фирмы «Акела», а также от сторонней организации, точного названия Каспин В.А. не помнит. (т. 1, л.163-164).

Аналогичные сведения о подготовке номинальных коммерческих предложений представлены также заместителем директора ООО «СК Строй Альянс» Дудко А.Э. (т. 1, л.196-198), генеральным директором ООО «Ламор Восток» Квач А.А. (т. 1, л. 203-204), Ваксманом В.Б. (т.1, л. 77-78), Зубаревым А.П. (т. 1 л. 169), управляющей ООО «РСК КФК» Ксенофоновой М.П. (т.1, л. 132-133).

Также следует учесть, что ООО «РСК КФК» не является производителем и поставщиком тренажеров нового поколения для нужд учебно-тренажерного комплекса подготовки экипажей судов по выживанию на море.

Согласно сведениям, представленным Ваксманом В.Б., специалистом отдела недвижимого имущества Учреждения, до начала возведения объекта капитального строительства - учебно-тренажерного комплекса непрерывной конвенционной подготовки по плавательным морским специальностям и подготовки экипажей судов по выживанию на море, то есть до сентября 2016 года, в ходе формирования технического задания на поставку учебных тренажеров по подготовке экипажей судов по выживанию на море, а также при составлении перечня необходимых учебных тренажеров сотрудниками Учреждения, проведен анализ рынка производителей и их представителей указанных учебных тренажеров. В результате пришли к выводу, что таких организаций было очень мало, одной из них была финская компания «Акела». В данные организации направлялись запросы, в том числе в финскую компанию «Акела», о предоставлении перечня и технических характеристик учебных тренажеров по подготовке экипажей судов по выживанию на море, а также их стоимости. Основную часть указанных учебных тренажеров может поставить только финская компания «Акела», в связи чем в последующем представители финской компании «Акела» в период возведения объекта капитального строительства приглашались для консультации и проведения переговоров о поставке указанных учебных тренажеров. После встречи с представителями финской компании «Акела» стало известно, что они не имеют своего представительства на территории РФ, в том числе у них не было какой-либо российской организации, представляющей их учебные тренажеры, в связи с этим они не могли напрямую принимать участия в предстоящем аукционе на поставку указанных учебных тренажеров. В связи с чем примерно в ноябре 2017 года организатором в целях обеспечения поставки учебных тренажеров непрерывной конвекционной подготовки по плавательным морским специальностям от ООО «Транзас Навигатор», решено было привлечь ООО

«РСК КФК», зная, что финская компания «Акела» не будет самостоятельно принимать участие в предстоящих аукционах на поставку учебных тренажеров по подготовке экипажей судов по выживанию на море. Огай С.А. попросил Ваксмана В.Б. обратиться к Каспину В.Л. с просьбой принять участие в едином аукционе на поставку учебных тренажеров непрерывной конвекционной подготовки по плавательным морским специальностям и учебных тренажеров по подготовке экипажей судов по выживанию на море при условии, что фактическую поставку указанных тренажеров будут осуществлять ООО «Транзас Навигатор» и финская компания «Акела», однако Ваксман В.Л. отказался разговаривать с Каспиным В.Л. «ООО «РСК КФК» не являлось производителем и официальным поставщиком каких-либо учебных тренажеров. В том числе для подготовки экипажей судов по выживанию на море, так как это строительная организация.» 15.12.2017 на рабочем совещании под руководством Пошивая А.И. (заместителя руководителя Росморречфлота), которое прошло во Владивостоке на объекте капитального строительства, Пошивая А.И. принял решение о том, что будет проведено всего два аукциона по двум лотам, именно, первый лот на поставку учебных тренажеров непрерывной конвекционной подготовки по плавательным морским специальностям, где победителем должно быть признано ООО «Транзас Навигатор», а также второй лот на поставку учебных тренажеров по подготовке экипажей судов по выживанию на море, в котором примет участие ООО «РСК КФК» и соответственно должно быть признано победителем, но поставку указанных тренажеров будет фактически осуществлять финская компания «Акела». Впоследствии у Ваксмана В.Б. состоялся разговор с Огаем С.А., который сообщил, что дал указание Огаю А.С. подготовить техническое задание на поставку учебных тренажеров по подготовке экипажей судов по выживанию на море, применив только те характеристики, которые подходили под учебные тренажеры, предполагаемые к поставке финской компанией «Акела» через ООО «РСК КФК», для того, чтобы указанное общество было признано победителем, а так же дал указание заново сформировать начальную максимальную цену контракта на поставку указанных учебных тренажеров.

Составлением технического задания на поставку учебных тренажеров по подготовке экипажей судов по выживанию на море занимался, по указанию ректора Огая С.А. его сын Огай А.С., который привлек для данной работы Громова А.В. Огай А.С. и Громов А.В. вносили в техническое задание характеристики тренажеров, которые могла поставить только финская компания «Акела» через ООО «РСК КФК» с целью признания указанного общества гарантированным победителем. (т. 1 л. 74-79).

Согласно сведениям, представленным управляющей ООО «РСК КФК» Ксенофонтовой М.П., в том числе с учетом показаний справок-меморандумов, «в период подготовки аукциона директор ООО «РСК КФК» Каспин В.Л., а также по его поручению другие сотрудники предприятия, проводили личные встречи и также вели переписку с поставщиками тренажеров – финским предприятием «Акела», обсуждая технические

характеристики тренажеров, комплектацию, сроки и условия поставки, монтажа, стоимость и другие существенные условия контракта.» (т. 1, л. 184).

По результатам проведенных переговоров между ООО «РСК КФК» и Akela AB Oy (Финляндия) заключен договор купли-продажи №АКЕ2008/КФК00.00 от 17.05.2018 на поставку тренажерного обучающего оборудования. Цена договора 1869493 евро (134000000,00 руб.) К договору приобщены технические предложения, содержащие характеристики оборудования, которые соответствуют заявленным в техническом задании аукционной документации.

Таким образом, из анализа материалов, представленных Шестым следственным управлением Главного следственного управления СК России, следует, что Учреждением при подготовке и проведении аукциона на поставку и ввод в эксплуатацию тренажеров нового поколения для нужд учебно-тренажерного комплекса подготовки экипажей судов по выживанию на море совершены следующие действия: корректировка технического задания аукционной документации под конкретного участника, участие сотрудников участника аукциона в подготовке аукционной документации, формирование завышенной НМЦК путем подготовки номинальных коммерческих предложений, заключение контракта с участником, не являющимся производителем требуемого к поставке оборудования, в которых усматриваются признаки недопущения, ограничения или устранения конкуренции.

Также из анализа материалов следует, что ООО «РСК КФК» участвовал в подготовке аукционной документации путем электронной переписки и телефонных

переговоров с представителями Учреждения, что противоречит требованиям закона.

Согласно пункту 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденным Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016, законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства подтверждают антиконкурентное соглашение, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов. Доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут служить и полученные в установленном законом порядке доказательства по уголовным делам, переданные в антимонопольный орган (с учетом положений статьи 161 УПК РФ). При этом необходимо иметь в виду, что материалы (копии материалов) уголовных дел могут использоваться в качестве доказательств по делам о картелях вне зависимости от наличия или отсутствия приговора по уголовному делу, поскольку в рамках производства по антимонопольному делу устанавливается факт наличия или отсутствия нарушения антимонопольного

законодательства, а не факт совершения преступления или виновность/невиновность лица в совершении преступления.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела Комиссия Хабаровского УФАС России вправе использовать в качестве доказательной базы материалы, представленные Шестым следственным управлением Главного следственного управления СК России в рамках уголовного дела № 11902007711000012 в отношении должностного лица Учреждения.

Исходя из дополнительных пояснений Учреждения факт вменяемого нарушения признан Учреждением, согласно которым очевидно, что предыдущей администрацией университета велись переговоры о заключении государственного контракта с ООО «РСК КФК» до момента проведения конкурентной процедуры, что не могло способствовать реализации интересов университета и Российской Федерации, а именно заключению контракта по наименьшей цене (письмо от 17.09.2020, приобщено к материалам дела).

Исходя из изложенного, между МГУ имени адмирала Г.И. Невельского и ООО «РСК КФК» до 27.03.2018, то есть до размещения в открытом доступе извещения о проводимом аукционе достигнуто устное соглашение (заключено антиконкурентное соглашение) о безусловной победе ООО «РСК КФК» в электронном аукционе № 0320100018718000006 на поставку и ввод в эксплуатацию тренажеров нового поколения для нужд учебно-тренажерного комплекса подготовки экипажей судов по выживанию на море.

Учреждением проведен электронный аукцион, участие в котором принимало только ООО «РСК КФК», то есть хозяйствующий субъект, принимавший участие в подготовке документации аукциона и с которым заключен контракт.

При исследовании проведения указанного электронного аукциона выявлены признаки заключения и участия в соглашении Учреждения и ООО «РСК КФК», которое имело своей целью и привело к ограничению конкуренции на аукционе:

1) электронная переписка и телефонные переговоры участника торгов с представителями Учреждения и иными лицами;

2) нарушение порядка осуществления закупок, в том числе формирование документации;

3) осуществление подготовки документации электронного аукциона участниками торгов;

4) осуществление подготовки документации электронного аукциона лицами, не являющимися сотрудниками заказчика и не уполномоченными на подготовку иным образом.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Из данной нормы следует, что признаками нарушения являются: действия, которые осуществляются при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений; такие действия должны приводить или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции; такие действия должны выражаться в координации организатором торгов или заказчиком деятельности их участников; эти действия могут выражаться в заключении соглашений между организатором торгов и (или) заказчиком с участниками торгов, если цель таких соглашений ограничение конкуренции и (или) создание преимущественных условий для каких-либо участников.

В силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

При этом под соглашениями между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, указанными в пункте 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции понимаются любые договоренности между указанными субъектами как в устной, так и в письменной форме, приводящие либо которые могут привести к ограничению конкуренции.

Конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п.7 ст. 4).

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате

согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

По смыслу указанных правовых норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Нормами части 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) установлено, что данный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением, государственным, муниципальным унитарными предприятиями, за исключением федеральных государственных унитарных предприятий, имеющих существенное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации, обороноспособности и безопасности государства, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации по согласованию с Администрацией Президента Российской Федерации, либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 2.1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона; особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям статьи 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах

открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (статья 8).

На основании изложенного, нормы Закона о контрактной системе направлены на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок, они запрещают заказчикам и их должностным лицам, а также участникам закупок совершать действия, которые противоречат требованиям действующего законодательства и приводят к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Вместе с тем, совокупные действия Учреждения и участника аукциона - ООО «РСК КФК», совершенные в ходе подготовки и проведения аукциона, свидетельствуют о достигнутом соглашении между заказчиком и участником торгов, которые привели к ограничению конкуренции.

Соглашение между Учреждением и участником аукциона создало преимущественные условия для ООО «РСК КФК» при осуществлении им предпринимательской деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, исключив возможность иных хозяйствующих субъектов при прочих равных условиях претендовать на заключение договора (письмо ООО «ДВ Стройснаб» от 18.09.2020), что свидетельствует о нарушении пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Квалификация действий сторон основывается на достижении между ними соглашения (устной договоренности), которое имело своей целью ограничение конкуренции, либо могло привести к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для определенного хозяйствующего субъекта.

Цель заключения соглашения - обеспечение заключения договора с определенным хозяйствующим субъектом – ООО «РСК КФК», то есть изначальное предоставление (начиная со стадии планирования закупки и подготовки к ее проведению) преимущественных условий участия в торгах обществу.

Согласно разъяснению Президиума ФАС России №3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и на основании совокупности косвенных доказательств.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности, фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Аналогичная правовая позиция отражена в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016.

Согласно статьям 25, 45 Закона о защите конкуренции, в качестве доказательств при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом рассматриваются документы, сведения, объяснения, информация в письменной и устной форме, включая служебную переписку в электронном виде.

На особенности доказывания наличия антиконкурентного согласованного поведения указал Высший Арбитражный суд Российской Федерации в пункте 2 постановления Пленума от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Таким образом, указанные обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют о наличии между заказчиком (организатором закупки) и участником закупки заключенного устного соглашения, имеющего целью создание для участника закупки преимущественных условий для обеспечения победы на аукционе, что привело к ограничению конкуренции, и является нарушением пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Антиконкурентное соглашение, направленное на сокращение числа потенциальных участников закупки и безальтернативное признание победителем аукциона ООО «РСК КФК» было реализовано его участниками, что подтверждается отсутствием иных заявок и заключенным 29.04.2018 между Учреждением и ООО «РСК КФК» государственным контрактом.

Согласно разъяснению Президиума ФАС России №3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и на основании совокупности косвенных доказательств.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности, фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Аналогичная правовая позиция отражена в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016.

Согласно статьям 25, 45 Закона о защите конкуренции, в качестве доказательств при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом рассматриваются документы, сведения, объяснения, информация в письменной и устной форме, включая служебную переписку в электронном виде.

На особенности доказывания наличия антиконкурентного согласованного поведения указал Высший Арбитражный суд Российской Федерации в пункте 2 постановления Пленума от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Таким образом, указанные обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства свидетельствуют о наличии между заказчиком (организатором закупки) и участником закупки заключенного устного соглашения, имеющего целью создание для участника закупки преимущественных условий для обеспечения победы на аукционе, что привело к ограничению конкуренции, и является нарушением пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Антиконкурентное соглашение, направленное на сокращение числа потенциальных участников закупки и безальтернативное признание победителем аукциона ООО «РСК КФК» было реализовано его участниками, что подтверждается отсутствием иных заявок и заключенным 29.04.2018 между Учреждением и ООО «РСК КФК» государственным контрактом.

При указанных обстоятельствах Комиссия Хабаровского УФАС России пришла к выводу о наличии в вышеописанных действиях ФГБОУ ВО «Морской государственный университет имени адмирала Г.И. Невельского», ООО «Ремонтно-строительная компания КФК» нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Указанное устное соглашение реализовывалось в течение второй половины 2017 года по апрель 2018 года.

Проанализировав материалы дела № 027/01/17-538/2020 с целью квалификации административного правонарушения, антимонопольный орган пришел к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт совершения административного правонарушения ООО «РСК КФК» подтверждается решением Хабаровского УФАС России от 05.11.2020 по делу №027/01/17-538/2020.

В силу части 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет административную ответственность как должностных, так и юридических лиц.

Определением от 23.11.2020 возбуждено дело № 027/04/14.32-1604/2020 об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу назначено проведение административного расследования.

Уведомлением Хабаровского УФАС России от 23.11.2020 законный представитель ООО «Ремонтно-строительная компания КФК» вызван на составление протокола 09.12.2020, о дате, времени и месте составления протокола уведомлен надлежащим образом.

Законный представитель общества, надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, на его составление не явился, пояснений не представил, причин, препятствующих явке, не сообщил.

На составление протокола об административном правонарушении прибыл защитник Зиновьева Л.В., действующая на основании доверенности от 07.12.2020.

09.12.2020 в отношении ООО «Ремонтно-строительная компания КФК» в присутствии защитника Зиновьевой Л.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Законный представитель общества, надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения административного дела, на его рассмотрение не явился, доказательств невозможности явки не представил, ходатайств не заявил, пояснений не представил. Причин, препятствующих явке, не сообщил.

На рассмотрение дела прибыли защитники общества – Зиновьева Л.В., действующая по доверенности от 07.12.2020, Пугачёва Л.Л., действующая по доверенности от 07.12.2020, Тимофеев Е.Г., действующий по доверенности от 07.12.2020, пояснившие, что ООО «РСК КФК» признает фактические обстоятельства, изложенные в материалах дела, и вину в связи с участием общества в переговорах, обсуждениях до размещения аукционной документации. Указанные действия были совершены вынуждено, так как отказ от участия в аукционе на поставку тренажеров поставил бы под угрозу ввод в эксплуатацию учебно-тренажерного центра, и, как следствие, приемку выполненных ООО «РСК КФК» работ по строительству. При этом ООО «РСК КФК» не является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения или согласованных действий и получало обязательные для исполнения указания участвовать в них.

Врио руководителя Хабаровского УФАС России, рассмотрев

материалы дела № 027/04/14.32-1604/2020 об административном правонарушении, пришел к выводу о наличии в действиях ООО «РСК КФК» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, по следующим основаниям.

В ходе рассмотрения материалов дела об административном правонарушении, всестороннем и полном исследовании всех обстоятельств дела, установлены событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Санкцией данной нормы предусмотрена административная ответственность должностных и юридических лиц.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляет заключение ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий деятельности отдельному участнику рынка.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Статьей 1.5 КоАП РФ установлено, что лицо подлежит административной ответственности за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при

рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц кодекс формы вины не выделяет.

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части кодекса возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 Кодекса Российской Федерации, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Материалы дела свидетельствуют о том, что административное правонарушение было совершено ООО «РСК КФК» виновно, поскольку у Общества имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Обстоятельства дела свидетельствуют о том, что обществом не были предприняты необходимые и достаточные меры по соблюдению требований законодательства, при этом какие-либо неустранимые препятствия для их надлежащего исполнения отсутствовали. При должной степени заботливости и осмотрительности у общества имелась возможность соблюдения установленных требований законодательства, следовательно, вышеуказанное административное правонарушение произошло по вине общества.

Факт совершения ООО «РСК КФК» административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, подтверждается: материалами дела № 027/04/14.32-1604/2020 об административном правонарушении; протоколом об административном правонарушении от 09.12.2020; решением Хабаровского УФАС России от 05.11.2020 по делу № 027/01/17-538/2020.

На основании вышеизложенного, проанализировав протокол от 09.12.2020 и материалы дела № 027/04/14.32-1604/2020, врио руководителя Хабаровского УФАС России, уполномоченный на рассмотрение дел об административных правонарушениях, приходит к выводу о том, что в действиях ООО «РСК КФК» имеется событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.32 КоАП - один год, установленный частями 1 и 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Оценив обстоятельства дела, оснований для признания совершенного ООО «РСК КФК» правонарушения малозначительным не усматривается, поскольку имеется существенная угроза охраняемым общественным отношениям. В данном случае усматривается пренебрежительное отношение к правилам, установленным при проведении торгов и запретам, установленным антимонопольным законодательством.

В соответствии со статьями 2.1, 26.1 КоАП РФ в процессе рассмотрения дела определено событие административного правонарушения - заключение соглашения, запрещенного требованиями антимонопольного законодательства, состав административного правонарушения - совершение противоправного виновного действия, за которое статьей 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, а именно, совершение осознано-волевых действий, направленных на нарушение норм Закона.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа,

предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно части 3 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Исходя из материалов дела, установлено одно обстоятельство, смягчающее административную ответственность ООО «РСК КФК» - лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них.

Данное обстоятельство подлежит применению в связи с тем, что в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 027/01/17-538/2020 Хабаровским УФАС России не установлено, что общество является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения.

Согласно пункту 4 Примечания к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1. организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2. принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашениях или согласованных действиях.

В соответствии с пунктами 1, 2 и 3 Примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность относятся:

1) совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год;

2) причинение в результате совершения административного правонарушения ущерба гражданам, организациям или государству в размере более одного миллиона рублей либо извлечение в результате совершения административного правонарушения дохода в размере более пяти миллионов рублей;

3) совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 19.8 настоящего Кодекса, если за это административное правонарушение лицо уже подверглось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 настоящего Кодекса. Данное обстоятельство может быть применено только к тому административному правонарушению, в рамках дела о котором были истребованы сведения (информация), необходимые для расчета размера административного штрафа.

Изучив материалы настоящего дела, усматривается наличие одного отягчающего обстоятельства, предусмотренного пунктом 2 Примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ, поскольку в результате совершения ООО «РСК КФК» административного правонарушения осуществлено извлечение дохода в размере 280 000 000,00 руб. (двести восемьдесят миллионов) руб.), то есть более пяти миллионов рублей.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей

или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Однако установление для юридических лиц за нарушение антимонопольного законодательства штрафов, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, наряду с установлением до одного года срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3.5 КоАП РФ при расчете размера административного штрафа берется выручка от реализации услуги за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

Таким образом, при расчете штрафа берется выручка за 2019 год, поскольку приказ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела № 025/01/17-66/2020 о нарушении антимонопольного законодательства издан 20.01.2020.

С учетом вышеизложенного:

сумма начальной стоимости предмета аукциона составляет 280000000,00 руб.;

минимальный размер штрафа (1/10) составляет – 28000000,00 руб.;

максимальный размер штрафа (1/2) составляет – 140000000,00 руб.;

административный штраф - сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа - $(28000000,00 + ((140000000,00 - 28000000,00) / 2)) = 84000000,00$ руб.

Размер обстоятельств, смягчающих (отягчающих) административную ответственность должен составлять: $(140000000 - 28000000) / 8 = 14000000,00$ рублей.

Учитывая наличие одного обстоятельства, отягчающего административную ответственность, и одного обстоятельства, смягчающего административную ответственность, размер административного штрафа, подлежащего уплате должен составлять: $84000000,00 + (14000000,00 * 1) - (14000000,00 * 1) = 84000000,00$ рублей.

Вместе с тем размер административного штрафа, подлежащего

наложению, не может быть менее 100 000 рублей и более 4% совокупного размера выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг).

Согласно бухгалтерской (финансовой) отчетности ООО «РСК КФК» за 2019 год выручка составила - 413676000,00 руб.

Следовательно, административный штраф для ООО «РСК КФК» не может составлять более 16547040,00 руб. (413676000,00:25).

Рассчитанный от начальной максимальной цены предмета торгов штраф превышает одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки правонарушителя за 2019 год.

Таким образом, размер административного штрафа по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, подлежащий уплате ООО «РСК КФК» в бюджет составляет 16547040,00 руб.

ООО «РСК КФК» состоит в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства.

ООО «РСК КФК» заявило ходатайство о снижении размера административного штрафа и рассрочке уплаты административного штрафа, в котором в соответствии с положениями части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ просит уменьшить размер административного штрафа, указывая на следующие обстоятельства.

ООО «РСК КФК» не являлось организатором ограничивающего конкуренцию соглашения и получило обязательные для исполнения указания участвовать в них; ранее общество не привлекалось к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства; наличие кредиторской задолженности в размере 2395115000 руб.; отсутствие на расчетных счетах денежных средств в достаточном объеме для оплаты штрафа; угроза банкротства в случае применения штрафа в размере, установленном статьей 14.32 КоАП РФ.

Кроме того, ООО «РСК КФК» в связи с введением ограничительных мер по причине распространения новой коронавирусной инфекции приостанавливало свою деятельность, что сказалось на финансовом положении общества.

Рассмотрев ходатайство ООО «РСК КФК», должностное лицо Хабаровского УФАС России полагает необходимым отметить следующее.

Из части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ следует, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие

дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В силу части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Учитывая имущественное и финансовое положение ООО «РСК КФК», назначение ООО «РСК КФК» административного наказания в виде административного штрафа в размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, может повлечь избыточное ограничение прав юридического лица, а потому подлежит снижению до минимального предела, предусмотренного санкцией данной статьи.

Руководствуясь положениями статьи 4.1 КоАП РФ и правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, исходя из конкретных обстоятельств настоящего дела, а именно: финансового положения общества, не позволяющего единовременно уплатить административный штраф в назначенном размере; угрозы банкротства общества, вызванной изъятием из оборота денежных средств для уплаты штрафа; с учетом совершения правонарушения впервые, а также ухудшение финансового положения в связи с распространением новой коронавирусной инфекции должностное лицо полагает возможным привлечь ООО «РСК КФК» к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 8 273 520,00 руб. (1/2 минимального штрафа - 16547040,00 руб./2).

Рассмотрев ходатайство о рассрочке уплаты административного штрафа, должностное лицо решило отказать в удовлетворении ходатайства о рассрочке уплаты административного штрафа, в силу следующего.

Из ходатайства следует, что общество в связи с большой кредиторской задолженностью, неустойчивостью финансового положения, и размером административного штрафа, выплата которого может повлечь банкротство организации, просит о рассрочке исполнения постановления о назначении административного наказания со следующим порядком оплаты административного штрафа: первый платеж в размере 5 000 000 рублей будет оплачен не позднее 24.12.2020 года, остаток суммы разделен на две

равные части, каждая из которых будет перечислена не позднее 31.01.2021 и 28.02.2021 года соответственно.

Положениями статьи 19.1 Федерального закона от 01.04.2020 № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» установлено, что в 2020 году срок, предусмотренный частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для уплаты в полном размере административного штрафа, в отношении являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридических лиц, а также руководителей и иных работников указанных юридических лиц, совершивших административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций, привлеченных к административной ответственности, составляет не более 180 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки исполнения постановления о наложении административного штрафа.

Поскольку срок предоставления рассрочки исполнения постановления о назначении административного наказания обществу запрашивается до 28.02.2021, а срок уплаты штрафа в силу поименованных норм составляет 180 дней - до 21.06.2021, следовательно, изменение сроков исполнения постановления о назначении административного наказания не требуется.

Место совершения административного правонарушения: г. Владивосток.

Руководствуясь статьями 4.1, частью 2 статьи 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная компания КФК» (г. Владивосток, ул. Пограничная, 15в, оф. 407, ИНН 2540048956) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Назначить Обществу с ограниченной ответственностью «Ремонтно-строительная компания КФК» (г. Владивосток, ул. Пограничная, 15в, оф. 407, ИНН 2540048956) административное наказание в виде административного штрафа в размере 8 273 520,00 (восемь миллионов двести семьдесят три тысячи пятьсот двадцать) рублей 00 коп.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, учитывая положения статьи 19.1 Федерального закона от 01.04.2020 № 98-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций» и нахождение ООО «РСК КФК» в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, штраф должен быть уплачен не позднее 180 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляются: получатель: УФК по Хабаровскому краю (Хабаровское УФАС России), ИНН 2721023142, лицевой счет 04221340250, КПП 272101001, КБК 16111610121010001140. Банк получателя: Отделение Хабаровск г. Хабаровск, БИК 040813001, расчетный счет 40101810300000010001, ОКТМО 08701000.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа необходимо представить в Хабаровское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов.