

Р Е Ш Е Н И Е

10 мая 2011 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
Кокуркина Е.С. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт контроля за размещением государственных заказов,
Рыжов Д.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Филатова А.О. представителя ООО «Си. Ти. Дент» (по доверенности №74 от 10.05.2011),
Полищук К.А. - представителя МСЧ ГУВД по Нижегородской области (по доверенности №Б/Н от 10.05.2011),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Си. Ти. Дент» (далее также – ООО «Си. Ти. Дент», заявитель) на действия Федерального государственного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Главного управления внутренних дел по Нижегородской области» (далее также – МСЧ ГУВД по Нижегородской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку материалов и изделий медицинского назначения для стоматологии (средства областного бюджета),

У С Т А Н О В

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Си. Ти. Дент» о нарушении аукционной комиссией МСЧ ГУВД по Нижегородской области требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку материалов и изделий медицинского назначения для стоматологии (средства областного бюджета) (далее также – аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, ООО «Си. Ти. Дент» отказано в допуске к участию в названном открытом аукционе в электронной форме без протокола рассмотрения первых частей заявок и без соответствующего обоснования, что противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представитель ООО «Си. Ти. Дент» поддержал изложенную в жалобе позицию и требования в полном объеме.

Представитель МСЧ ГУВД по Нижегородской области на заседании комиссии Нижегородского УФАС с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, факт нарушения требований Закона о размещении заказов не признал, считает жалобу ООО «Си. Ти. Дент» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденному приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

www.zakupki.ru и на электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку материалов и изделий медицинского назначения для стоматологии (средства областного бюджета) и документация об аукционе в электронной форме.1) 12.04.2011 на официальном сайте

Согласно указанным документам государственным заказчиком данного размещения заказа выступает МСЧ ГУВД по Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является закрытое акционерное общество «Сбербанк – АСТ» (далее также - ЗАО «Сбербанк – АСТ»).

Предметом контракта, заключаемого по результатам открытого аукциона в электронной форме, является поставка материалов и изделий медицинского назначения для стоматологии (средства областного бюджета).

Начальная (максимальная) цена контракта – 325000,00 рублей.

2) Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Частью 2 статьи 34 и частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть установлены для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности минимальные и максимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут меняться.

Документацией об аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку материалов и изделий медицинского назначения для стоматологии (средства областного бюджета) предусмотрена поставка определенных материалов, и указаны их характеристики, в том числе:

№ п/п	Наименование товара	Конкретные показатели товара	Ед-ца изм.	Кол-во ед. изм.
1	«Альвожил» или эквивалент	Антисеп. болеутол. кровоост. компресс для альвеолитов. В упаковке – паста 12 г	шт	15
14	Кетгут	50 см толщина 2.0	шт	10
19	Нить для ретракции десны с эпинефрином	183 см	шт	15
23	Спрей для чистки и смазки турбинных наконечников	Упаковка: 500 мл	шт	15

Однако, минимальные и максимальные значения показателей эквивалентности в данной документации отсутствуют, что не соответствует действующему законодательству.

Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что обязательные к установлению в документации минимальные и максимальные значения показателей эквивалентности и показатели, значения которых не могут меняться, заказчиком не определены также по другим позициям требуемых к поставке товаров, что свидетельствует о нарушении МСЧ ГУВД по Нижегородской области пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

3) 21.04.2011 единой комиссией рассмотрены первые части заявок на участие в названном открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе №0332100002711000018-1 от 21.04.2011 (далее также – протокол №0332100002711000018-1 от 21.04.2011)

Частью 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 названного Федерального закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Указанный протокол в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе направляется заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией оператору электронной площадки.

www.zakupki.ru) в целях обеспечения конфиденциальности сведений об участниках размещения заказа, до определения победителя, что предусмотрено статьей 41.2 и частью 13 статьи 41.10 Закона о размещении заказов. При этом Законом о размещении заказов не установлена обязанность заказчика по размещению такого протокола на официальном сайте (

На заседании Комиссии Нижегородского УФАС России установлено, что Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку материалов и изделий медицинского назначения для стоматологии (средства областного бюджета) №0332100002711000018-1 от 21.04.2011, направлен заказчиком оператору электронной площадки 21.04.2011, о чем свидетельствует распечатка с сайта электронной торговой площадки.

Сведения о наличии такого протокола имеются также на электронной площадке - www.sberbank-ast.ru.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ООО «Си. Ти. Дент» в рассматриваемой части.

4) Согласно протоколу №0332100002711000018-1 от 21.04.2011 на участие в открытом аукционе в электронной форме поданы 4 заявки, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера 1, 2, 3 и 4 соответственно (по мере поступления).

В соответствии с данным протоколом участнику размещения заказа, подавшему заявку под №2 (ООО «Си. Ти. Дент»), отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по причине того, что технические характеристики товара по позиции 21 заявки не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно «предложенный товар «Эндонжи №4» как эквивалент заявленному заказчиком товару «Расеиптин» не используется для ретракции десны».

По смыслу частей 3 и 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 названного Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа или об отказе в допуске такого участника размещения заказа. Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 названного Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (пункт 2 части 4 статьи 41.8).

Из анализа первой части заявки под №2 следует, что данным участником размещения заказа предложен к поставке в числе иных препаратов «Эндонжи №4», характеристики которого не соответствуют заявленным в документации об открытом аукционе в электронной форме (предложена «жидкость, останавливающая внутриканальное кровотечение», тогда как необходимо к поставке «капиллярное кровоостанавливающее средство для ретракции десны»).

Таким образом, аукционная комиссия, отказав ООО «Си. Ти. Дент» в допуске к участию в названном открытом аукционе в электронной форме, в первой части заявки которого указаны сведения о представленном товаре, не соответствующие требованиям документации, положений Закона о размещении заказов не нарушила.

Подведение итогов открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку материалов и изделий медицинского назначения для стоматологии (средства областного бюджета) осуществлено единой комиссией 25.04.2011, о чем свидетельствует соответствующий протокол подведения итогов названного открытого аукциона в электронной форме №0332100002711000018-3 от 25.04.2011.

Победителем в проведении названного открытого аукциона в электронной форме был признан Индивидуальный предприниматель Прусова Ирина Владимировна, заявка которой отвечала всем требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и которой предложена наиболее низкая цена контракта – 258750,00 руб.

Нарушений законодательства о размещении заказов при проведении данной процедуры не установлено.

5) В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, вправе не выдавать предписание в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

По мнению комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные заказчиком нарушения пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в рассматриваемом случае не повлияли и не могли повлиять на результаты проведения данного открытого аукциона, в связи с чем отсутствует необходимость в выдаче заказчику предписания об устранении допущенных нарушений.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

р е ш е н и я

1) Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Си. Ти. Дент» на действия Федерального государственного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Главного управления внутренних дел по Нижегородской области» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку материалов и изделий медицинского назначения для стоматологии (средства областного бюджета) необоснованной.

2) Признать государственного заказчика - Федеральное государственное учреждение здравоохранения «Медико-санитарная часть Главного управления внутренних дел по Нижегородской области» нарушившим положения пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

3) Предписание заказчику - Федеральное государственное учреждение здравоохранения «Медико-санитарная часть Главного управления внутренних дел по Нижегородской области» не выдавать в связи с отсутствием влияния на результаты проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку материалов и изделий медицинского назначения для стоматологии (средства областного бюджета).

4) Передать уполномоченному должностному лицу материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения дела об административном правонарушении по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.