

Резолютивная часть оглашена

07.08.2013 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе: .....,

рассмотрев жалобу ООО «Системная Интеграция» на действия Заказчика по оформлению аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку персональных компьютеров для образовательных учреждений Самарской области для Министерства образования и науки Самарской области (№ извещения 0142200001313005785, начальная (максимальная) цена контракта — 90 965 170, 00 рублей),

в присутствии.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее - Административный регламент),

#### УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Системная Интеграция» (далее -Заявитель) на действия Заказчика по оформлению аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку персональных компьютеров для образовательных учреждений Самарской области для Министерства образования и науки Самарской области (№ извещения 0142200001313005785, начальная (максимальная) цена контракта — 90 965 170, 00 рублей) (далее — Аукцион, Заказчик, Уполномоченный орган, Аукционная комиссия).

Согласно доводам жалобы ООО «Системная Интеграция» аукционная документация составлена Заказчиком в нарушение норм Закона о размещении

заказов по следующим основаниям.

- В техническом задании аукционной документации Заказчиком требуется от участников размещения заказа представление описания каждой единицы товара с указанием марки, модели, производителя и страны происхождения, что является нарушением части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

- В качестве обязательного требования к гарантийному обслуживанию Заказчиком установлено требование к поставщику о том, что поставщик должен обеспечить на складе достаточное количество запчастей для обеспечения постгарантийного обслуживания товара в течение не менее двух лет с момента завершения срока гарантийного обслуживания. Обращает внимание на то, что при этом в аукционной документации не указано, что запчасти для обеспечения постгарантийного обслуживания через три года после поставки будут куплены у того же поставщика.

- В техническом задании аукционной документации Заказчиком предусмотрены конкретные операционные системы, между тем в нарушение требований Закона о размещении заказов отсутствуют критерии эквивалентности.

- Требование Заказчика в аукционной документации о том, что время работы 6-ти секционной аккумуляторной батареи должно подтверждаться официальным документом производителя противоречит требованиям Закона о размещении заказов. В свою очередь не указано, что понимается под официальным документом производителя.

- Заказчиком незаконно установлено требование о том, что в комплект поставки ноутбука должен входить адаптер переменного тока, обеспечивающий совместимость по частотным характеристикам с электрическими сетями, используемыми в РФ. Заявителю непонятно, что подразумевает Заказчик под «электрическими сетями, используемыми в РФ».

- В проекте контракта аукционной документации Заказчиком установлено требование к участникам размещения заказа о том, что поставщик обязан вести отдельный бухгалтерский учет, что также противоречит нормам Закона о размещении заказов.

Заявитель полагает, что сформированная подобным образом аукционная документация сокращает количество потенциальных участников аукциона, поскольку требования, указанные в техническом задании противоречат требованиям Закона о размещении заказов и Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу и признать ее обоснованной.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласен, считает, что аукционная документация составлена с соблюдением законодательства о размещении заказов, просит в удовлетворении требований жалобы Заявителя отказать.

Представители Заказчика полностью поддержали доводы представителя Уполномоченного органа, представив соответствующие письменные возражения на жалобу (письмо исх. № 6/н от 07.08.2013 г.)

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, аукционную документацию, заявки участников и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказа предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Довод Заявителя о том, что в техническом задании аукционной документации Заказчиком незаконно требуется от участников размещения заказа представление описания каждой единицы товара с указанием марки, модели, производителя и страны происхождения, что является нарушением части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России признает обоснованным.

Согласно части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Заказчик самостоятельно определяет характеристики и свойства подлежащих поставке товаров, между тем требование Заказчика в техническом задании представления описания каждой единицы товара с указанием марки, модели, производителя и страны происхождения противоречит требованиям части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Довод Заявителя о том, что в качестве обязательного требования к гарантийному обслуживанию Заказчиком установлено требование к поставщику о том, что поставщик должен обеспечить на складе достаточное количество запчастей для обеспечения постгарантийного обслуживания товара в течение не менее двух лет с момента завершения срока гарантийного обслуживания, что является нарушением требований Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России также признает обоснованным.

В соответствии с пунктом 6 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с

предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий качества товара, работы, услуги, к обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, об обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара.

В свою очередь, статья 41.6 Закона о размещении заказов не предусматривает постгарантийное обслуживание товара.

Довод Заявителя о том, что в техническом задании аукционной документации Заказчиком предусмотрены конкретные операционные системы, между тем в нарушение требований Закона о размещении заказов отсутствуют критерии эквивалентности.

Согласно требованиям технического задания аукционной документации должны быть предустановлены две многозадачные русифицированные операционные системы с графическим интерфейсом:

- Microsoft Windows 7 Professional (или эквивалент);
- ALT Linux 6.0 Kdesktop (или эквивалент).

Помимо этого пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В нарушение требований пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов Заказчиком в техническом задании не указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

- Довод Заявителя относительно того, что требование Заказчика в аукционной документации о том, что время работы 6-ти секционной аккумуляторной батареи должно подтверждаться официальным документом производителя противоречит требованиям Закона о размещении заказов и ограничивает количество участников размещения заказа, а также не указано, что понимается под официальным документом производителя, Комиссия Самарского УФАС России признает необоснованным.

В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика пояснили Комиссии Самарского УФАС России то обстоятельство, что под официальным документом производителя понимается любой документ, оформленный и удостоверенный в

установленном порядке.

Доказательств фактического ограничения количества участников размещения заказа вследствие установления вышеназванных требований Заявителем вопреки части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов не представлены. При этом Заказчик опровергает доводы Заявителя о том, что вышеуказанные требования к товару по предмету Аукциона влекут ограничение количества участников размещения заказа.

Довод Заявителя относительно того, что Заказчиком незаконно установлено требование о том, что в комплект поставки ноутбука должны входить адаптер переменного тока, обеспечивающий совместимость по частотным характеристикам с электрическими сетями, используемыми в РФ. Заявителю непонятно, что подразумевает Заказчик под «электрическими сетями, используемыми в РФ», Комиссия Самарского УФАС России признает необоснованным.

В ходе рассмотрения жалобы представители Заказчика пояснили Комиссии Самарского УФАС России то обстоятельство, что электрические сети не всей территории Российской Федерации отвечают единым требованиям ГОСТ 29322-92 (МЭК38-83). Иных требований к электрическим сетям Заказчиком в аукционной документации не установлено.

Довод Заявителя относительно того, что в проекте контракта аукционной документации Заказчиком установлено требование к участникам размещения заказа о том, что поставщик обязан вести отдельный бухгалтерский учет, что противоречит нормам Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России признает обоснованным ввиду следующего.

Законом о размещении заказов не предусмотрено, что поставщик обязан вести отдельный бухгалтерский отчет при поставке товара.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Системная Интеграция» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 3.1 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу, членам аукционной комиссии, оператору электронной торговой площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу для

рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ по жалобе № 687-9758-13/4

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

Оглашено

07.08.2013

г.Самара

Комиссия Самарского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:.....,

на основании своего решения от 07.08.2013 по жалобе ООО «Системная Интеграция» на действия Заказчика по оформлению аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку персональных компьютеров для образовательных учреждений Самарской области для Министерства образования и науки Самарской области (№ извещения 0142200001313005785, начальная (максимальная) цена контракта — 90 965 170, 00 рублей),

в присутствии.....,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Заказчику не заключать контракт с победителем Аукциона.
2. Аукционной комиссии отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 06 августа 2013 г.
3. Оператору электронной торговой площадки отменить протокол проведения аукциона от 09 августа 2013 г.
4. Заказчику, Уполномоченному органу внести изменения в аукционную документацию с учетом решения Комиссии Самарского УФАС России и продолжить процедуру размещения заказа в соответствии с Законом о размещении заказов.

Заказчику, Уполномоченному органу, Котировочной комиссии в соответствии

со статьей 17.1 Закона о размещении заказов необходимо представить в Самарское УФАС России в течение **двух недель** со дня получения предписания подтверждение исполнения настоящего предписания (либо сведения о его неисполнении) в письменном виде, по факсу (846)332-81-40, а также электронной почте по адресу: to63@fas.gov.ru.

Примечание.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов настоящее предписание обязательно для исполнения. Согласно части 15 статьи 17 Закона о размещении заказов в случае неисполнения настоящего предписания Самарское УФАС России вправе обратиться в суд, арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.

Невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере пятисот тысяч рублей.

Направление недостоверных сведений в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов влечет наложение штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии со статьей 7.31 КоАП РФ.

Непредставление или несвоевременное представление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, сведений (информации), если представление таких сведений (информации) является обязательным в соответствии с законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, либо представление заведомо недостоверных сведений влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей в соответствии со статьей 19.7.2. КоАП РФ.