

РЕШЕНИЕ № 14-А/15

г. Горно-Алтайск

Резолютивная часть решения оглашена «14» мая 2015г.

В полном объеме решение изготовлено «25» мая 2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев 14 мая 2015 года дело № 14-А/15 от 20.04.2015 года по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <.2.> подпункта «а» пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 <.3.>81-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Алтайского республиканского УФАС России поступило заявление (вх. № 653 от 16.03.2015г.) от индивидуального предпринимателя <.1.> на бездействие индивидуального предпринимателя <.2.> (франчайзинговая сеть «Корзинка»), выразившееся в непредоставлении информации об условиях отбора контрагентов для заключения договора на поставку продовольственных товаров.

В соответствии с частью 12 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», приказом управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай от 16.04.2015г. №73 возбуждено дело № 14-А/15 и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Рассмотрение дела № 14-А/15 назначено на 14.05.2015г. в 10 часов 30 минут.

Заседание Комиссии УФАС по РА 14.05.2015г. проходило в отсутствии заявителя и ответчика, а также их представителей. 13.05.2015г. заявитель направила ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие, ответчик был уведомлен о дате и времени заседания Комиссии надлежащим образом, о чем свидетельствует уведомление о вручении заказного письма № 64900083503277.

Комиссия УФАС по РА, рассмотрев материалы дела, установила следующее:

Согласно пункту 8 статьи 2 Федерального закона от 28.12.2009г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» **торговая сеть** - это совокупность двух и более торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

На основании статей 1027, 1028 Гражданского Кодекса Российской Федерации индивидуальный предприниматель <.2.> 19.04.2012г. заключил договор коммерческой концессии (франчайзинга) с ООО «Прайд-А», являющимся правообладателем, владельцем исключительных прав на разработанную схему

ведения бизнеса, коммерческое обозначение франчайзинговой сети «Корзинка».

Следовательно, используя коммерческое обозначение и иные средства индивидуализации (внутреннее оформление торгового объекта, фирменная спецодежда персонала и прочее), предусмотренные договором коммерческой концессии и являющиеся обязательными, ИП <2.> является частью франчайзинговой сети «Корзинка» и на него распространяются нормы Закона о торговле в части регулирования деятельности хозяйствующих субъектов, осуществляющих розничную реализацию продовольственных товаров посредством организации торговой сети.

В силу ч. 2, 3 ст. 16 Закона о торговле государственный контроль (надзор) за соблюдением антимонопольных правил и требований, предусмотренных [Законом](#) о торговле, проводится федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальными органами с правом выдачи соответствующих предписаний в порядке и в пределах полномочий, которые установлены антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальные органы при выявлении нарушений антимонопольных правил и требований, предусмотренных ст. 13-15 Закона о торговле, принимают меры в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пп. «а» п. 1 ч. 1 ст. 13 Закона о торговле запрещается хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующим субъектам, осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, создавать дискриминационные условия, в том числе, создавать препятствия для доступа на товарный рынок или выхода из товарного рынка других хозяйствующих субъектов.

Поскольку Закон о торговле устанавливает антимонопольные правила для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, для их регулирования следует руководствоваться основными понятиями, используемыми в ст. 4 Закона о защите конкуренции, которые отсутствуют в Законе о торговле.

Пунктом 8 ст. 4 Закона о защите конкуренции понятие «дискриминационные условия» определено как условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

25.02.2015г. ИП <1.> направила письменный запрос в адрес ИП <2.> о предоставлении информации об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора, кроме того был предложен проект договора на поставку хлеба и хлебобулочных изделий. Данный запрос ИП <2.> был получен 27.02.2015г. согласно

почтовому уведомлению о вручении письма № 64975082004414. Однако на дату поступления заявления ИП <.1.> в УФАС по РА ответ получен не был.

В письменном пояснении (вх. № 842 от 31.03.2015г.) ИП <.2.> указал, что данный товар в его магазине имеется в достаточном количестве, кроме того хлеб, выпекаемый ИП <.1.>, по качеству ниже среднего, что явилось основанием для отказа от заключения договора поставки продовольственных товаров.

Доводы по поводу качества товара ИП <.2.> не были подтверждены документально.

Также индивидуальный предприниматель представил договор, заключенный с ИП <.3.>, зарегистрированной в качестве индивидуального предпринимателя, основным видом деятельности которой является производство хлеба и мучных кондитерских изделий недлительного хранения.

Из правового смысла норм, установленных пп. "а" п. 1 ч. 1 ст. 13 Закона № 381-ФЗ следует, что торговая сеть обязана обеспечить доступ на товарный рынок хозяйствующим субъектам **на равных условиях** без каких-либо предпочтений или преимуществ кому-либо из хозяйствующих субъектов.

Согласно пункту 6.2 договора коммерческой концессии от 19.04.2012г., ИП <.2.> обязан не менее 80% товара закупать у определенного пула поставщиков, и не более 20% - у сторонних поставщиков.

Таким образом, Комиссия УФАС по РА пришла к выводу, что предприниматель имеет право самостоятельно осуществлять отбор поставщиков и заключать договоры поставки продовольственных товаров.

Довод ответчика, указанный в письменном пояснении, о ненадлежащем качестве товара не нашел подтверждения – заявителем была представлена декларация о соответствии № ТС N RU Д-RU.АЮ65.В.00154 от 23.10.2014г. Данный документ подтверждает, что изделия хлебобулочные из пшеничной муки (ГОСТ 31805-2012) изготовителя <...> соответствуют требованиям, установленным техническими регламентами Таможенного Союза: ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции»; ТР ТС 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки».

ИП <.3.> является изготовителем изделий хлебобулочных из пшеничной муки (согласно декларации о соответствии № ТС N RU Д-RU.АЮ65.В.00187 от 09.12.2014г.), то есть осуществляет идентичную деятельность с ИП <.1.>.

Данные производители имеют декларации о соответствии товара установленным требованиям, они не входят в пул поставщиков, у которых ИП <.2.> обязан приобретать товар, то есть являются сторонними поставщиками.

Исходя из норм, указанных в Законе о защите конкуренции и Законе о торговле, следует, что заключив договор поставки с ИП <.3.> и необоснованно отказав в заключении аналогичного договора с ИП <.1.> (уклонившись от рассмотрения поступившего от нее предложения), ИП <.2.> поставил данных индивидуальных предпринимателей в неравное положение, тем самым создал дискриминационные условия для доступа на товарный рынок, воспрепятствовав ИП <.1.> возможности реализации производимой продукции в торговой сети «Корзинка».

Исходя из вышеуказанного, действия ИП <.2.> по необоснованному отказу и

уклонению от заключения договора поставки продовольственных товаров нарушают пп. «а» п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона от 28.12.2009г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

На основании вышеизложенного, и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по рассмотрению дела № 14-А/15 о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях индивидуального предпринимателя <.2.> нарушение подпункта «а» пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», выразившееся в уклонении от рассмотрения предложения о заключении договора поставки продовольственных товаров, поступившего от индивидуального предпринимателя <.1.>, тем самым создав для нее препятствие для доступа на товарный рынок.

2. Выдать индивидуальному предпринимателю <.2.> предписание об устранении нарушения подпункта «а» пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», выразившегося в создании дискриминационных условий для доступа на товарный рынок, путем направления в адрес ИП <.1.> запрашиваемой 25.02.2015г. информации и рассмотрения условий договора поставки продовольственных товаров, предложенных индивидуальным предпринимателем.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 14-А/15

25 мая 2015 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе <...>,

руководствуясь частью 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 25.05.2015г. по делу № 14-А/15 от 20.04.2015г. о нарушении индивидуальным предпринимателем <2.> подпункта «а» пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Индивидуальному предпринимателю №2 устранить нарушение подпункта «а» пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», выразившееся в создании дискриминационных условий для доступа на товарный рынок, путем направления в адрес ИП <1.> запрашиваемой 25.02.2015г. информации и рассмотрения условий договора поставки продовольственных товаров, предложенных индивидуальным предпринимателем.

О выполнении настоящего Предписания сообщить **в срок до 19 июня 2015г.**, представив в управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай подтверждающие документы.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.