

## РЕШЕНИЕ

07 марта 2018 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя – начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;

<...> – специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России;

члены Комиссии:

<...> – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России,

рассмотрев дело № 113-08/2017, возбужденное по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения рекламы путем рассылки сообщения на адрес электронной почты <...> от отправителя Сбербанк России sales@info.sberbank.ru без предварительного согласия абонента, с признаками нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе»,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило заявление физического лица по факту поступления 25 октября 2017 года в 13:24 на адрес электронной почты <...> сообщения с рекламой сервиса «Личный юрист» от отправителя Сбербанк России sales@info.sberbank.ru без предварительного

согласия абонента.

Вместе с заявлением в адрес антимонопольного органа поступили скриншоты электронной почты заявителя, из которых следует, что 13 ноября 2016 года в 15:27 заявитель на адреса электронной почты client\_service@uralsbank.ru, info@uralsbank.ru, mail@sbank.e-burg.su обратился с заявлением об отзыве согласия на обработку персональных данных. 24 декабря 2016 года в 17:08 заявитель на адреса электронной почты client\_service@uralsbank.ru, info@uralsbank.ru, mail@sbank.e-burg.su повторно обратился с заявлением об отзыве согласия на обработку персональных данных.

Также в адрес антимонопольного органа поступила копия письма, направленного в ПАО «Сбербанк» Уральский банк Озерское отделение № 7597, из которого следует, что 22.12.2016 года заявитель обратился в ПАО «Сбербанк» с требованием прекратить обработку персональных данных в течение 10 дней, в том числе в целях направления рекламной, маркетинговой и иной информации, так как Заявитель действующих договоров в банке не имеет. Данное письмо получено сотрудником банка 22.12.2016 года, о чем имеется отметка банка. Однако, как указывает заявитель, рассылка сообщений не прекратилась.

На запрос Челябинского УФАС России ПАО «Сбербанк России» представило письменные пояснения, согласно которым между <...> и ПАО Сбербанк 16.01.2011 был заключен договор банковского обслуживания. Неотъемлемой частью договора являются Условия банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк», текст которых размещен на официальном сайте Банка [www.sberbank.ru](http://www.sberbank.ru).

Согласно п. 7.4.1 Условий банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк, Клиент уполномочивает Банк на направление ему предложений Банка, информационных и рекламных сообщений об услугах Банка путем организации почтовых рассылок, рассылок SMS-сообщений, Push-уведомлений и рассылок по электронной почте в адрес Клиента, а также в целях предоставления Клиенту информации, связанной с исполнением ДБО, сведений о проводимых операциях по счетам Клиента, выписок по счетам путем направления SMS-сообщений и сообщений по электронной почте в адрес Клиента.

В ходе проведения мероприятий по розыску договора на банковское обслуживание от 16.01.2011, заключенного между Банком и <...>, установить местонахождение указанного документа не удалось, в связи с чем был составлен акт от 28.02.2018 г. об утрате документов/досье, пути розыска которых исчерпаны.

Рассмотрение заявления и материалов приводит к следующим выводам.

Заявителю на адрес электронной почты <...> 25 октября 2017 года поступило сообщение с рекламой сервиса «Личный юрист» от отправителя Сбербанк России sales@info.sberbank.ru без его предварительного согласия.

Согласно статье 3 Закона о рекламе под рекламой понимается

информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В силу части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума ВАС от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах применения практики арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Абонент, согласно статье 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126 «О связи» (далее – Закон о связи), это пользователь услуг связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при выделении для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации.

В соответствии с частью 1 статьи 44.1 Закона о связи рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее также – рассылка) должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки. Рассылка признается осуществленной без предварительного согласия абонента, если заказчик рассылки, в случае осуществления рассылки по его инициативе, не докажет, что такое согласие было получено.

При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено, что отражено в части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Информация, поступившая 25 октября 2017 года заявителю на адрес его электронной почты, в силу статьи 3 Федерального закона «О рекламе» является рекламой, поскольку направлена на привлечение внимания и формирование интереса со стороны потребителей к конкретной услуге – оказание юридических услуг.

В материалах отсутствуют документы, свидетельствующие о получении предварительного согласия адресата <...> на распространение ему рекламы по сетям электросвязи. ПАО «Сбербанк России» не представлен договор на банковское обслуживание от 16.01.2011, в связи с чем составлен акт от 28.02.2018 г. об утрате документов/досье, пути розыска которых исчерпаны.

Таким образом, довод ПАО «Сбербанк России» о том, что сообщение направлено адресату, выразившему согласие на получение сообщений с

рекламой, не принят во внимание Комиссией, поскольку документальных доказательств наличия согласия адресата <...> в адрес антимонопольного органа не представлено.

Кроме того, имеются документы, свидетельствующие о принятии Заявителем мер по недопущению распространения рекламных сообщений от ПАО «Сбербанк России» путем обращения в адрес ПАО «Сбербанк» Уральский банк Озерское отделение № 7597 с требованием прекратить обработку персональных данных в течение 10 дней, в том числе в целях направления рекламной, маркетинговой и иной информации, так как Заявитель действующих договоров в банке не имеет.

В связи с тем, что Заявитель отказался от получения рассылки сообщения с рекламой «Личный юрист», а в Челябинском УФАС России сведения о получении отправителем согласия адресата <...> на распространение ему рекламы по сетям электросвязи отсутствуют, распространение указанной рекламы противоречит части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель.

Пункт 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» устанавливает, что рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламораспространителем является ПАО «Сбербанк России», которое является отправителем сообщения с рекламой сервиса «Личный юрист».

Согласно пункту 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе при добровольном устранении лицом совершенного нарушения антимонопольный орган вправе не выдавать предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

ПАО «Сбербанк» исключило <...> из списка рассылки сообщений рекламного характера.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу сервиса «Личный юрист», распространенную 25 октября 2017 года ПАО «Сбербанк России» с использованием сетей электросвязи без предварительного согласия адресата <...> на получение рекламы, поскольку при ее распространении нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении ПАО «Сбербанк» и его должностного лица.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.