

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-694/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ПАО «Промсвязьбанк» - <...>

в отсутствие представителей ООО «ГК Сервис ПРО Инжиниринг», АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 21.03.2019 № ТФ/12962/19;

рассмотрев жалобу ООО «ГК Сервис ПРО Инжиниринг» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «Промсвязьбанк» (далее также – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса работ по эксплуатационному обслуживанию инженерных сетей (систем) и инженерно-технического оборудования для нужд ПАО «Промсвязьбанк» (реестровый № 31907461008) (далее – Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в оценке заявки Общества не в соответствии с порядком оценки, установленным Конкурсной документацией.

Представители Заказчика против удовлетворения жалобы возражали, а также представили испрашиваемые документы по спорной Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Аукционной комиссии при

организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) (в редакции, действующий на дату опубликования Положения о закупках Заказчика), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям части 10 статьи 3 Закона о закупках.

28.01.2018 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора 6 252 960,00 руб.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Из протокола заседания Тендерной комиссии от 04.03.2019 № 207 (далее - Протокол) следует, что заявке Общества (порядковый номер заявки — 13299) по критерию «Наличие опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» присвоено 5,71 балл (учтено 2 договора).

Заявитель считает, что Заказчик неправомерно не зачел в рамках оценки по критерию «Наличие опыта по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» представленный в составе заявки договор с ГПАОУ СО «Уральский колледж строительства, архитектуры и предпринимательства от 11.12.2017. Указанный договор был надлежащим образом исполнен Обществом и соответствовал требованиям Конкурсной документации.

Согласно пунктам 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок, а также порядок оценки и

сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с разделом 3.9.7 Конкурсной документации показатель критерия оценивается на основании справки, подписанной участником закупки и содержащей сведения, о контрактах (государственных контрактах, договорах) по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема с указанием краткого содержания выполненных работ за последние 5 лет до даты окончания подачи заявок на участие в закупке с приложением соответствующих документов, подтверждающих положительный опыт:

- копий таких контрактов (государственных контрактов, договоров) или выписок из контрактов (государственных контрактов, договоров), содержащих объем и характер выполненных работ; копий итоговых актов, подтверждающих исполнение контрактов (государственных контрактов, договоров).

Успешным выполнением работ считается исполненный надлежащим образом контракт (государственный контракт, договор) без применения к исполнителю работ неустоек (штрафов, пеней).

Сопоставимыми по характеру считаются выполненные работы в области эксплуатационного обслуживания инженерных сетей (систем) и инженерно-технического оборудования, соответствующие Технической части договора (раздел 6 конкурсной документации).

Сопоставимыми по объему считаются исполненные надлежащим образом контракты (государственные контракты, договоры), по одному контракту (государственному контракту, договору) с ценой контракта не менее 50 % от предельной цены договора, указанной в документации о закупке.

Максимальное значение по предложению присваивается участнику закупки, представившему в составе заявки сведения о максимальном количестве исполненных контрактов (государственных контрактов, договоров). При этом максимальное количество контрактов (государственных контрактов, договоров), которое будет оцениваться – 7.

Неподтвержденные участниками закупки данные в части подкритерия не учитываются при оценке заявки участника закупки. При отсутствии в заявке участника закупки соответствующих документов участнику закупки присваивается 0 баллов по данному критерию.

В соответствии с пунктом 16.9.1 Информационной карты для проверки соответствия участника закупки требованиям, установленным в разделе 3.9.7 Конкурсной документации необходимо представить справку, согласно Таблице 1 (форма 6 раздела 8) подписанная участником закупки и содержащей сведения, о контрактах (государственных контрактах, договорах) по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема с указанием краткого содержания выполненных работ за последние 5 лет до даты окончания подачи заявок на участие в закупке с приложением соответствующих документов: копий таких контрактов (государственных контрактов, договоров) или выписок из контрактов (государственных контрактов, договоров), содержащих объем и характер выполненных работ; копий итоговых актов, подтверждающих исполнение контрактов (государственных контрактов, договоров).

Из возражений Заказчика следует, что при оценке заявки Общества по спорному критерию не был учтен один из трех договоров как несоответствующий требованиям Конкурсной документации.

Вместе с тем в настоящем случае указанный Протокол содержит сведения о количестве начисления баллов участникам Конкурса без обоснования принятия такого решения, в частности отсутствует обоснование принятия решения о признании представленных участниками Конкурса договоров несоответствующими требованиям Конкурсной документации. При таких обстоятельствах Комиссия лишена возможности сделать вывод относительно правомерности такого начисления.

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципом информационной открытости закупки.

Применительно к составлению протокола рассмотрения, оценки и сопоставления поданных участниками заявок, соблюдение принципа информационной открытости означает необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения. Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика (организатора закупки), оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочной процедуры.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Учитывая отсутствие в Протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения о начислении баллов участникам Конкурса, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы обоснованной и о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия признает жалобу обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГК Сервис ПРО Инжиниринг» (ОГРН: 1156658077036; ИНН: 6679080166) на действия ПАО «Промсвязьбанк» (ОГРН: 1027739019142; ИНН: 7744000912) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.