

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

об обстоятельствах дела № 077/01/11-7820/2020

о нарушении антимонопольного законодательства

«07» октября 2020 г. г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии - заместителя руководителя Московского УФАС России <...>; членов Комиссии: главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...>, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...> (далее - Комиссия), рассмотрев дело № 077/01/11-7820/2020 по признакам нарушения ООО «Развитие» ИНН 7728309333 ОГРН 1157746754615 (место нахождения: 117630, г. Москва, ул. Обручева, д. 23, стр. 2) и ИП <...> ИНН 272112728666 ОГРНИП 311774619600481 (место нахождения: <...>) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, которое привело или могло привести к поддержанию цен на торгах,

в отсутствие представителей ИП <...>, ООО «Развитие», а также Санкт-Петербургского адвокатского бюро «Сапожников и партнеры» при надлежащем их уведомлении с учетом постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61,

### УСТАНОВИЛА:

Основанием для проведения анализа соблюдения требований антимонопольного законодательства ИП <...> и ООО «Развитие» послужило заявление Санкт-Петербургского адвокатского бюро «Сапожников и Партнеры», перенаправленное ФАС России письмом от 06.02.2020 №АЦ/8158/20 (вх. № 6752/20 от 07.02.2020, вх. №6576-ЭП/20 от 07.02.2020), а также перенаправленное Прокуратурой города Москвы письмом от 03.02.2020 №7/30-р-2020/10203 (вх. №9057/20 от 18.02.2020), о возможных признаках нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктами 3,5 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции одним из оснований для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

На основании приказа Управления от 08.05.2020 № 110 в отношении ИП <...> и ООО «Развитие» было возбуждено дело № 077/01/11-7820/2020 о нарушении антимонопольного законодательства.

Основанием для возбуждения дела послужило выявление признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях указанных лиц в ходе проведения электронных аукционов.

Указанные признаки были выявлены в сведениях, представленных операторами электронных площадок АО «Единая электронная торговая площадка», ООО «РТС-Тендер» в ответ на запросы Управления (исх. от 13.01.2020 № ЕП/618/20, исх. от 16.04.2020 №ЕП/21043/20).

В ходе рассмотрения дела ответчикам, а также заинтересованному лицу, Санкт-Петербургское адвокатское бюро «Сапожников и Партнеры», направлялись следующие документы:

- копия приказа о возбуждении дела № 077/01/11-7820/2020 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. №ЕП/27413/20 от 14.05.2020, исх. №ЕП/27412/20 от 14.05.2020);
- определение о назначении дела № 077/01/11-7820/2020 к рассмотрению, исх. №ЕП/27565/20 от 14.05.2020;
- определение о продлении срока рассмотрения дела и об отложении рассмотрения дела №077/01/11-7820/2020, исх. от 05.06.2020 № ЕП/32813/20;
- определение об отложении рассмотрения дела №077/01/11-7820/2020, исх. от 26.06.2020 № ЕП/36434/20;
- определение об отложении рассмотрения дела №077/01/11-7820/2020, исх. от 28.07.2020 № ЕП/42023/20;
- определение об отложении рассмотрения дела №077/01/11-7820/2020, исх. от 07.09.2020 № ЕП/49378/20

Все вышеперечисленные документы были направлены ответчикам по адресам, указанным в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве места их нахождения.

При это, информация о дате, времени и месте рассмотрения дела № 077/01/11-7820/2020 была опубликована на официальном сайте ФАС России в установленные сроки.

На основании вышеизложенного Комиссия делает вывод о том, что Комиссия сделала все возможное для того, чтобы ответчики и заинтересованное лицо были извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

В адрес Управления также поступило ходатайство заинтересованного лица, Санкт-Петербургского адвокатского

бюро «Сапожников и Партнеры», (вх. №43852-ЭП/20 от 23.06.2020) о рассмотрении дела в отсутствие лица.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции в случае неявки на заседание лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

На основании изложенного дело подлежит рассмотрению в отсутствие ИП <...> и ООО «Развитие», а также заинтересованного лица.

В ходе рассмотрения дела № 077/01/11-7820/2020 Комиссией были проанализированы сведения, представленные Торговой площадкой, и установлено следующее.

В ЕИС в 2017, в 2020 гг. ГБУЗ «ГКБ им. М.П. Кончаловского ДЗМ», ГБУЗ МО «ИРКБ» было опубликовано 3 аукциона в электронной форме:

- №0310200000317002189, предмет - поставка расходного материала для челюстно-лицевой хирургии, начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦК) 784 160, 88 руб.;
- №0373200063120000081, предмет - поставка эндопротезов для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница имени М.П. Кончаловского Департамента здравоохранения города Москвы», НМЦК 2 094 124,80 руб.;
- №0348300047820000056, предмет — поставка медицинских расходных материалов для травматологического отделения (на 2-й квартал 2020 года), НМЦК 1 541 815,00 руб.

В аукционах с реестровыми №№ 0373200063120000081, 0348300047820000056 приняли участие ИП <...> и ООО «Развитие».

В аукционе с реестровым № 0310200000317002189 приняли участие ИП <...>, ООО «Развитие» и ООО «Конмет».

Ответчики, подав в ходе аукционов с реестровыми №№ 0373200063120000081, 0348300047820000056 по одному ценовому предложению, отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы друг с другом.

В ходе аукциона с реестровым №0310200000317002189 ООО «Конмет» ценовые предложения не подавались, ООО «Развитие» и ИП <...> было подано по одному ценовому предложению, далее хозяйствующие субъекты отказались от конкурентной борьбы друг с другом.

В результате снижение по рассматриваемым аукционам составило 1 % от НМЦК.

Общая НМЦК по рассматриваемым торгам составила 4 420 100, 68 руб.

Данные о реестровых номерах аукционов, их предметах, НМЦК, дате публикации, дате проведения, победителях, ценовых предложениях, снижениях и участниках сведены в таблицу №1.

Таблица № 1

№ аукциона	Заказчик	Организатор	Предмет аукциона	НМЦК	Дата опубликования аукциона	Дата проведения аукциона	Победитель	Предложение победителя	Снижение	Другие участники	Пре/друго участ
0310200000317002189	ГБУЗ РКБ МЗ РСО-Алания	ГБУЗ РКБ МЗ РСО-Алания	Поставка расходного материала для челюстно-лицевой хирургии	784 160,88	24.08.2017, 14:46	15.09.17	ИП <...>	776 319,28	-1	ООО «Развитие» ООО «Конмет»	780 24 Не пода
0373200063120000081	ГБУЗ «ГКБ им. М.П. Кончаловского ДЗМ»	ГБУЗ «ГКБ им. М.П. Кончаловского ДЗМ»	Аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку эндопротезов для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница имени М.П. Кончаловского Департамента здравоохранения города Москвы»	2 094 124,80	02.03.2020 10:01	12.03.2020	ИП <...>	2 073 183,00	-1	ООО «Развитие»	2 083
0348300047820000056	ГБУЗ МО «ИРКБ»	ГБУЗ МО «ИРКБ»	Поставка медицинских расходных материалов для травматологического отделения (на 2-й квартал 2020 года)	1 541 815,00	09.04.2020	21.04.2020	ИП <...>	1 526 396,84	-1	ООО «Развитие»	1 534

Вышеуказанные аукционы состоялись 15.09.2017, 12.03.2020 и 21.04.2020, по их итогам ИП <...> было заключено 3 контракта на общую сумму 4 375 899, 12 руб.

Торговыми площадками представлена информация о том, что подача заявок, ценовых предложений ответчиками, а также подписание контрактов ИП <...> осуществлялось с одного IP-адреса: 195.239.21.130 (данные сведены в Таблицу №2).

Таблица №2

№ аукциона	Участник аукциона	IP-адрес, с которого была подана заявка	IP-адрес, с которого было подано ЦП	IP-адрес, с которого был подписан контракт
0310200000317002189	ИП <...>	195.239.21.130	195.239.21.130	195.239.21.130
	ООО «Развитие»	195.239.21.130	195.239.21.130	-
	ООО «Конмет»	84.253.83.140	-	-
0373200063120000081	ИП <...>	195.239.21.130	195.239.21.130	195.239.21.130
	ООО «Развитие»	195.239.21.130	195.239.21.130	-
0348300047820000056	ИП <...>	195.239.21.130	195.239.21.130	195.239.21.130
	ООО «Развитие»	195.239.21.130	195.239.21.130	-

При этом ООО «Конмет» подача заявки на участие в электронном аукционе с реестровым №0310200000317002189 осуществлялась с иного IP-адреса.

Согласно сведениям, указанным ответчиками в качестве контактных данных на Торговых площадках, их фактическим местонахождением являлись следующие адреса:

- ООО «Развитие» - 117630, г. Москва, ул. Обручева, д. 23, стр. 2;
- ИП Федосеев И.Н. - 125480, г. Москва, ул. Планерная, д. 5, корп. 5, кв. 22.

Таким образом, в период проведения рассматриваемых аукционов ответчики находились по различным адресам, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на Торговой площадке.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети [TCP/IP](#)) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Провайдером ПАО «Вымпелком» представлены сведения, согласно которым используемый ответчиками IP-адрес 195.239.21.130 предоставлялся абоненту-юридическому лицу ООО «Самар» по адресу: г. Москва, ул. Вилиса Лациса, д. 1, корп. 1.

Согласно сведениям официального сайта ФНС России генеральным директором ООО «Самар», а также владельцем 21,8% акций является Федосеев И.Н.

Соответственно, Комиссия приходит к выводу, что ответчики совершали юридически значимые действия на рассматриваемых аукционах, такие, как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов, используя совместно единую инфраструктуру с IP-адресом 195.239.21.130, принадлежащую ООО «Самар», входящему в одну группу лиц с ИП <...>

Кроме того, в результате анализа свойств файлов, полученных Торговыми площадками от ответчиков, поданных ими в рамках участия в рассматриваемых аукционах с одного и того же IP-адреса, установлено использование идентичных учетных записей, на которых ответчиками создавались и (или) изменялись файлы заявок (данные сведены в Таблицу №3).

Таблица №3

№ аукциона	Участник аукциона	Наименование файла заявки	Учетная запись, создавшая файл	Учетная запись, изменившая файл	Объем файла, Кбайт	Д
0310200000317002189	ООО «Развитие»	Первая_часть_заявки_на_участие_в_аукционе_№_0310200000317002189	Пользователь Windows	User	16,4	31
	ИП <...>	Заявка_на_участие_в_электронном_аукционе_№_0310200000317002189_(первая_часть)	Пользователь Windows	User	16,7	31
	ООО «Конмет»	Конкретные_показатели	zolotukhin	ezolotukhin	46	С1
0373200063120000081	ИП <...>	<b>Заявка на участие в аукционе</b>	№1 IT-станция	User	17,9	С1
	ООО	<b>Заявка на участие в аукционе</b>	№1 IT-	User	17,9	С1

	«Развитие»	Ссылка на участие в аукционе	СТАЦИЯ	№№	№№	1
0348300047820000056	ИП <...>	Заявка (первая часть)	A3423	A3423	100	1
	ООО «Развитие»	Заявка (первая часть)	A3423	A3423	100	1

При этом, учетные записи создания и изменения файлов заявок, поданных ответчиками рассматриваемых аукционов, отличаются от учетных записей создания и изменения файлов, размещенных заказчиками в составе аукционной документации, а также отличны от учетных записей, на которых были созданы и изменены файлы заявок, поданные ООО «Конмет».

Комиссией установлена абсолютная идентичность файлов заявок, поданных ответчиками для участия в аукционах с реестровыми №№ 0373200063120000081, 0348300047820000056. В указанных файлах полностью совпадает содержание, а также их технические параметры — учетные записи, на которых создавались и изменялись файлы заявок, дата и время их создания и изменения, а также их объем, соответственно, Комиссия считает, что ответчиками для участия в аукционах с реестровыми №№ 0373200063120000081, 0348300047820000056 подавались одни и те же файлы.

Также Комиссией установлено использование идентичных учетных записей «User» и «Пользователь Windows», на которых ответчиками создавались и (или) изменялись файлы в составе заявок, идентичность даты и времени создания и(или) изменения файлов заявок, поданных ответчиками в составе заявок на аукцион с реестровым № 0310200000317002189.

Абсолютная идентичность файлов заявок, а также использование идентичных учетных записей, на которых были созданы и (или) изменены файлы заявок, поданные ответчиками для участия в рассматриваемых аукционах, а также совпадение даты, времени создания и (или) изменения таких файлов заявок свидетельствует о том, что ответчики координировали свои действия при подготовке файлов заявок, преобразовывали и сохраняли такие файлы на одних и тех же электронно-вычислительных устройствах, а также обменивались файлами заявок.

Тот факт, что заказчиками ни одна из заявок ответчиков не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ответчиками, осуществлялся в целях допуска ответчиков до аукционов.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ответчиков возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

О реализации антиконкурентных договоренностей между ответчиками также свидетельствует их поведение в ходе торгов, а именно отказ ООО «Развитие» от конкурентной борьбы, обеспечивший победу ИП <...> с незначительным снижением НМЦК.

Вместе с тем, в рамках рассмотрения дела ответчиками не представлены пояснения относительно позиции Комиссии по делу № 077/01/11-7820/2020.

В соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, учитывая трехгодичный срок давности, установленный вышеуказанной статьей, действия ответчиков в ходе электронного аукциона с реестровым № 0310200000317002189, состоявшегося 15.09.2017, не подлежат квалификации со стороны Комиссии.

Вышеизложенные факты, установленные Комиссией в ходе рассмотрения дела №077/01/11-7820/2020, свидетельствуют о наличии договоренностей между ИП <...> и ООО «Развитие», которые могли привести к поддержанию цены на 2 аукционах в электронной форме с реестровыми № 0373200063120000081, 0348300047820000056.

Реализация таких договоренностей позволила ИП <...> заключить 2 контракта на общую сумму 3 599 579, 84 руб.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции установлено следующее:

1. **Временной интервал исследования определен** периодом с 02.03.2020 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0373200063120000081) по 21.04.2020 включительно (дата проведения аукциона № 0348300047820000056).

1.

2. **Предметами аукционов в электронной форме** являлись:

- **Поставка эндопротезов для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница имени М.П. Кончаловского Департамента здравоохранения города Москвы»,**
- **Поставка медицинских расходных материалов для травматологического отделения (на 2-й квартал 2020 года).**

**3. В состав участвовавших хозяйствующих субъектов** вошли ИП <...> и ООО «Развитие», которые в период проведения торгов являлись между собой конкурентами на право заключения контрактов с заказчиками.

На основании сведений, содержащихся в выписках ЕГРЮЛ, поданных ответчиками для участия в рассматриваемых торгах, Комиссией было установлено, что в период проведения рассматриваемых аукционов генеральным директором ООО «Развитие» являлась Пинегина И.А., учредители: Федосеев И.Н. (49% акций), Пинегина И.А. (51% акций).

Таким образом, ИП <...> и ООО «Развитие» не входят в одну группу лиц (на даты рассматриваемых аукционов и в настоящее время) по признакам, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, наличие аффилированности между ИП <...> и ООО «Развитие» могло послужить основой для формирования и достижения договоренностей в интересах ответчиков с целью заключения контрактов по итогам торгов с незначительным снижением от НМЦК.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного, Комиссия, учитывая совокупность имеющихся доказательств по делу № 077/01/11-7820/2020, в частности:

- поведение ответчиков в ходе торгов, а именно отказ **ООО «Развитие»** от конкурентной борьбы, обеспечивающий победу ИП <...> с незначительным снижением от НМЦК в ходе каждого из рассматриваемых Комиссией аукционов;
- использование единой инфраструктуры (подача заявок, ценовых предложений, подписание контрактов ответчиками с использованием одного и того же IP-адреса) в ходе рассматриваемых Комиссией аукционов в электронной форме;
- подача заявок, ценовых предложений ответчиками, а также подписание контрактов ИП <...> Н., с использованием единой инфраструктуры, принадлежащей ООО «Самар», входящим в одну группу лиц с ИП <...>.,
- идентичность учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы, а также совпадение дат создания и изменения таких файлов заявок;

пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия ИП <...> и ООО «Развитие» в ходе 2 аукционов в электронной форме с реестровыми №№ 0373200063120000081, 0348300047820000056 по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.