

РЕШЕНИЕ о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 15.10.2015 по делу об административном правонарушении № А07-26-265/15

«26» января 2016 Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> (<...>) на постановление о наложении штрафа от 15.10.2015 по делу об административном правонарушении № А07-26-265/15, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области <...>,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя по Московской области <...> от 15.10.2015 по делу об административном правонарушении № А07-26-265/15 директор Муниципального предприятия городского округа Химки Московской области «Дирекция единого заказчика жилищно — коммунальных услуг» <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей. <...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе представитель <...> по доверенности от 05.08.2015 № 99/1 <...> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на отсутствие состава административного правонарушения. Мотивируя свою жалобу, представитель <...> указывает на то, что Конкурсная документация закупки № 31502581278 содержит всю требуемую Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) информацию, касающуюся критериев, порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, что полностью соответствует требованиям статьи 4 Закона о закупках.

Рассмотрение жалобы состоялось 26.01.2015 в 11.20 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 258. На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 15.10.2015 по делу об административном правонарушении № № А07-26-265/15 не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления. Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 15.10.2015 по делу об административном правонарушении № А07-26-265/15 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает. Из материалов дела следует, что Муниципальным предприятием городского округа Химки Московской области «Дирекция единого заказчика жилищно — коммунальных услуг» (далее — МП «ДЕЗ ЖКХ», Заказчик) осуществлена закупка путем проведения конкурса «на выполнение работ по эксплуатации, содержанию, обслуживанию жилищного фонда и благоустройство прилегающей территории с целью обеспечения надлежащей эксплуатации, ремонта и обслуживания многоквартирных домов и зданий, их инженерного и иного оборудования, надлежащего содержания

придомовой территории, обеспечения благоприятных и безопасных условий проживания граждан» (закупка № 31502581278) (далее — Конкурс). В нарушение пункта 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчиком в Конкурсной документации не установлены надлежащие критерии и порядок оценки заявок на участие в Конкурсе. 1. В соответствии с пунктами 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Аналогичное требование установлено в подпунктах 17 и 18 пункта 11.3 Положения. В пункте 10.27 информационной карты Конкурсной документации Заказчиком установлены следующие критерии оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе: «Цена договора» 50 %, «Качественные, функциональные и экологические характеристики закупки» 45%, «Квалификация участника закупки» 5 %. В пункте 10.27.1 информационной карты Конкурсной документации Заказчиком установлен в том числе следующий порядок оценки по вышеуказанным критериям: «7. Критерий «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг». (НЦК i) 7.1. Значимость критерия - 45 % (КЗ 0,45) 7.2. В документации о закупке устанавливаются: - предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию (подкритериев). 7.3. Характеристика (потребительское свойство) и максимальное значение показателя: 7.3.1. Подкритерий № 1 (НЦП1): Предложение участника закупки по технологии и методам выполнения работ, оказания услуг и поставки товара, обеспечение безопасности выполнения работ, оказания услуг и поставки товара. Предложение участника закупки оценивается в зависимости от информационной (качественной) составляющей представленной участником закупки:

1. Поверхностный порядок технологии и метода выполнения работ, оказания услуг и поставки товара, обеспечения безопасности выполнения работ, оказания услуг и поставки товара (до пяти листов формата А4, шрифтом Times New Roman, размер 12) - от 1 до 15 баллов;

2. Полностью проработанный порядок технологии и метода выполнения работ, оказания услуг и поставки товара, обеспечения безопасности выполнения работ, оказания услуг и поставки товара (от шести листов формата А4, шрифтом Times New Roman, размер 12) - от 16 до 50 баллов; 3. Дополнительно к пунктам 1 и 2 учитывается количество утвержденных регламентов и/или инструкций (по предмету закупки). K_i (НЦП1) = $\frac{K_i}{K_{max}}$ x 100, K_{max} K_i – предложение участника закупки которого оценивается; K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки. 7.3.2. Подкритерий № 2 (НЦП2): Контроль за качеством выполнения работ, оказания услуг и поставки товара. Предложение участника закупки оценивается в зависимости от информационной (качественной) составляющей представленной участником закупки: 1. Наличие поверхностного порядка контроля качества выполнения работ, оказания услуг и поставки товара (до пяти листов формата А4, шрифтом Times New Roman, размер 12) - от 1 до 15 баллов; 2. Наличие полной системы контроля качества на каждом этапе контроля качества выполнения работ, оказания услуг и поставки товара (от шести листов формата А4, шрифтом Times New Roman, размер 12) - от 16 до 50 баллов; 3. Дополнительно к пунктам 1 и 2 учитывается количество утвержденных регламентов и/или инструкций (по предмету закупки). K_i (НЦП2) = $\frac{K_i}{K_{max}}$ x 100, K_{max} K_i – предложение участника закупки которого оценивается; K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных

участниками закупки. Итоговый рейтинг по данному критерию оценивается по формуле: $(НЦК\ i) = (НЦП1 + НЦП2) \times КЗ$ 8. Критерий «Квалификация участника закупки. (НЦК i) 8.1. Значимость критерия - 5 % (КЗ 0,05) 8.2. В документации о закупке устанавливаются: - предмет оценки и исчерпывающий перечень показателей по данному критерию (подкритериев); 8.3. Характеристика (потребительское свойство) и максимальное значение показателя: 8.3.1. Показатель № 1 (НЦП1): Сведения участника закупки об опыте выполнения работ, оказания услуг, поставки товара по предмету закупки. Оценивается общая стоимость контрактов, договоров по предмету закупки. Предоставляются копии контрактов, договоров, актов сдачи-приемки. В случае не указания стоимости контрактов, договоров, то данный критерий не оценивается и ему присуждается 0 баллов. Оценивается только подтвержденная информация. $K_i (НЦП1) = \frac{K_i}{K_{max}} \times 100$, K_{max} K_i – предложение участника закупки которого оценивается; K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки. 8.3.2. Показатель № 2 (НЦП2): Сведения о деловой репутации участника закупки. Предоставляются положительные отзывы, благодарственные письма заказчиков, грамоты, дипломы и т.д. Оценивается только подтвержденная информация. $K_i (НЦП2) = \frac{K_i}{K_{max}} \times 100$, K_{max} K_i – предложение участника закупки которого оценивается; K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки. 8.3.3. Показатель № 3 (НЦП3): Сведения о трудовых ресурсах. Предоставляются копии трудовых книжек. Оценивается только подтвержденная информация. $K_i (НЦП3) = \frac{K_i}{K_{max}} \times 100$, K_{max} K_i – предложение участника закупки которого оценивается; K_{max} - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки. Итоговый рейтинг по данному критерию оценивается по формуле: $(НЦК\ i) = (НЦП1 + НЦП2 + НЦП3) \times КЗ$ ». По подкритериям, указанным в подпунктах 7.3.1 и 7.3.2 пункта 10.27.1 информационной карты Конкурсной документации, установленный Заказчиком порядок оценки не содержит зависимость количества баллов от предложения участника Конкурса.

По подкритериям, указанным в подпунктах 8.3.1, 8.3.2 и 8.3.3 пункта 10.27.1 информационной карты Конкурсной документации отсутствует предмет оценки. Таким образом, Заказчиком не установившим в Конкурсной документации надлежащий порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе нарушены пункты 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках. Согласно части 7 статьи 7.32.3 КоАП, несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух до трех рублей.

Как следует из материалов дела, ответственным за соблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг является директор МП «ДЕЗ ЖКХ» <...> (распоряжение администрации городского округа Химки Московской области от 20.02.2015 № 16-15). Таким образом, <...> признан виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП за несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в

сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг Таким образом, лицо, совершившее указанное административное правонарушение подлежит административной ответственности.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено. Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении. При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 7 статьи 7.32.3 КоАП не вызывает сомнений. При назначении административного наказания <...> заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области <...> учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области <...> от 15.10.2015 № А07-26-265/15 не усматривается. С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области <...> от 15.10.2015 по делу об административном правонарушении № А07-26-265/15 в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 7.32.3 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.