

АО Проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт
воздушного транспорта
«Ленаэропроект»

набережная Обводного канала, 122,
лит-Б, г. Санкт-Петербург, 198095

lenair@lenair.ru

Государственное предприятие
Красноярского края «Центр
транспортной логистики»

ул. Диктатуры пролетариата, 12А,

г. Красноярск, 660017

ctl@ctl24.ru

РЕШЕНИЕ № 024/07/3-931/2024

9 апреля 2024 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Мерзляков В.А., заместитель руководителя управления,

члены Комиссии: Чайкун И.А., начальник отдела, Галимов В.Д., специалист-эксперт (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу АО Проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт воздушного транспорта «Ленаэропроект» (далее – заявитель) (вх. 6576-эп/24 от 01.04.2024) на действия организатора торгов – Государственного предприятия Красноярского края «Центр транспортной логистики» при проведении конкурса в электронной

форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора выполнения работ по инженерным изысканиям и разработке проектной документации объекта: «Реконструкция сооружения – взлетно-посадочная полоса в аэропорту Красноярск (Емельяново)» (извещение № 32413406952) (далее – конкурс),

в присутствии представителя организатора торгов Лавренович А.И. (Доверенность № 28 от 05.04.2024), представителя заявителя Новикова П.Е. (Доверенность № 23 от 03.04.2024),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 03.04.2024 поступила жалоба заявителя на действия организатора торгов, выразившиеся в проведении конкурса с нарушением законодательства Российской Федерации.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя и организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры заключения договора до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы состоялось 11:30 09.04.2024. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы организатор торгов допустил нарушение законодательства Российской Федерации в конкурсной документации, а именно:

1. В конкурсной документации отсутствуют данные, какие показатели участников конкурса будут оцениваться конкурсной комиссией.

2. В конкурсной документации отсутствует информация, за какой временной промежуток необходимо представить в качестве подтверждения опыта, успешно исполненные договоры (за какой временной отрезок).

3. В конкурсной документации установлены требования к обеспечению заявки на участие в закупке, а именно: «Обеспечение может предоставляться участником закупки по его выбору путем внесения денежных средств путем предоставления «банковской гарантии», при этом действующим законодательством предусмотрено предоставление независимой гарантии.

4. В конкурсной документации присутствуют противоречия в части срока выполнения работ, а именно в пункте 4.2 Раздела 4 Проекта договора, в пункте 11 Приложения № 1.1 к конкурсной документации и пункте 17 Приложения № 1.7 указаны разные даты выполнения работ.

5. К заданию на выполнение работ по инженерным изысканиям, не представлены приложения: «1. Схема производства инженерных изысканий, 2. Требования к оформлению и топографической съемки и геологических скважин, согласно перечня заданий и сооружений».

6. Организатор торгов установил требования в конкурсной документации, что участник должен быть участником саморегулируемой организации (далее – СРО) выполняющих инженерные изыскания, при этом предметом конкурса является – «выполнения работ по инженерным изысканиям в разработке проектной документации», и поэтому, по мнению заявителя, следует внести изменения в конкурсную документацию и установить требования о членстве в СРО с учетом видов работ, согласно предмету конкурса, а именно членство в СРО в архитектурно-строительном проектировании.

В ходе рассмотрения жалобы по существу организатор торгов согласился с письменными доводами жалобы, и до рассмотрения жалобы по существу внес изменения в конкурсную документацию.

На заседании Комиссии, представитель заявителя отозвал указанные шесть доводов жалобы в связи с тем, что организатор торгов уже внес изменения в конкурсную документацию до рассмотрения жалобы по существу, в связи с чем Комиссией оценка указанным доводам по существу не дается.

Вместе с тем, представитель заявителя в устном порядке, на заседании Комиссии заявил дополнительный довод жалобы, согласно которому, организатор торгов установил излишнее требование к цене исполненного договора, который принимается в качестве оценки опыта участника конкурса, в размере 100% от начальной максимальной цены – 185 727 021, 34 рублей.

Также представитель заявителя в устном порядке, на заседании Комиссии заявил второй дополнительный довод жалобы, согласно которому, организатор торгов не установил требование к оценке успешно выполненных договоров только аэродромов класса «А», что, по мнению, заявителя, является обоснованным требованием в качестве подтверждения опыта выполняемых работ.

По результатам рассмотрения первого дополнительного довода жалобы Комиссией установлено следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ), Положением о закупках – Государственного предприятия Красноярского края «Центр транспортной логистики», утвержденным в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ, а также в соответствии с закупочной документацией проведения конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право выполнение работ по инженерным изысканиям и разработке проектной документации объекта: «реконструкция сооружения – взлетно-посадочная полоса в аэропорту Красноярск (Емельяново)».

В силу пункта 14 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Комиссия также считает необходимым отметить, что согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона № 223-ФЗ (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование

заказчиком оценочных критериев выбора исполнителя договора не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Закон № 223-ФЗ не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

В частности, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения устанавливаются заказчиками самостоятельно путем принятия Положения о закупке.

Таким образом, заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки.

Данное право на разработку и утверждение Положения о закупке согласуется с целями и задачами Закона № 223-ФЗ, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

В свою очередь Комиссия отмечает, что установление в документации о проведении закупки критериев оценки не ограничивает право хозяйствующих субъектов на участие в процедуре закупки, а преследует цель определения лучшего предложения в рамках проводимой Заказчиком процедуры закупки.

Положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет организатору торгов право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, организатор торгов на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, организатор торгов при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами

юридических лиц», утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018 года, Закон № 223-ФЗ не обязывает организаторов торгов допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика.

В настоящем случае, установленные организатором торгов критерии оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводят к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что данный довод жалобы является несостоятельным, поскольку организатор торгов вправе самостоятельно определить критерии оценки для определения наилучшего исполнителя по договору.

Кроме того, обжалуемый конкурс проводится для выполнения работ по инженерным изысканиям и разработке проектной документации взлетно-посадочной полосы, что является общественно значимым объектом гражданской инфраструктуры, и организатор торгов обоснованно ищет наиболее опытного исполнителя по договору, а наличие у участника торгов исполненных договоров с ценой 185 727 021, 34 рублей, безусловно свидетельствует о наличии такого положительного опыта.

По второму дополнительному доводу жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ, в конкурсной документации должны быть указаны: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Порядок оценки установлен в пункте 14 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ, который подразумевает, что организатор торгов сам определяет порядок оценки участников конкурса.

Как уже ранее указывалось, организатор торгов вправе самостоятельно определить порядок оценки участников конкурса, для определения наилучшего исполнителя по договору.

В случае установления в качестве опыта успешно исполненных договоров только по аэродромам класса «А» привело бы к ограничению конкуренции и

снижению числа потенциальных участников конкурса, которые могли бы предоставить успешно выполненные договоры на аэродромах иных классов для подтверждения опыта и получения баллов по данному критерию.

Прием ранее успешно выполненных договоров в качестве опыта по всем категориям аэропортов позволяет увеличить число потенциальных участников конкурса и тем самым выявить лучшего исполнителя по договору, а также достичь эффективного расходования денежных средств.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о несостоятельности второго дополнительного довода, поскольку установление в критерии оценки «опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» требования, согласно которому к оценке принимаются только опыт успешно выполненных договоров по аэродромам класса «А» привело бы к ограничению конкуренции и к сужению круга потенциальных участников конкурса.

Более того, оспариваемые критерии оценки Конкурсной документации не являются критериями допуска к участию в конкурсе (за отсутствие опыта не отказывают в участие в конкурсе), а являются способом оценки заявок участников конкурса, в связи, с чем применение оспариваемого критерия оценки не ведет к сужению круга участников.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу АО Проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт воздушного транспорта «Ленаэропроект» на действия организатора торгов – Государственного предприятия Красноярского края «Центр транспортной логистики» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора выполнения работ по инженерным изысканиям и разработке проектной документации объекта: «Реконструкция сооружения – взлетно-посадочная полоса в аэропорту Красноярск (Емельяново)» (извещение № 32413406952) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.Л. Мерзляков

Члены Комиссии И.А. Чайкун

В.Д. Галимов

2024-5894