

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении №525-Т-16

«19» декабря 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 19 декабря 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 19 декабря 2016 года

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №525-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – члена единой комиссии ОКУ "Центр кластерного развития туризма Липецкой области" <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ч.1 ст.25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении №525-Т-16,

УСТАНОВИЛ:

19 мая 2016 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области проведено контрольное мероприятие по проверке сведений, поступивших от заказчика- ОКУ "Центр кластерного развития туризма Липецкой области" об одностороннем отказе от исполнения контракта на оказание услуг по комплексной разработке, изготовлению и поставке печатных брошюр по инвестиционной привлекательности в сфере туризма Липецкой области, заключенного с ООО «Фаворит» по итогам проведения запроса котировок (реестровый номер <...>).

Протоколом №525-Т-16 от 30.11.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - члена единой комиссии ОКУ "Центр кластерного развития туризма Липецкой области" <...>. Данный протокол был составлен в отсутствие указанного лица.

Определением по делу №525-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении: 06 декабря 2016 года в 11 часов 30 минут в Липецком УФАС России. На рассмотрение дела об административном правонарушении №525-Т-16 <...> не явилась. В ходе рассмотрения дела установлено, что в материалах дела отсутствуют доказательства надлежащего уведомления данного должностного лица о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении №525-Т-16.

Определением об отложении рассмотрения дела №525-Т-16, рассмотрение данного дела было назначено на 19 декабря 2016 года на 11 часов 00 мин. в Липецком УФАС России.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №525-Т-16 19.12.2016 <...> не явилась, но направила ходатайство о рассмотрении данного дела в ее отсутствие и о применении в отношении нее ст.2.9 КоАП РФ. Кроме того указала, что с нарушениями Закона о контрактной системе согласна, данные нарушения были допущены ею по причине невнимательности и неопытности.

По результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении №525-Т-16 и материалов административного дела установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок РФ www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок на оказание услуг по комплексной разработке, изготовлению и поставке печатных брошюр по инвестиционной привлекательности в сфере туризма Липецкой области №0346200018116000001.

Приказом директора ОКУ "Центр кластерного развития туризма Липецкой области" от 08.02.2016 №14 принято решение о проведении запроса котировок.

Как следует из материалов дела, в действиях единой комиссии заказчика установлены нарушения ч.7 ст.78 Закона о контрактной системе, которые выразились в следующем:

В соответствии с ч.7 ст.78 Закона о контрактной системе, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, либо предложенная в таких заявках цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, или участником запроса котировок не предоставлены документы и информация, предусмотренные [частью 3 статьи 73](#) настоящего Федерального закона. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Проанализировав протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 16.02.2016 №П1, установлено, что на участие в запросе котировок поступило 5 заявок от участников закупки. По результатам рассмотрения заявок, единой комиссией заказчика было принято решение о допуске всех поступивших заявок к участию в запросе котировок.

Однако, рассмотрев заявку на участие в запросе котировок с порядковым номером 1 (участник закупки ООО «Тандем-ОС»), выявлено, что она не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Таким образом, действия единой комиссии заказчика по допуску заявки на участие в запросе котировок с порядковым номером 1 вышеуказанного участника, являются неправомерными и нарушают требования ч.7 ст.78 Закона о контрактной системе.

Решение допустить заявку ООО «Тандем-ОС» на участие в запросе котировок, с порядковым номером 1, было принято единой комиссией заказчика и отражено в

протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 16.02.2016 №П1. Данный протокол был подписан всеми членами единой комиссии заказчика, в том числе, членом единой комиссии ОКУ "Центр кластерного развития туризма Липецкой области" <...>.

Таким образом, член единой комиссии <...>., приняв решение допустить заявку ООО «Тандем-ОС» на участие в запросе котировок, с порядковым номером 1, нарушила ч.7 ст.78 Закона о контрактной системе.

Нарушение ч.7 ст.78 Закона о контрактной системе образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.6 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой, отклонение заявки на участие в запросе котировок, отстранение участника закупки от участия в запросе предложений (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в запросе) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в запросе котировок, запросе предложений, окончательного предложения соответствующими требованиям извещения о проведении запроса котировок, документации о проведении запроса предложений в случае, если участнику закупки, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в запросе в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе котировок, запросе предложений, с окончательными предложениями и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов таким заявкам, окончательным предложениям, нарушение порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе предложений, окончательных предложений, установленного документацией о проведении запроса предложений, *- влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не более тридцати тысяч рублей.*

Следовательно, действия члена единой комиссии ОКУ "Центр кластерного развития туризма Липецкой области" <...> привели к нарушению ч.6 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и

специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в *нарушении* установленного законодательством Российской Федерации о контрактной системе порядка отбора участников закупки.

Субъект – член единой комиссии ОКУ "Центр кластерного развития туризма Липецкой области" <...>.

Субъективная сторона установленных нарушений ч.6 ст.7.30 КоАП РФ выражается в форме неосторожности.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Заказчика (ул.Фрунзе, д.10, г.Липецк, 398059). Временем совершения административного правонарушения является дата рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, а именно - 16.02.2016.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения ч.7 ст.78 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.6 ст.7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, правильность юридической квалификации и виновность <...> в инкриминируемом правонарушении сомнений не вызывают.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных [Законом](#) о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении, не установлены.

Факт совершения <...> административного правонарушения, предусмотренного [частью 6 статьи 7.30](#) КоАП РФ, подтверждается: протоколом об административном правонарушении и другими материалами дела.

Применение положений ст.2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

[Статьей 2.9](#) КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснено в [пункте 18](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. При этом, существенная угроза общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо материальных последствий административного правонарушения, поскольку составы большинства из них являются формальными.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

Данное правонарушение не может быть признано малозначительным, поскольку, на рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении установлено, что вследствие совершенного <...>ой Ю.И. административного правонарушения были созданы преимущественные условия участнику закупки – ООО «ТАНДЕМ-ОС», чья заявка не соответствовала требованиям извещения о проведении запроса котировок, однако, членами единой комиссии заказчика не была отклонена от участия в закупке. Таким образом, <...>. не был учтен принцип обеспечения конкуренции, предусмотренный ст.8 Закона о контрактной системе, в соответствии с которым, контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 №5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность совершенного должностным лицом - членом единой комиссии ОКУ "Центр кластерного развития туризма Липецкой области" <...>ой Юлией Ивановной административного правонарушения, можно признать совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного должностным лицом - членом единой комиссии ОКУ "Центр кластерного развития туризма Липецкой области" <...> административного правонарушения, не выявлены.

Также, в материалах дела отсутствуют обстоятельства, указывающие на возможность прекращения производства по настоящему делу.

На дату вынесения настоящего постановления установленный [ч.1 ст.4.5](#) КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Начальная (максимальная) цена контракта 236 670,00 руб. Таким образом, пять процентов от начальной (максимальной) цены контракта составляет 11 833,50 руб., что не превышает тридцать тысяч рублей.

Следовательно, размер штрафа составляет 11 833,50 коп.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч.2 ст.4.1, ч.6 ст.7.30, ст.23.66, ст.29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Применить к должностному лицу – члену единой комиссии ОКУ "Центр кластерного развития туризма Липецкой области" <...> по ч.6 ст.7.30 КоАП РФ меру административной ответственности в виде административного штрафа за нарушение установленного законодательством Российской Федерации о контрактной системе порядка отбора участников закупки, в размере 11 833,50 (одиннадцать тысяч восемьсот тридцать три рубля 50) копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001 р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк, г.Липецк

ИНН 4826018513 КПП 482601001

ОКТМО 42701000

ББК 161 116 330 20 02 6000 140

УИН 16124201612190654488

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.