

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8278/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу АО «Салаватский экспериментальный механический завод» (далее также - Заявитель; Общество) на действия ФГУП «ГВСУ № 7» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на плиты ПАГ-18 (реестровый № 32009044129, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки на участие в Закупке, что нарушает ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок №676р от 29.04.2020 (далее - Протокол) Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе на основании следующего:

1. Несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации. Предлагаемый к поставке товар не соответствует техническому заданию. Предлагаются плиты железобетонные ПАГ18А800 с ненапрягаемой арматурой класса В500С.
2. В параметрах «Глубина рифления рабочей поверхности плиты» не указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным в Приложении № 1 к техническому заданию.
3. Характеристика номинальной толщины защитного слоя бетона до арматуры для стержней сетки С4, нижней и верхней напрягаемой арматуры, не соответствует ГОСТ 25912-2015».

Проанализировав заявленные основания отклонения заявки Заявителя, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные Законом о закупках.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании её обоснованной в части второго и третьего доводов жалобы, и необоснованной в части первого основания отклонения заявки Заявителя, указанного в Протоколе.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки и документация аукциона в электронной форме на право заключения договора на плиты ПАГ-18 (далее - Документация).

По первому основанию отклонению заявки Заявителя Комиссия отмечает следующее.

Согласно Приложению № 1 к Техническому заданию Заказчику требуется плита со следующей характеристикой:

Требуемый параметр	Требуемое значение
Класс материала для ненапрягаемой арматуры плиты в поперечном направлении	A400;(Bp-1);A240

В составе первой части заявки участника закупки приложен паспорт <...> от 15.04.2020, согласно которому участник закупки предлагает к поставке плиты железобетонные ПАГ 18А800 с ненапрягаемой арматурой класса В500С, то есть участник предлагает другой товар с другими характеристиками, отличающимися от необходимых Заказчику.

В ходе заседания представители Заявителя, что приложенный паспорт на товар не соотносится с тем товаром, который предлагает участник, а значит его заявка не подлежала отклонению по указанному основанию.

Вместе с тем, Комиссия учитывает, что Заявитель, прикладывая определенные сведения для рассмотрения своей заявки (как в данном случае паспорт товара) берет на себя все риски возможного отклонения его заявки за разночтения, которые могут быть установлены между сведениями из заявки и предложенными документами в подтверждение их характеристик, а также должен учитывать, что Заказчик вправе рассмотреть и учитывать все документы, представленные в составе заявки участника.

Таким образом, предложение участника не соответствует требованиям технического задания и потребностям Заказчика в армировании плиты ненапрягаемой арматурой указанных в приложении № 1 к ТЗ определенных классов.

Заявитель утверждает, что основанием применения арматуры класса В500С в плитах является письмо разработчика ГОСТ 25912-2015 АО НИЦ Строительство НИИЖБ № АД-3-222 от 26.02.2016.

Однако техническое задание, а также требования к товарам, формируются с учетом конкретных потребностей и нужд Заказчика. АО НИЦ Строительство НИИЖБ не может определять вместо Заказчика его потребности. ГОСТ 25912-2015

устанавливает общие технические требования к плитам, при этом Заказчик устанавливает конкретные требования, исходя исключительно из своих потребностей.

Комиссия учитывает, что установленные в ТЗ требования к качественным и техническим характеристикам плит, в том числе к классу материала для ненапрягаемой арматуры, сформулированы с учетом обеспечения технологического взаимодействия и совместимости между плитами, уложенными на территории аэродрома и вновь поставляемыми для ремонта покрытия.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия Документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

При этом Заявитель на заседании не доказал, что требования технического задания каким-либо образом ограничивали Заявителя в возможности принять участие в Закупке и предложить именно тот товар, который необходим Заказчику, при этом предложен иной товар, по сравнению с тем, который необходим Заказчику, о чем сам Заявитель указывает в своей жалобе и в ходе заседания комиссии.

Комиссия учитывает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии в данной части отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была своевременно оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для отклонения заявки Заявителя за предложение иного товара по сравнению с необходимым Заказчику, а Комиссия признает жалобу в указанной части необоснованной.

В отношении второго и третьего доводов жалобы Комиссия отмечает следующее.

Комиссия учитывает, что при описании требуемого параметра «Глубина рифления рабочей поверхности плиты», а также характеристик номинальной толщины защитного слоя бетона до арматуры для стержней сетки С4, нижней и верхней напрягаемой арматуры, Заявитель руководствовался правилами, изложенными в Инструкции, которые не устанавливали особых требований при указании значения требуемого параметра с использованием символов "≥", "≤".

Таким образом, Заявитель подготовил свое предложение с учетом требований к техническим характеристикам и показателям, установленным в Документации.

Предложение Заявителя не противоречит Документации, техническому заданию и требованиям ГОСТ 25912-2015 и было заполнено согласно Инструкции по заполнению Заказчика.

В этой связи, Комиссия считает, что отклонение заявки Заявителя по указанным выше основаниям неправомерно, потому что вызвано действиями Заказчика, который ненадлежащим образом сформировал требования к товару, поскольку в письменных возражениях, и в ходе заседания комиссии, представители Заказчика требуют от участника заполнения сведений о товаре иным образом по сравнению с тем, что было предусмотрено ранее в Документации.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В связи с необоснованным отклонением заявки Заявителя по основаниям 2 и 3, указанным в Протоколе, Комиссия признает действия Заказчика нарушающими п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Однако предписание в данном случае не выдается, поскольку подтвержден факт иного основания для отклонения заявки Заявителя.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу АО «Салаватский экспериментальный механический завод» (ИНН:0266022115, ОГРН:1030203382406) на действия ФГУП «ГВСУ № 7» (ИНН:3665024208, ОГРН:1023601583543 ) при проведении Закупки обоснованной в части второго и третьего доводов жалобы, в остальной части - необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать в связи с наличием иного основания для отклонения заявки Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.