

## **РЕШЕНИЕ № 2Ф/15**

15 января 2015 года

город Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области

в присутствии представителей:

- ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области»: <...> (доверенность б/н от 15.11.2015); <...> (доверенность б/н от 15.01.2015); <...> (доверенность б/н от 15.01.2015).
- ОАО «АльфаСтрахование»: <...> (доверенность № 956/15 от 06.11.2014); <...>. (доверенность № 656/53 от 04.06.2014);
- САО «ВСК»: <...> (доверенность №0008-26/999); <...> (доверенность б/н от 16.01.2014),

рассмотрев жалобу ОАО «АльфаСтрахование» на положения документации об открытом конкурсе на закупку услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, действия заказчика (реестровый номер <...> ),

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Липецкого УФАС России 30.12.2014 поступила жалоба ОАО «АльфаСтрахование» на положения документации об открытом конкурсе на закупку услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, действия заказчика (далее по тексту – открытый конкурс).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

В адрес заказчика и заявителя были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

Представители ОАО «АльфаСтрахование» пояснили, что при определении начальной (максимальной) цены контракта (далее по тексту – НМЦК) заказчиком были применены страховые тарифы, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств». Таким образом, заказчик фактически предъявил к страховщикам невыполнимые требования и ограничил возможность участия в данном конкурсе для любого добросовестного страховщика, так как оказание услуг страхования с применением тарифов, не соответствующих требованиям Указания Центрального Банка Российской Федерации от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее по тексту – Указание ЦБ РФ от 19.09.2014 № 3384-У) не допустимо.

Кроме того, согласно конкурсной документации НМЦК определена «Тарифным методом», однако расчет, соответствующий формуле применяемой при определении НМЦК тарифным методом в конкурсной документации и приложения отсутствует. В нарушение ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта и документации о закупке отсутствуют ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта.

Также заказчиком в нарушение п. 11 «Правил оценки заявок, окончательных приложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее по тексту – Правила оценки) значения величин значимости показателей в процентах в конкурсной документации не установлены и сумма величин значимости показателей критерия оценки «Нестоимостные критерии оценки» 100% не составляет.

Присутствующие на рассмотрении жалобы представители заказчика пояснили, что конкурсная документация была разработана в соответствии с действующим законодательством. Обоснование НМЦК определено в соответствии со страховыми тарифами, установленными Указание ЦБ РФ от 19.09.2014 № 3384-У.

Кроме того, 19.12.2014 заказчиком на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) были опубликованы изменения в конкурсную документацию, в части оценки заявок.

Таким образом, представители заказчика считают жалобу необоснованной и неподлежащей удовлетворению.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные заказчиком, выслушав мнения сторон, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению

жалобы установила следующее.

Приказом начальника ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области» № 179 от 18.11.2014 принято решение об осуществлении закупки услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств путем проведения открытого конкурса.

Приказом начальника ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области» № 1 от 09.01.2014 утвержден состав единой комиссии.

Как следует из материалов, представленных на рассмотрение жалобы, документация об открытом конкурсе на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств утверждена начальником ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области» 21.10.2014.

В тот же день заказчиком на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении указанного открытого конкурса.

Проанализировав представленную заказчиком на рассмотрения жалобы конкурсную документацию, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее.

Согласно п.1 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе **обоснование НМЦК**.

В нарушение п.1 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе в конкурсной документации отсутствует обоснование НМЦК.

Кроме того, в пункте 7 Раздела I указано, что цена государственного контракта (сумма страховой премии) определена «Тарифным методом» - приложение №6.

Вместе с тем, в представленной заказчиком конкурсной документации отсутствует приложение №6.

Согласно ч. 2 ст. 34 Закона о контрактной системе установлено, что при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.01.2014 №19 «Об установлении случаев, в которых при заключении контракта в документации о

закупке указываются формула цены и максимальное значение цены контракта» предусмотрен такой случай, как заключение контракта на предоставление услуг обязательного страхования, предусмотренного Федеральным законом о соответствующем виде обязательного страхования.

В ходе анализа проекта контракта Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в нем отсутствует ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, что является нарушением ч.2 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Комиссия полагает необходимым пояснить, что «Методические рекомендации по применению методов определения НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», утвержденные Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 носят рекомендательный характер и разработаны в целях оказания помощи заказчикам, уполномоченным органам, уполномоченным учреждениям в определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта при осуществлении закупок с использованием конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), для обеспечения государственных или муниципальных нужд. Вместе с тем, данный Приказ не опубликован в официальном источнике для опубликования нормативных актов, то есть не является обязательным для применения заказчиком.

Пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе установлено, что конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 11 «Правил оценки заявок, окончательных приложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее по тексту – Правила оценки) для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов. Сумма величин значимости показателей критерия

оценки должна составлять 100 процентов.

19.12.2014 заказчиком на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены изменения в конкурсную документацию, в которых заказчиком установлены следующие критерии оценки заявок по нестоимостным критериям.

Согласно внесенным изменениям в конкурсную документацию для оценки заявок участников закупки установлены следующие критерии:

Критерий 1: Цена контракта. Значимость 60%

Критерий 2: Квалификация участников закупки. Значимость 40%

Показатели критериев	Величина значимости критериев, %	Коэффициент значимости	Показатели оценки, максимальное/минимальное количество баллов
<b>1. Нестоимостные критерии оценки квалификации участника закупки, в т.ч.</b>	<b>40%</b>	<b>0,4</b>	<b>100</b>
1. Опыт участника по успешному оказанию услуг (грамоты, сертификаты, благодарственные письма и прочие документы, подтверждающие опыт участника по успешному оказанию услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств)		0,28	Да- 100, Нет -50.
1. Обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у			

участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг (наличие филиала страховой компании на территории г. Липецка)		0,12	Да – 100, Нет – 0.
--	--	------	-----------------------

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в конкурсной документации отсутствует сумма значений величин значимости показателей, образующая 100%, что не соответствует требованиям п.9 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки совершения административного правонарушения.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 1ч. 15 ст.99, ч. 8 ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ОАО «АльфаСтрахование» на положения документации об открытом конкурсе на закупку услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, действия заказчика (реестровый номер <...> ) обоснованной.
2. Признать нарушение ч.2 ст.34, п.1, п.9 ч.1 ст.50 Закона о контрактной системе в действия заказчика – ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области».
3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

## **ПРЕДПИСАНИЕ по делу №2ф/15**

### **ОБ УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ**

15 января 2015 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области

по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки по соблюдению Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и на основании решения №2ф/15 от 15.01.2015, в соответствии с ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Заказчику - ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области» аннулировать осуществление закупки путем проведения открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (реестровый номер <...> ) разместить на официальном сайте данную информацию, **в срок до 26.01.2015.**

2. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.