РЕШЕНИЕ № 054/06/96-735/2020

17 апреля 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

....

рассмотрев жалобу ООО «Барбарис» на действия конкурсной комиссии уполномоченного учреждения - МКУ г. Новосибирска «Центр технического надзора и развития материально-технической базы муниципальных учреждений в сфере социальной политики» и заказчиков при проведении конкурса с ограниченным участием № 0851300008920000001 на поставку продуктовых наборов, начальная (максимальная) цена контракта 5 996 869 руб. 38 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Барбарис» с жалобой на действия конкурсной комиссии уполномоченного учреждения - МКУ г. Новосибирска «Центр технического надзора и развития материально-технической базы муниципальных учреждений в сфере социальной политики» и заказчиков при проведении конкурса с ограниченным участием № 0851300008920000001 на поставку продуктовых наборов.

Суть жалобы ООО «Барбарис» заключается в следующем.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием конкурсной комиссией принято решение о несоответствии заявки № 107197967 ООО «Барбарис» требованиям конкурсной документации. Согласно описанию объекта закупки заказчик установил, в частности, требование к крупе перловой (№ 1 и 2, должна иметь удлиненную форму ядра с закругленными концами). Однако участник закупки в первой части заявки предложил следующее: крупа перловая № 1, имеет удлиненную форму ядра с закругленными концами, что не соответствует описанию объекта закупки.

Согласно описанию объекта закупки к поставке необходима крупа перловая под номером 1 и номером 2 в одной позиции, при этом, ГОСТ 5784-60 «Крупа ячменная. Технические условия» (далее - ГОСТ 5784-60) не содержит положений о возможности объединения крупы с разными номерами в одну упаковку.

В соответствии с положениями инструкции по заполнению первой части заявки описание товара, предлагаемого к поставке, должно быть выполнено как описание

индивидуально определенной вещи, в строгом соответствии с реальными функциональными характеристиками товара.

Таким образом, указание в заявке одновременно крупы № 1 и № 2 привело бы к невозможности определить какой именно товар предложен к поставке участником закупки. Для конкретизации предложенного товара поставщиком выбран один из предложенных вариантов, а именно, крупа № 1.

На основании изложенного, податель жалобы полагает, что конкурсной комиссией неправомерно было принято решение о признании заявки ООО «Барбарис» не соответствующей требованиям конкурсной документации.

МКУ г. Новосибирска «Центр технического надзора и развития материально-технической базы муниципальных учреждений в сфере социальной политики» в возражениях на жалобу ООО «Барбарис» сообщило следующее.

Вывод подателя жалобы о невозможности объединения крупы с разными номерами в одну упаковку уполномоченное учреждение считает неверным, поскольку ГОСТ 5784-60 наряду с отсутствием указания на возможность объединения данных круп, также не содержит указания на невозможность такого объединения.

Так, на рынке представлена крупа перловая, соответствующая описанию объекта закупки, в том числе, в части объединения крупы с номерами 1 и 2 различных производителей:

- ООО «Селтинг» (крупа ячменная, перловая, ТМ МЕЛЬКРУП № 1, 2);

- ООО «ТД-Холдинг» (крупа перловая «Чудесный край» № 1, 2).

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с пп. б) п. 3 ч. 4 ст. 54.4 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) первая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным конкурсной документацией, и указание на товарный знак (при наличии).

Согласно описанию объекта закупки к поставке необходима крупа перловая № 1 и 2, должна иметь удлиненную форму ядра с закругленными концами.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что соответствующим ГОСТ 5784-60 не установлено запрета на объединение крупы разных номеров в одну упаковку, в частности, крупы № 1 и 2. Кроме того, на рынке представлена крупа перловая различных производителей с характеристиками, установленными в описании объекта закупки, в том числе, в части объединения крупы № 1 и 2 в одну упаковку.

Изучив заявки участников закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ООО «Барбарис» (заявка № 107197967) в первой части заявки к

поставке была предложена крупа перловая № 1, имеет удлиненную форму ядра с закругленными концами. Таким образом, участником закупки был предложен товар, не соответствующий описанию объекта закупки.

Согласно ч. 3 ст. 54.5 Закона о контрактной системе участник открытого конкурса в электронной форме не допускается к участию в открытом конкурсе в электронной форме в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной ч. 4 ст. 54.4 настоящего Федерального закона;

2) несоответствия предложений участника открытого конкурса в электронной форме требованиям, предусмотренным п. 3 ч. 4 ст. 54.4 настоящего Федерального закона и установленным в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурсной документации;

3) указания в первой части заявки участника открытого конкурса в электронной форме сведений о таком участнике и (или) о предлагаемой им цене контракта.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что конкурсная комиссии правомерно приняла решение о признании заявки ООО «Барбарис» не соответствующей требованиям конкурсной документации.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного конкурса с ограниченным участием, а также действий конкурсной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. В соответствии с п. 15 печатной формы извещения о проведении конкурса с ограниченным участием в данной закупке предоставляются преимущества организациям инвалидов на основании ст. 29 Закона о контрактной системе. Однако согласно извещению по форме единой информационной системы о проведении конкурса с ограниченным участием, а также согласно п. 15 конкурсной документации информация о предоставлении указанных преимуществ отсутствует. Таким образом, заказчиками и уполномоченным учреждением нарушены положения ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

2. Согласно извещению по форме единой информационной системы о проведении конкурса с ограниченным участием, а также обоснованию начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК) НМЦК составляет 5 996 869,38 руб. (включая НМЦК, установленную МБУ г. Новосибирска «Комплексный центр социального обслуживания населения» Ленинского района», - 1 049 709,38 руб.). Вместе с тем, согласно конкурсной документации НМЦК составляет 5 996 403,50 руб. (включая НМЦК, установленную МБУ г. Новосибирска «Комплексный центр социального обслуживания населения» Ленинского района», - 1 049 243,50 руб.). Таким образом, установив различные значения НМЦК в извещении, обосновании НМЦК и документации, заказчиками и уполномоченным учреждением нарушены положения ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с ч. 4 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Пункт 6 проектов контрактов содержит требования к гарантийным обязательствам.

Однако в нарушение ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе требование о предоставлении обеспечения гарантийных обязательств в конкурсной документации не установлено.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на участие в данном конкурсе было подано 7 заявок (5 из которых были допущены к участию в конкурсе). По результатам рассмотрения и оценки вторых частей заявок 3 из 5 допущенных заявок были признаны соответствующими требованиям конкурсной документации.

На основании вышеизложенного, а также принимая во внимание тот факт, что допущенные нарушения в данном случае не повлияли на результаты закупки, руководствуясь Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать заказчикам и уполномоченному учреждению предписание об отмене результатов данного конкурса с ограниченным участием.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Барбарис» на действия конкурсной комиссии уполномоченного учреждения - МКУ г. Новосибирска «Центр технического надзора и развития материально-технической базы муниципальных учреждений в сфере социальной политики» и заказчиков при проведении конкурса с ограниченным участием № 0851300008920000001 на поставку продуктовых наборов необоснованной.

2. Признать заказчиков и уполномоченное учреждение нарушившими ч. 3 ст. 7, ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе.

3 . Выдать заказчикам и уполномоченному учреждению предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.