

**Дело № 58юл-22**

**029/07/3-1073/2022**

**Заказчик (Организатор закупки):**

**АО «ПО «Севмаш»**

164500, Архангельская область, г.Северодвинск, Архангельское шоссе, дом 58

E-mail: smp@sevmash.ru, umoz@sevmash.ru

**Оператор электронной площадки:**

**ООО «АСТ ГОЗ»**

117393, г.Москва, ул.Профсоюзная, д.78, стр.1

E-mail: info@astgoz.ru, ko@astgoz.ru

**Заявитель:**

**ООО "Проектстрой"**

108813, г.Москва, ул.Хабарова, д.2, оф.23

E-mail: info@prktstroy.ru

РЕШЕНИЕ

**15 декабря 2022 года г. Архангельск**

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

**Председатель комиссии:**

Малышева О.С. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

**Члены комиссии:**

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

Романова Д.С. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

Пахатина Ю.В. Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**В присутствии представителей от:**

**Заказчика:** Корельской Е.В. (доверенность от 21.12.2021 № 9), Гаджиева А.Ф. (доверенность от 13.12.2022 № 408),

**Заявителя:** Лукина А.Н. (доверенность от 05.12.2022),

13 декабря 2022 года в заседании Комиссии объявлялся перерыв до 10:30  
15.12.2022

**УСТАНОВИЛА:**

02 декабря 2022 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО "Проектстрой" (далее – Заявитель) на действия комиссии, созданной Заказчиком – АО «ПО «Севмаш» (далее – Заказчик, закупочная комиссия), при проведении запроса предложений в электронной форме (извещение АСТ ГОЗ № 220574800558) на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту северного и южного рельсовых путей козловых кранов склада оснастки цеха № 30 промышленной зоны № 2 АО "ПО "Севмаш".

05.12.2022 Заявителем направлены дополнения к жалобе.

**Содержание жалобы:**

Заявитель обжалует действия закупочной комиссии в связи с неправомерным выбором победителя.

Указанное обстоятельство подпадает под основание для обжалования, определенное пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках»).

**Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрела жалобу с учетом следующего.**

АО «ПО «Севмаш» является заказчиком в понимании ФЗ «О закупках», который устанавливает общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках», при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 ФЗ «О закупках» правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 ФЗ «О закупках» Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и

должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Из вышеизложенного следует, что ФЗ «О закупках» не содержит развернутых положений, касающихся порядка проведения конкретных процедур закупок, и оставляет данные вопросы на усмотрение заказчика.

На основании статьи 2 названного Федерального закона, в акционерном обществе принято Положение о закупке 67-001, одобренное Советом директоров АО «ПО «Севмаш» (протокол от 29.12.2018 № СД-50/2018) (далее – Положение о закупке).

Положение является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, иные связанные с обеспечением закупки положения.

Заказчиком на сайте электронной площадки АСТ ГОЗ размещено извещение о проведении запроса предложений (извещение АСТ ГОЗ №220574800558) и документация о закупке на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту северного и южного рельсовых путей козловых кранов склада оснастки цеха №30 промышленной зоны №2 АО "ПО "Севмаш" (далее - документация о закупке).

Начальная (максимальная) цена договора – 284 591 091,59 рубль.

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии №6285/22524/3512 от 01.12.2022 (дата проведения заседания закупочной комиссии 25.11.2022) заявки на участие в запросе предложений были оценены в соответствии с критериями, указанными в документации о закупке, а именно:

«...№ 59152 - итоговый рейтинг 100,00 баллов (цена договора 80,00 баллов, опыт выполнения аналогичных работ 20,00 баллов);

- № 98348 - итоговый рейтинг 98,38 баллов (цена договора 80,00 баллов, опыт выполнения аналогичных работ 12,29 баллов).

В соответствии с В.1.4.11 Положения о закупке 67-001 заявкам на участие в конкурсе присвоить порядковые номера (в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора):

- Первый номер - участник № 59152;
- Второй номер - участник № 98348....».

Материалами дела подтверждено, что заявка Заявителя зарегистрирована под номером 98348, победителем запроса предложений является участник № 59152 ООО «Спасатель».

*1. Заявитель в своей жалобе указывает, что закупочной комиссией нарушен порядок оценки по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ», а именно: при подсчете баллов по указанному критерию закупочной комиссией не учтена часть*

*аналогичного опыта, представленного Заявителем в составе заявки.*

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчик должен руководствоваться принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен пунктом 2 части 5.2.2 Положения о закупке.

Принцип равноправия по отношению к участникам закупки представляет собой конкретизацию общеправового принципа равенства всех перед законом и заключается в обращенном к заказчику требовании обеспечить равные права, равные возможности для всех участников закупки (равный доступ к информации, равные условия участия в закупке и т.д.), равное отношение к ним на всех стадиях процедуры закупки, указывает на недопустимость избирательного подхода к тем или иным участникам закупки.

Согласно пунктам 8.5.1 и В.3.4.10 Положения о закупке закупочная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в запросе предложений, которые не были отклонены, для выявления победителя запроса предложений на основе критериев, указанных в закупочной документации.

В соответствии с пунктом В.3.4.11 Положения о закупке и пунктом 3.7.10 документации о закупке на основании результатов оценки заявок на участие в запросе предложений закупочная комиссия присваивает каждой заявке на участие в запросе предложений порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия.

В пункте 4.1.29 документации о закупке указано, что порядок оценки заявок изложен в разделе 5 документации о закупке.

Пунктами 5.1.1 и 5.1.2 документации о закупке определено, что для определения лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в процедуре закупки, закупочная комиссия оценивает и сопоставляет такие заявки в соответствии с критериями, указанными в документации о закупке. Критериями оценки заявок на участие в процедуре закупки являются следующие:

№ п/п	Наименование критерия	Обозначение	Значимость критерия, %	Коэффициент значимости
1	Цена договора	Ц	80	0,80
2	Опыт оказания аналогичных работ	ОР	20	0,20

Пунктом 5.3.1 раздела 5 документации о закупке установлено, что для определения рейтинга заявок по критерию «опыт выполнения аналогичных работ» оценивается

опыт выполнения участником работ, аналогичных предмету закупки, за период с 01.01.2019 до даты окончания срока подачи заявок на участие, установленной в документации о закупке, независимо от даты заключения договора.

В соответствии с пунктом 5.3.2 раздела 5 документации о закупке под работами, аналогичными предмету закупки, понимаются работы по погружению железобетонных свай с последующим устройством монолитного железобетонного ленточного фундамента (ростверка).

Пунктом 5.3.3 раздела 5 документации определено, что Опыт выполнения работ, аналогичных предмету закупки, измеряется суммарной стоимостью договоров, принятых для оценки.

Как подтверждается материалами дела, Заявителем (участник № 98348) в составе заявки представлены, в том числе были следующие договоры на общую сумму 1 454 499 722,07 руб., без учета НДС, подтверждающие опыт выполнения работ:

- 1) договор №06/10/2021 от 28.10.2021 на сумму 53 333 333,33 руб., без учета НДС.
- 2) договор №0169-19-УГиЗО/1/2 от 01.11.2019 на сумму 390 599 801,90 руб., без учета НДС.
- 3) договор №0169-19-УГиЗО/1 от 13.09.2019 на сумму 49 145 831,78 руб., без учета НДС.
- 4) договор №15/03-19/П от 15.03.2019 на сумму 157 183 114,21 руб., без учета НДС.
- 5) договор №65 от 23.08.2018 на сумму 175 545 612,02 руб., без учета НДС.
- 6) договор №537/919-2 от 18.09.2018 на сумму 58 850 973,21 руб., без учета НДС.
- 7) договор №537/1388-2 от 20.12.2021 на сумму 150 472 746,63 руб., без учета НДС.
- 8) договор №09/20-2018 от 20.09.2018 на сумму 25 327 642,93 руб., без учета НДС.
- 9) договор №41 от 10.12.2019 на сумму 274 650 520 ,00 руб., без учета НДС.
- 10) договор №1 от 17.02.2021 на сумму 19 540 764,06 руб., без учета НДС.
- 11) договор №61/23 от 06.10.2020 на сумму 76 120 389,00 руб., без учета НДС.
- 12) договор №13 ПТ от 03.03.2022 на сумму 23 728 993,00 руб., без учета НДС.

Представители Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснили, что при оценке заявки участника ООО "Проектстрой" по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» в качестве опыта выполнения аналогичных работ учтены закупочной комиссией договоры следующие договоры:

Номер договора	Сумма, принимаемая к учету на основании договора, без НДС, руб.
№0169-19-УГиЗО/1 от 13.09.2019	49 145 831,78
№41 от 10.12.2019	274 650 520,00
№1 от 17.02.2021	19 540 764,06

№61/23 от 06.10.2020	76 120 389,00
№13 ПТ от 03.03.2022	23 728 993,00
Итоговая сумма, принятая по участнику ООО «Проектстрой» (участник № 98348),	443 186 497,84

Остальные договоры, представленные в заявке Заявителя, не приняты закупочной комиссией в качестве опыта выполнения аналогичных работ в связи с тем, что в актах отсутствовали работы по погружению железобетонных свай с последующим устройством монолитного железобетонного ленточного фундамента (ростверка).

Вместе с тем, Комиссия Архангельского УФАС России проанализировав договоры, представленные в заявке Заявителя в качестве опыта выполнения аналогичных работ, отмечает, что в актах выполнения работ по договору № 0169-19-УГиЗО/1/2 от 01.11.2019 присутствуют, в том числе работы: погружение вибропогружателем стальных свай; заполнение бетоном полых свай и свай-оболочек и установка арматурного каркаса; устройство монолитных железобетонных ростверков.

Комиссия Архангельского УФАС России полагает, что указанные работы можно принять в качестве опыта выполнения аналогичных работ.

Следовательно, закупочной комиссией неправомерно не учтен указанный договор № 0169-19-УГиЗО/1/2 от 01.11.2019, представленные в заявке Заявителя, в качестве опыта выполнения аналогичных работ.

**Таким образом, закупочная комиссия, созданная Заказчиком, нарушила пункт В.3.4.10 Положения о закупке, пункт 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках».**

*2. Заявитель в своей жалобе указывает, что закупочной комиссией неправомерно начислены баллы по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» по заявке победителя (участник № 59152).*

Заявка победителя (участник № 59152) является заявкой коллективного участника.

ООО «Спасатель» является лидером, который в представляет интересы лица, входящего в состав коллективного участника (ООО «Спасатель», ООО «ГТ Север») во взаимоотношениях с Заказчиком.

Как подтверждается материалами дела, Победителем (участник № 59152) от участника ООО «ГТ Север» в составе заявки представлено 25 договоров на общую сумму 1 966 994 968,89 руб., с учетом НДС, подтверждающие опыт выполнения работ.

Представители Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснили, что при оценке заявки победителя по критерию «Опыт выполнения аналогичных работ» в качестве опыта выполнения аналогичных работ учтены закупочной комиссией следующие договоры:

**Номер договора**

**Сумма,  
принимаемая к  
учету на основании  
договора, без НДС**

№018/2019-4 (СМР-298/2019) от 27.05.2019	2 601 813,00
№018/2018-5 (СМР-234/2018) от 05.07.2018	6 500 907,32
№00000000020726170043/2018-0158/01/СМР-254/2018 от 20.11.2018, ДС №2 от 11.01.2019, ДС№3 от 03.04.2019, ДС №4 от 16.04.2019, ДС№5 от 25.07.2019, ДС№6 от 14.11.2019, ДС №7 от 05.03.2020	678 207 598,87
СМР-375/2020 от 06.04.2020	42 787 457,06
<b>Итоговая сумма, принятая по участнику ООО «Спасатель» (ИНУ 59152) коллективный участник с ООО «ГТ «Север»</b>	<b>730 097 776,25</b>

Так, закупочная комиссия, принимая к учёту договор №00000000020726170043/2018-0158/01/СМР-254/2018 от 20.11.2018, учла в качестве опыта выполнения аналогичных работ работы по погружению коробчатых свай с заливкой полости свай бетоном (по сути железобетонная свая) длиной до 30 м с последующим бетонированием оголовков свай и устройством ростверка (фундамента) с дальнейшим устройством рельсового пути. Технология производства данного вида работ аналогична технологии выполнения работ по погружению железобетонных свай с последующим устройством монолитного ленточного фундамента (ростверка) для путей козлового крана.

Остальные договоры, представленные в заявке участника № 59152, не приняты закупочной комиссией в качестве опыта выполнения аналогичных работ в связи с тем, что в актах отсутствовали работы по погружению железобетонных свай с последующим устройством монолитного железобетонного ленточного фундамента (ростверка).

Комиссия Архангельского УФАС России полагает, что, закупочной комиссией правомерно учитывались договоры, в актах которых присутствовали работы, аналогичные по технологии с технологии выполнения работ по погружению железобетонных свай с последующим устройством монолитного ленточного фундамента (ростверка) для путей козлового крана.

**Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.**

*3. Из жалобы Заявителя следует, что протокол заседания закупочной комиссии №6285/22524/3512 от 25.11.2022 размещен с нарушением сроков, так как размещен на сайте электронной площадки только 01.12.2022.*

В пункте Д.5.15.5 Положения о закупке установлено, что протоколы заседаний закупочной комиссии оформляются по формам, утвержденным Приложением Е «Альбом форм» и подписываются всеми членами закупочной комиссии, присутствующими на заседании, не позднее 10 (десяти) дней с даты проведения заседания или даты окончания приема бюллетеней при заочном голосовании. Версии протоколов заседаний ЗК, подготовленные для размещения, размещаются в ЕИС (АСТ ГОЗ – для заказчиков II группы) не позднее чем через 3 (три) дня со дня их подписания.

В пунктах 4.1.23 и 4.1.24 документации о закупке указана дата рассмотрения предложения участников – 25 ноября 2022 года, дата подведения итогов закупки - 13 декабря 2022 года.

Согласно пояснениям представителя Заказчика заседание закупочной комиссии проведено 25.11.2022, протокол подписан членами закупочной комиссии 01.12.2022 и размещен на сайте электронной площадки.

В заседание Комиссии Архангельского УФАС России представлен скриншот размещения протокола заседания закупочной комиссии №6285/22524/3512 от 01.12.2022 (дата проведения заседания закупочной комиссии 25.11.2022) на сайте электронной площадки.

Следовательно, протокол заседания закупочной комиссии №6285/22524/3512 от 01.12.2022 (дата проведения заседания закупочной комиссии 25.11.2022) размещен на сайте электронной площадки в соответствии с требованиями Положения о закупках.

**Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.**

*4. В дополнении к жалобе Заявитель указывает, что закупочной комиссией неправомерно допущена заявка участника № 59152, поскольку данный участник предоставил недостоверную информацию в заявке и указал, что не является организацией, на имущество которой наложен арест по решению суда, административного органа и (или) экономическая деятельность. Заявителем к дополнению к жалобе приложены Определение Северодвинского городского суда от 27.06.2022 о наложении ареста на имущество (денежные средства в размере 51 765 44 руб. 39 копеек). Апелляционное определение Архангельского областного суда от 11.10.2022.*

Подпунктом 3 пункта 2.1.1. части 2.1 «Требования к участникам» документации о закупке установлено, что участник процедуры должен соответствовать требованиям, предъявляемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки, в том числе: не являться организацией, на имущество которой наложен арест по решению суда, административного органа и (или) экономическая деятельность которой приостановлена.

Как подтверждается материалами дела, в заявке участника № 59152 указано, что ООО «Спасатель» не является организацией, на имущество которой наложен арест по решению суда, административного органа и (или) экономическая деятельность, которой приостановлена.

В соответствии с пунктом 3.7.5 документации о закупке при рассмотрении заявок на участие в запросе предложений участник процедуры не допускается закупочной комиссией к участию в запросе предложений в случае:

- 1) непредставления обязательных документов, указанных в пункте 2.8.1, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике процедуры, а также предлагаемой участником процедуры продукции;
- 2) несоответствия участника процедуры требованиям, установленным в закупочной документации;
- 3) непредставления обеспечения заявки на участие в запросе предложений, если

требование обеспечения таких заявок указано в пункте 4.1.20;

4) несоответствия заявки на участие в запросе предложений требованиям закупочной документации, в том числе наличия в таких заявках предложения о цене договора превышающей начальную (максимальную) цену договора;

5) наличия сведений об участнике процедуры в федеральных реестрах недобросовестных поставщиков.

Отказ в допуске к участию в запросе предложений по иным основаниям не допускается (пункт 3.7.6 документации о закупке).

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны закупочной комиссией. Закупочная комиссия при рассмотрении заявок участников опирается на представленные в составе заявки документы и сведения.

Предоставление участником закупки в составе заявки недостоверных сведений и выявление закупочной комиссией названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

В соответствии с пунктом В.3.4.9 Положения о закупке в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником запроса предложений, закупочная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в запросе предложений на любом этапе его проведения

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям документации о закупке, а потому требует большей проработанности со стороны закупочной комиссии и наличия у нее неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом, под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Следовательно, для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

Согласно пункта 8.4.7.1 Положения о закупке сведения, представленные участниками закупочной процедуры о себе и своей деятельности могут быть проверены уполномоченными подразделениями или отдельными работниками заказчика в соответствии с порядком проведения проверки представляемых

сведений, регулируемым соответствующим внутренними нормативными документами заказчика.

Для реализации своего права о проверке сведений, представленных участниками закупочной процедуры о себе и своей деятельности Заказчиком заключен договор с ЗАО «Интерфакс-Северо-запад» №22554/7823/49383 на предоставление АО «ПО «Севмаш» доступ к СПАРК.

СПАРК - сетевое издание «Информационный ресурс «СПАРК» («Система Профессионального Анализа Рынков и Компаний»), расположенное в сети интернет по адресу [spark-interfax.ru](http://spark-interfax.ru) (сайт СПАРК). СПАРК содержит статистическую, регистрационную, аналитическую, справочную информацию о юридических лицах и индивидуальных предпринимателях, зарегистрированных на территории Российской Федерации и других стран, указанных на сайте СПАРК.

Представители Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснили, что перед принятием решения о допуске к участию в запросе предложений закупочная комиссия проверила ООО «Спасатель» в СПАРК на предмет соблюдения требований, предъявляемых в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказания услуг, являющихся предметом закупки, в том числе не является организацией, на имущество которой наложен арест по решению суда, административного органа и (или) экономическая деятельность которой приостановлена. СПАРК данных о нарушении требований, в соответствии с пунктом 2.1 документации о закупке не выявил. Поэтому оснований для отклонения заявки ООО «Спасатель» в этом случае не было. Карточка компании ООО «Спасатель» с информацией из СПАРК представлена в заседание Комиссии Архангельского УФАС России.

Как следует из материалов дела, Заявителем представлено Определение Северодвинского городского суда от 27.06.2022 о наложении ареста на имущество (денежные средства в размере 51 765 444 руб. 39 копеек). Апелляционное определение Архангельского областного суда от 11.10.2022. Вместе с тем, Заявителем не представлено доказательств, что на момент рассмотрения закупочной комиссией заявки ООО «Спасатель» данный участник является организацией, на имущество которой наложен арест по решению суда, административного органа и (или) экономическая деятельность которой приостановлена.

Так, Комиссией Архангельского УФАС России установлено, что исполнительное производство по исполнительному листу от 27.06.2022 № ФС 038182080 (наложение ареста) закрыто.

В связи с изложенным факт предоставления ООО «Спасатель» недостоверной информации не доказан.

На основании изложенного, Комиссия Архангельского УФАС России не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях закупочной комиссий, так, как оценивая заявку участника ООО «Спасатель», закупочная комиссия действовала в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации о закупке. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись закупочной комиссией в равной

степени ко всем участникам закупки.

**Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.**

В соответствии с частью 13 статьи 3 ФЗ «О закупках» рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО "Проектстрой" обоснованной в части 1 довода.
2. Признать закупочную комиссию нарушившей пункт 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках», пункт В.3.4.10 Положения о закупках.
3. Заказчику, закупочной комиссии, созданной Заказчиком, оператору электронной площадки – ООО «АСТ ГОЗ», выдать предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О закупках».
4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

*В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.*

Председатель Комиссии О.С. Малышева

Члены Комиссии Н.В. Вознесенская

Д.С. Романова

Ю.В. Пахатина