

Заявитель:

ЗАО «Пивоварня Москва – Эфес»
филиал в г.Уфа

450027, г.Уфа, ул. Трамвайная, 2/1

Ответчик:

ООО «Предприятие промышленного
железнодорожного транспорта ОАО
«Башстройтранс»

450029, Республика Башкортостан,
г.Уфа, ул.Юбилейная, 5/1

**Лицо, располагающее сведениями о
рассматриваемых Комиссией
обстоятельствах:**

Государственный комитет Республики
Башкортостан по тарифам

450008, г.Уфа, ул. Пушкина, 95

Заинтересованные лица:

ООО «Сатурн-Уфа»

450026, г.Уфа, ул. Трамвайная, 2

ООО «СтройДизайн»

450026, г.Уфа, ул. Трамвайная, 2

РЕШЕНИЕ

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Резолютивная часть решения оглашена 23.12.2011.

В полном объеме решение изготовлено 30.12.2011.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: «...»

Члены комиссии: «...», «...»;

в присутствии представителей: «...»

рассмотрев дело о нарушении антимонопольного законодательства № А-275/10-11 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», возбужденного в отношении ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс» (450029, Республика Башкортостан, г.Уфа, ул.Юбилейная, 5/1),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступило заявление филиала ЗАО «Пивоварня Москва – Эфес» в г.Уфа от 07.09.2011 исх. № 3/261 на предмет соответствия антимонопольному законодательству действий ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс» по навязыванию невыгодных условий договора, необоснованному требованию производить оплату за пропуск вагонов с 01.05.2010 по тарифу, установленному Постановлением Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам от 16.08.2011 № 164.

Заявитель указывает, что значительный объем поставок, необходимый для производственной деятельности и отгрузки готовой продукции осуществляются железнодорожным транспортом по путям необщего пользования, примыкающим к железнодорожным путям общего пользования через подъездные пути смежного владельца - ОАО «Башстройтранс».

Как установлено при рассмотрении и анализе содержания заявления филиала ЗАО «Пивоварня Москва – Эфес» в г.Уфа и представленных документов, 01.09.2011 ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс» (далее – ООО «ППЖТ» ОАО «Башстройтранс», общество) обратилось в адрес заявителя с требованием заключить договор на транспортные услуги по пропуску вагонов, оказываемые на подъездных железнодорожных путях необщего пользования.

При этом к договору было приложено уведомление от 01.09.2011 исх. № 497, которым ООО «ППЖТ» ОАО «Башстройтранс» уведомило филиал ЗАО «Пивоварня Москва – Эфес» в г.Уфа, что «стоимость пропуска вагонов с момента начала оказания услуг 01.05.2010 составляет согласно Постановлению Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам от 16.08.2011 № 164 – 3915,82 руб. за вагон без НДС».

Однако, заявитель считает, что «ультимативные» требования ООО «ППЖТ» ОАО «Башстройтранс» в виде заключения договора с условием оплаты пропуска

вагонов с 01.05.2010 по тарифу, установленному Постановлением Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам от 16.08.2011 № 164, незаконны и необоснованны, размер стоимости пропуска вагонов – 3 915,82 руб. за один вагон (без учета НДС) экономически необоснован и завышен.

Кроме того, заявитель указывает на «отрицательную позицию ООО «ППЖТ» в части обсуждения и согласования договорной стоимости услуг за пропуск вагонов».

По результатам рассмотрения заявления ЗАО «Пивоварня Москва – Эфес» в г.Уфа от 07.09.2011, а также анализа представленных материалов, нормативно-правовых актов, регламентирующих рассматриваемые вопросы, Башкортостанское УФАС России выявило признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс».

При этом антимонопольным органом было принято во внимание, что в силу положений статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс» занимает доминирующее положение на локальном рынке предоставления услуг по использованию принадлежащих ему железнодорожных путей необщего пользования.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 3 части 1 статьи 10 указанного закона), нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования (пункт 10 части 1 статьи 10 указанного закона).

В соответствии с частью 1 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения дела является заявление юридического или физического лица (пункт 2 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

На основании вышеизложенного в соответствии с частями 1, 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан

от 03.10.2011 № 458 возбуждено дело № А-275/10-11 и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс» (450029, Республика Башкортостан, г.Уфа, ул.Юбилейная, 5/1).

В ходе рассмотрения Комиссией Башкортостанского УФАС России настоящего дела в адрес антимонопольного органа поступило заявление ООО «Сатурн-Уфа» (450026, г.Уфа, ул. Трамвайная, 2) от 10.10.2011, где общество также указывает на «ультимативное» требование со стороны ООО «ППЖТ» ОАО «Башстройтранс» заключить договор на транспортные услуги по пропуску вагонов с 01.05.2010 по тарифу, установленному Постановлением Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам от 16.08.2011 № 164.

12.10.2011 поступило аналогичное по содержанию с заявлениями ЗАО «Пивоварня Москва – Эфес» в г.Уфа и ООО «Сатурн-Уфа» заявление ООО «СтройДизайн» (450026, г.Уфа, ул. Трамвайная, 2) исх. № 46 о необоснованном требовании со стороны ООО «ППЖТ» ОАО «Башстройтранс» производить оплату за пропуск вагонов с 01.05.2010 по тарифу, установленному Постановлением Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам от 16.08.2011 № 164.

Заявители также указывают на отрицательную позицию ООО «ППЖТ» ОАО «Башстройтранс» в части обсуждения и согласования с ними договорной стоимости услуг за пропуск вагонов.

В связи с тем, что предметом рассмотрения дела № А-275/10-11 является вопрос, аналогичный поставленному в обращениях ООО «Сатурн-Уфа» от 10.10.2011 и ООО «СтройДизайн» от 12.10.2011 исх. № 46, на основании статьи 43 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Башкортостанского УФАС России приняла решение о привлечении ООО «Сатурн-Уфа» (450026, г.Уфа, ул. Трамвайная, 2) и ООО «СтройДизайн» (450026, г.Уфа, ул. Трамвайная, 2) к рассмотрению настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-275/10-11 в качестве заинтересованных лиц.

Указанные хозяйствующие субъекты были уведомлены в надлежащем порядке о дате и месте рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-275/10-11.

Доверенные представители ответчика - ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс» заявили о несогласии с доводами антимонопольного органа по вменяемому составу нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «ППЖТ» ОАО «Башстройтранс» в подтверждение своей позиции по вменяемому нарушению приводит следующее обоснование, письменно изложенное в письмах от 12.10.2011 исх. №60 и от 08.12.2011 исх. №№803 и 804:

«Министерством экономического развития РБ были согласованы тарифы на пропуск вагонов по ж/д путям по станции «Заводская» в размере 2623 руб./вагон, выраженные в письме № 17-704 от 23.03.2010 года. 15 ноября 2010 года данный

тариф был отменен Решением Арбитражного суда РБ по иску ЗАО «Пивоварня Москва-Эфес» (Дело № А07-16954/2010).

Вследствие этого, до дня установления Госкомитетом по тарифам РБ нового тарифа (опубликованы 25.08.2011 г., вступают в силу 05.09.2011 г.) стоимость транспортной услуги по пропуску вагонов по ж/д путям необщего пользования по ст. «Заводская» оказалась не определенной.

Согласно Постановлению Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам от 16 августа 2011 года № 164 «Об установлении предельно максимальных тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта» ОАО «Башстройтранс» по станции Заводская, тариф за пропуск вагонов был установлен в размере 3 915,82 руб/вагон.

Заявитель - ЗАО «Пивоварня Москва -Эфес» письмом от 8 декабря 2010 года, № 2/463, обязалось произвести оплату за данные услуги по вновь утвержденным тарифам за прошедший период, а также производить дальнейшие расчеты.

Учитывая вышеизложенное, ООО «ПГТЖТ» ОАО «Башстройтранс» направило ЗАО «Пивоварня Москва - Эфес» требования об оплате фактически оказанных услуг с мая 2010 г. и проект договора на оказание транспортных услуг по пропуску вагонов».

По-мнению ответчика «происходит ущемление только интересов ООО «ПГТЖТ» ЗАО «Башстройтранс», поскольку последнее продолжает оказывать свои услуги безвозмездно и нести убытки. Несмотря на отсутствие по вине Минэкономразвития РБ тарифа на пропуск вагонов Клиенты, в том числе ЗАО «Пивоварня Москва-Эфес» продолжают получать транспортные услуги бесперебойно. Оплату за услуги никто не производит».

Представители лиц, участвующих в деле, поддержали доводы, изложенные в своих заявлениях.

Все документы, материалы, представленные лицами, участвующими в деле, на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС, приобщены к материалам настоящего дела.

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, проведя анализ и оценку обстоятельств дела, Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам:

Согласно статье 2 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации»:

железнодорожные пути необщего пользования – железнодорожные подъездные пути, примыкающие непосредственно или через другие железнодорожные подъездные пути к железнодорожным путям общего пользования и предназначенные для обслуживания определенных пользователей услугами

железнодорожного транспорта на условиях договоров или выполнения работ для собственных нужд.

Правоотношения, возникающие между перевозчиками, грузоотправителями, грузополучателями, владельцами железнодорожных путей необщего пользования, регулируются указанным [Федеральным законом](#) от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации».

В соответствии со [статьей 60](#) Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации отношения между контрагентом (грузоотправитель, грузополучатель либо владелец железнодорожного пути необщего пользования, который в пределах железнодорожного пути необщего пользования, принадлежащего иному лицу, владеет складом или примыкающим к указанному железнодорожному пути своим железнодорожным путем необщего пользования) и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего к железнодорожным путям общего пользования, регулируются заключенным между ними договором.

Пункт 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» разъясняет, что заключение договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования обязательно как для перевозчика, так и для владельца железнодорожного пути необщего пользования, грузоотправителя (грузополучателя).

Статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Как следует из имеющихся в материалах дела документов ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс» по договору аренды от 11.05.2010 № 23-ЗТО/2010 является арендатором железнодорожных путей необщего пользования, а именно путей № 1,2,3,4,5,6,66, находящихся в Калининском районе города Уфы, примыкающих к станции «Заводская».

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» общество является владельцем указанных железнодорожных путей необщего пользования. Аналогичный вывод сделан и судом кассационной инстанции в рамках рассмотрения дела № А07-11739/2010 (стр. 2 Постановления Федерального арбитражного суда Уральского округа от 22.07.2011).

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем

товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам

В соответствии с частью 1, 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Исходя из положения данной нормы права следует, что только ООО ППЖТ ОАО «Башстройтранс» как арендатору (владельцу) железнодорожного пути необщего пользования принадлежит право предоставлять третьим лицам услуги по использованию подъездного пути, поэтому оно является единственным продавцом услуг на локальном рынке предоставления услуг по использованию вышеуказанных железнодорожных путей необщего пользования.

Появление на данном товарном рынке нового продавца возможно только путем передачи ему прав на подъездной путь ООО ППЖТ ОАО «Башстройтранс», либо строительства нового подъездного пути, что в свою очередь связано с большими временными и материальными затратами.

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению настоящего дела на основании вышеизложенного с учетом положений части 1 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» пришла к выводу, что ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс» предоставляет услуги при отсутствии конкуренции со стороны других лиц, занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по использованию принадлежащих ему путей необщего пользования и его доля составляет 100 процентов.

Аналогичный вывод по вопросу о доминирующем положении ООО «ППЖТ» ОАО «Башстройтранс» на локальном рынке предоставления услуг по использованию принадлежащих ему железнодорожных путей необщего пользования сделан и Арбитражным судом Республики Башкортостан в рамках рассмотрения дела № А07-11739/2010 (стр. 5 Решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.11.2010), подтвержденное в последующем и судом кассационной инстанции.

Заявитель - ЗАО «Пивоварня Москва – Эфес» и заинтересованные лица (ООО «Сатурн-Уфа», ООО «СтройДизайн») являются пользователями путей необщего пользования, примыкающие к железнодорожным путям ответчика - ООО ППЖТ ОАО «Башстройтранс». Указанные хозяйствующие субъекты могут обеспечить свою потребность в проезде на принадлежащий им путь через железнодорожный путь, находящийся во владении ООО «ППЖТ» ОАО «Башстройтранс» в порядке, предусмотренном [статьей 60](#) Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», путем заключения соответствующего договора с владельцем железнодорожного пути необщего пользования.

При этом, действующим законодательством предусмотрено, что заключение договоров, связанных с обслуживанием контрагентов, имеющих примыкающие к железнодорожным путям владельца этих путей свои железнодорожные пути, является обязанностью как этих сторон, контрагентов, так и перевозчика, если перевозчик обслуживает железнодорожный путь необщего пользования своим локомотивом ([пункт 3](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2005 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации»).

Таким образом, заключение договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования обязательно как для ответчика - ООО ППЖТ ОАО «Башстройтранс», так и для заявителя и заинтересованных лиц по настоящему делу.

При этом стороны договора должны выступать как равноправные участники сделки и нести равную ответственность после его заключения перед третьими лицами.

Согласно части 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В пункте 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Кроме того, в той же норме отдельно указано, что не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

При этом в статье 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» содержится специальная по отношению к статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации норма, которая указывает, что запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и(или) ущемление интересов других лиц. Следовательно, любые действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, которые влекут или могут повлечь последствия, указанные в статье 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», признаются законодателем выходом за пределы субъективных прав, определяющих доминирующее положение хозяйствующего субъекта, т.е. злоупотреблением правом.

Статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющая содержание принципа свободы договора, допускает ее ограничения законом.

В соответствии с пунктом 3 статьи 55 Конституции РФ и абзацем 2 пункта 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности,

здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Таким образом, для введения ограничений гражданских прав в Российской Федерации Конституция Российской Федерации и ГК РФ требуют соблюдения двух условий:

а) ограничение может быть введено только федеральным законом;

б) ограничение может быть введено только по тем основаниям, которые перечислены в статье 55 Конституции Российской Федерации и в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Свобода договора ограничена как нормами ГК РФ, так и других законов, прежде всего Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, свобода договора не означает, что ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс» при заключении договоров на транспортные услуги по пропуску вагонов, оказываемые на подъездных железнодорожных путях необщего пользования, может действовать и осуществлять права по своему усмотрению без учета прав других лиц (своих контрагентов).

Пределы этой свободы установлены статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, иными нормами ГК РФ и другими нормативными правовыми актами.

Принцип свободы договора предполагает, что стороны договора действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли. Хотя они и определяют самостоятельно условия договора в своих интересах, но должны при этом учитывать установленные Гражданским кодексом Российской Федерации и другими законами (Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции») ограничения.

Исключения из принципа свободы договора вызваны необходимостью защиты государством как публичных интересов, так и прав граждан и хозяйствующих субъектов. Такие исключения особенно важны в тех сферах экономики, где возможно нарушение пределов осуществления гражданских прав хозяйствующими субъектами, занимающими на рынке доминирующее положение, т.е. в сферах, в которых отсутствует экономическое равенство сторон договора и необходима правовая защита экономически зависимой стороны.

Таким образом, Комиссия Башкортостанского УФАС России на основании вышеизложенного констатирует, что если стороной договора выступает хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение, должны строго соблюдаться требования Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в частности статьи 10 указанного закона.

При этом как указано в [пункте 4](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в отношении действий (бездействия), прямо поименованных в [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Определением о назначении дела № А-275/10-11 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 04.10.2011 у заявителя – филиала ЗАО «Пивоварня Москва-Эфес» в г.Уфа было определено показать влияние выбора вида транспорта (автомобильного и водного в сравнении с железнодорожным) на себестоимость готовой продукции, в том числе абсолютное увеличение (снижение) затрат, в руб. и в %. На что заявитель в письме от 12.10.2011 исх. № 3/294 указало, что «для части логистических операций предприятие использует автомобильный транспорт. Однако, при этом, часть операций, требует использования исключительно железнодорожного транспорта, а именно:

- доставка на предприятие основного вида сырья – солода,
- отгрузки готовой продукции в Сибирский и Дальневосточный регионы Российской Федерации в связи с отсутствием возможности автодоставки».

Заявитель пояснил, что для доставки солода пункты отгрузки у Поставщика и приемки у Получателя технологически выполнены исключительно для работы с железнодорожным транспортом. Кроме того, система разгрузки и прием солода абсолютно не приспособлены для приема данного вида сырья автомобильным транспортом.

Таким образом, заявитель указывает, что не имеется возможность исключить железнодорожный транспорт из логистических операций по доставке сырья и готовой продукции в Сибирский и Дальневосточный регионы страны.

Заинтересованные лица высказали аналогичные пояснения по данному вопросу, добавив, что в случае исключения железнодорожного транспорта из логистических операций при осуществлении своей деятельности стоимость готовой и реализуемой продукции увеличится, и как следствие приведет к снижению конкурентоспособности на рынке.

С учетом вышеизложенного, Комиссия Башкортостанского УФАС России пришла к выводу, что контрагенты ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс», занимающего доминирующее положение на локальном рынке предоставления услуг по использованию принадлежащих ему железнодорожных путей необщего пользования, являются экономически зависимой стороной рыночных отношений, имеющие ограниченные возможности выбрать другого контрагента.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства № А-275/10-11 в ходе анализа и оценки имеющихся в материалах дела документов выявила следующее.

01.09.2011 письмами исх. № 497, № 498 и № 492 соответственно ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс» обратилось в адрес заявителя - ЗАО «Пивоварня Москва – Эфес» в г.Уфа и заинтересованных лиц (ООО «Сатурн-Уфа», ООО «СтройДизайн») с требованием заключить договоры на транспортные услуги по пропуску вагонов, оказываемые на подъездных железнодорожных путях необщего пользования.

К указанным письмам ООО «ППЖТ» ОАО «Башстройтранс» от 01.09.2011 (исх. № 497,

№ 498, № 492) были приложены следующие документы:

1. Договор на транспортные услуги по пропуску вагонов, оказываемые на подъездных железнодорожных путях необщего пользования,
2. Уведомление к Договору на транспортные услуги по пропуску вагонов, оказываемые на подъездных железнодорожных путях необщего пользования,
3. Постановление Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам от 16.08.2011 № 164.

Комиссия отмечает, что направленные ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс» письма от 01.09.2011 исх. № 497, № 498, № 492 (в частности договоры на транспортные услуги по пропуску вагонов, уведомления) идентичны по содержанию.

Анализ условий представленного ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс» договора на транспортные услуги по пропуску вагонов, оказываемые на подъездных железнодорожных путях необщего пользования (далее – договор на транспортные услуги по пропуску вагонов, договор), показал, что в пункте 7 договора предусмотрено, что «настоящий договор действует с момента фактического начала оказания «Исполнителем» услуг с 01.05.2010 по 30.11.2014».

Уведомления к указанным договорам также датированы 01.09.2011 исх. № 497, № 498, № 492, подписаны директором ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс». Уведомления являются неотъемлемой частью предложения общества заключить договор на транспортные услуги по пропуску вагонов, оказываемые на подъездных железнодорожных путях необщего пользования.

ООО «ППЖТ» ОАО «Башстройтранс» своим уведомлением от 01.09.2011 исх. № 497, № 498, № 492 констатировало, что «стоимость пропуска вагонов с момента начала оказания услуг 01.05.2011 составляет согласно Постановлению Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам от 16.08.2011 № 164 – 3915,82 руб. за вагон без НДС».

Антимонопольный орган не оспаривает возможность определения сторонами момента действия названного договора с 01.05.2010, поскольку согласно части 2 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны вправе установить, что условия заключенного ими договора применяются к их отношениям, возникшим до заключения договора.

Однако Башкортостанское УФАС России считает, что требование ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс», изложенное в уведомлениях от 01.09.2011 исх. № 497, № 498, № 492 о том, что «стоимость пропуска вагонов с момента начала оказания услуг 01.05.2011 составляет согласно Постановлению Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам от 16.08.2011 № 164 – 3915,82 руб. за вагон без НДС», является необоснованным и несоответствующим действующему законодательству, навязывает контрагентам условия договора, невыгодные для них. При этом общество в случае отказа со стороны контрагентов (ЗАО «Пивоварня Москва-Эфес», ООО «Стройдизайн», ООО «Сатурн-Уфа»), от оплаты по указанной в уведомлениях цене «грозит» обращением в «суд с возложением судебных затрат и

т.д., а также взыскания банковского процента за просрочку оплаты» (письмо ООО «ППЖТ» ОАО «Башстройтранс» от 16.09.2011 № 542).

При этом Комиссия исходит из следующего:

В сфере государственного регулирования тарифов на транспортные услуги принят Указ Президента Российской Федерации от 28.02.1995 № 221 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)». Данный акт имеет большую юридическую силу в сфере государственного регулирования тарифов на транспортные услуги по сравнению с иными актами.

На основании данного Указа Правительство Российской Федерации вправе определять, с учетом норм, установленных законодательными актами Российской Федерации, и утверждать перечни продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления и услуг, цены (тарифы) на которые на внутреннем рынке Российской Федерации подлежат государственному регулированию Правительством Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Во исполнение названного нормативного акта постановлением Правительства Российской Федерации от 07.03.1995 № 239 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)» принят перечень услуг транспортных, снабженческо-сбытовых и торговых организаций, в отношении которых органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации предоставляется право вводить государственное регулирование тарифов и надбавок. В названный перечень входят транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта и другими хозяйствующими субъектами независимо от организационно-правовой формы, за исключением организаций федерального железнодорожного транспорта.

Развернутый перечень транспортных услуг отсутствует.

Однако в разъяснениях Министерства транспорта Российской Федерации от 29.02.2003 № БН-5/776-Ш и Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 03.07.2003 № 05-635 под «транспортными услугами» понимается комплекс операций, необходимых для доставки грузов, в том числе, услуги, связанные с перевозкой, разгрузкой, обработкой, хранением, использованием подъездным путем и другие.

В соответствии с подпунктом 55 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов установления подлежащих государственному регулированию цен (тарифов) на товары (услуги) в соответствии с законодательством Российской Федерации и осуществления контроля над их применением.

Постановлением Правительства Республики Башкортостан от 07.12.2005 № 270 «О мерах по совершенствованию регулирования цен (тарифов) в Республике Башкортостан» был утвержден «Временный порядок регулирования цен (тарифов) на продукцию производственно-технического назначения, товары народного потребления, работы и услуги в Республике Башкортостан».

Согласно пункта 13 Перечня продукции производственно-технического назначения, товаров народного потребления, работ и услуг, цены (тарифы) на которые регулируются органами исполнительной власти Республики Башкортостан установлено, что по транспортным услугам, оказываемым на подъездных железнодорожных путях организациями промышленного железнодорожного транспорта, независимо от организационно-правовой формы, за исключением федерального железнодорожного транспорта тарифы устанавливаются Государственным комитетом Республики Башкортостан по тарифам.

Государственный комитет Республики Башкортостан по тарифам в пределах возложенных на него полномочий издал Постановление № 164 от 16.08.2011 «Об установлении предельно максимальных тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта» ОАО «Башстройтранс» по станции «Заводская», тем самым был установлен и введен в действие предельный максимальный тариф на транспортную услугу – пропуск вагонов на подъездных железнодорожных путях по станции «Заводская», которую оказывает ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта» ОАО «Башстройтранс», в размере 3 915, 82 руб./вагон.

Названное постановление распространяется на четко определенный круг лиц – владельца железнодорожных путей – ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта» ОАО «Башстройтранс», а также пользователей указанных железнодорожных путей необщего пользования, в том числе ЗАО «Пивоварня Москва-Эфес», ООО «СтройДизайн», ООО «Сатурн-Уфа».

При этом Комиссия подчеркивает, что обоснованность установления тарифным органом размера указанного тарифа на пропуск вагонов не является предметом рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства. Лица, участвующие в рассмотрении дела № А-275/10-11, пояснили, что в Арбитражном суде Республики Башкортостан вводится производство по заявлению ЗАО «Пивоварня Москва-Эфес» об установлении законности и обоснованности размера тарифа на транспортную услугу – пропуск вагонов на подъездных железнодорожных путях по станции «Заводская», установленного Постановлением Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам от 16.08.2011 № 164. Следовательно, заинтересованные лица избрали судебный порядок защиты своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов по данному вопросу.

17.10.2011 на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России доверенные представители ответчика заявили ходатайство о привлечении к участию в деле Государственный комитет Республики Башкортостан по тарифам (письменное ходатайство исх. № 610 от 13.10.2011).

В целях гарантирования ответчику по делу – ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс» прав, предусмотренных ст.

43 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», принимая во внимание его ходатайство, а также для всестороннего и объективного рассмотрения настоящего дела № А-275/10-11 о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссией ходатайство удовлетворено.

Определением от 17.10.2011 Государственный комитет Республики Башкортостан по тарифам привлечен к участию в настоящем деле в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, а также затребована информация по вопросу подлежит ли применению тариф в размере 3 915,82 руб./вагон, установленный Постановлением Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам № 164 от 16.08.2011, на транспортные услуги (пропуск вагонов) на подъездных железнодорожных путях ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс», оказанные в период с 01.05.2010 до вступления в законную силу Постановления Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам № 164 от 16.08.2011.

Государственный комитет Республики Башкортостан по тарифам во исполнение данного определения письмом от 01.11.2011 исх. 3245-03 сообщил, что предельный максимальный тариф на пропуск вагонов на подъездных железнодорожных путях ООО «ППЖТ» ОАО «Башстройтранс» по станции «Заводская», установленный постановлением Госкомитета Республики Башкортостан по тарифам от 16.08.2011 № 164 в размере 3915,82 руб. за вагон (без учета НДС), подлежит применению в соответствии со статьей 4 Постановления Правительства Республики Башкортостан от 07.12.2005 № 270 не ранее чем через 10 дней после официального опубликования. Постановление опубликовано в газете «Вечерняя Уфа» № 163 от 25.08.2011. Следовательно, применение данного тарифа с 01.05.2010 неправомерно.

Наряду с вышеизложенным, Комиссия Башкортостанского УФАС России отмечает, что доказательством незаконности и необоснованности требования ответчика, изложенного в уведомлениях от 01.09.2011 исх. № 497, № 498, № 492, об оплате транспортной услуги по пропуску вагонов с 01.05.2010 согласно Постановлению Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам от 16.08.2011 № 164 в размере 3915,82 руб. за вагон без НДС, являются следующие обстоятельства:

в пункте 2 Постановления Госкомитета по тарифам № 164 от 16.08.2011 сказано, что постановление вступает в силу в установленном порядке, то есть не имеет обратной силы. Следовательно, указанный тариф подлежит применению с даты вступления в силу соответствующего нормативного акта исполнительного органа субъекта Российской Федерации, устанавливающего тарифы, и не может распространять свое действие на периоды, предшествующие его принятию.

Кроме того, функции по установлению тарифов на транспортные услуги, оказываемые на подъездных железнодорожных путях, возложены на Государственный комитет Республики Башкортостан по тарифам с 08.02.2011 Указом Президента Республики Башкортостан № УП-35 от 08.02.2011. Указанное свидетельствует о том, что до ведения указанной функции Госкомитет не был уполномочен регулировать деятельность по тарифам на транспортные услуги.

Более того, Комиссия по рассмотрению настоящего дела, оценив имеющиеся в

материалах дела доказательства, пришла к выводу об осведомленности (осознании) ответчика - ООО «ППЖТ» ОАО «Башстройтранс» о незаконных и неправомерных действиях по требованию у ЗАО «Пивоварня Москва-Эфес», ООО «СтройДизайн», ООО «Сатурн-Уфа» заключить договор на транспортные услуги с условиями оплаты с 01.05.2010 в размере тарифа, установленного Постановлением Госкомитета Республики Башкортостан по тарифам от 16.08.2011 № 164.

Доказательством данного утверждения являются следующие факты и документы, имеющиеся в материалах настоящего дела:

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 15.11.2010 по делу № А07-16954/2010 действия Министерства экономического развития Республики Башкортостан по согласованию предельного тарифа на пропуск вагонов по железнодорожным путям по станции «Заводская» на расстояние 3,4 км в размере 2623 руб./вагон, выраженные в письме № 17-704 от 23.03.2010, признаны незаконными, тариф на транспортные услуги, утвержденные Министерством экономического развития Республики Башкортостан, в размере 2623 руб./вагон отменен. Участником названного судебного дела являлся и ООО «ППЖТ» ОАО «Башстройтранс» (в качестве третьего лица), следовательно общество знало об отмене тарифа в размере 2623 руб./вагон. Однако, несмотря на данное обстоятельство, общество потребовало производить расчет размера оплаты за пропуск вагона в период с 01.05.2010 в размере, превышающем установленный и в последующем отмененный тарифа.

В материалах дела имеется представленное ответчиком ответ Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам от 16.09.2011 исх. 2856-03 на обращение ООО «Башмет» от 02.09.2011 № 02/09-01 (копия направлена в адрес ООО «ППЖТ» ОАО «Башстройтранс»), где указано, что «тарифы установленные постановлением ГКТ РБ от 16 августа 2011 № 164 действуют с момента опубликования (25 августа 2011 года) и обратной силы не имеют».

Кроме того, Государственный комитет Республики Башкортостан по тарифам в ответе от 03.10.2011 исх. № 2974-05 на обращение и.о. директора ООО «ППЖТ» ОАО «Башстройтранс» (исх. № 562 от 22.09.2011) указал, что: «решения регулирующих органов вступают в силу не ранее чем через 10 дней после их официального опубликования. Установление цен (тарифов) за прошедший период регулирования действующим законодательством не предусмотрено».

Таким образом, Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению настоящего дела не может не принять во внимание факт осознания (понимания) ответчиком совершения неправомерных, незаконных действий по предъявлению требования производить расчет по пропуску вагонов в размере тарифа, установленного Постановлением Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам от 16.08.2011 № 164, вступающего в законную силу и подлежащего применению только с 05.09.2011. Предъявления данного требования является навязыванием хозяйствующим субъектам невыгодных для них условий, ущемляет их права и законные интересы. Предлагаемый для подписания договор содержит условие об оплате изначально противоречащее нормам действующего законодательства Российской Федерации.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции занимающему доминирующее положение хозяйствующему субъекту запрещается навязывать контрагенту условия договора, невыгодные для него или не относящиеся к

предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Законодательство Российской Федерации не содержит определения понятия «навязывание контрагенту невыгодных для него условий договора».

Однако, по мнению ФАС России, изложенному в разъяснениях от 26.09.2011 № ИА/36399 по применению положения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» для целей применения положения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции под навязыванием контрагенту условий договора, невыгодных для него, следует понимать злоупотребление занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом правом на свободное заключение договора в форме совершения действий (бездействия), понуждающих (вынуждающих) контрагента такого субъекта вступать в договорные отношения на невыгодных для него условиях, и тем самым ущемляющих интересы контрагента.

Навязыванием невыгодных контрагенту условий договора является направление занимающей доминирующее положение организацией договора с невыгодными для контрагента условиями, которые правомерно контрагентом оспариваются, однако данная организация отказывается или уклоняется от согласования и принятия предложений контрагента. Именно настаивание организации, занимающей доминирующее положение, на предложенных ею условиях договора является злоупотреблением доминирующим положением в форме навязывания невыгодных или дискриминационных условий договора для абонента.

Если указанная организация занимает доминирующее положение, ее обычные действия по согласованию условий договора в порядке статьи 445 ГК РФ (обмен протоколами разногласий, отказ от принятия разногласий, проведение согласительных процедур и т.п.), признаются навязыванием невыгодных условий договора.

Федеральная антимонопольная служба России в разъяснениях по применению положения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» от 26.09.2011 № ИА/36399 указало следующее:

При решении вопроса о том, содержится или нет в действиях (бездействии) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта нарушение статьи 10 Закона о защите конкуренции, антимонопольным органом должно быть определено:

- совершены ли данные действия (бездействие) в допустимых пределах осуществления гражданских прав;
- налагаются ими или нет на контрагентов такого субъекта неразумные

ограничения, устанавливаются ли в результате их осуществления необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Пределы осуществления гражданских прав установлены статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации. Так, согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Оценка материалов представленных лицами, участвующими в деле, в том числе ответчиком, позволяет сделать вывод о следующей «схеме» действий ответчика по вынуждению пользователей транспортной услуги ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс» (пропуск вагонов) заключить договор с невыгодными для них условиями об оплате за пропуск вагонов с 01.05.2010 по тарифу действующему только с 05.09.2011:

Письмом от 12.08.2011 № 457 ООО «ППЖТ» ОАО «Башстройтранс» уведомило ЗАО «Пивоварня Москва-Эфес», что «в связи с проведением ремонтно-восстановительных работ верхнего строения пути и земляного полотна, железнодорожного пути № 66 и 5 (ст.Заводская), находящегося во владении ООО «ППЖТ» ОАО «Башстройтранс», временно закрывается для пропуска вагонов и маневровой работы. Пропуск вагонов по указанным путям будет приостановлен с 15.09.2011».

На данное письмо ЗАО «Пивоварня Москва-Эфес» направило письмо от 26.08.2011 исх. № 3/255 в адрес ответчика с просьбой указать временный коридор проведения работ, временный коридор пропуска вагонов, срок окончания ремонтных работ.

В ответ на письмо заявителя ООО «ППЖТ» ОАО «Башстройтранс» (ответ от 01.09.2011 исх. № 494) указало, что «организация в настоящее время не является договорным клиентом ООО «ППЖТ» по данному железнодорожному участку и следовательно, ООО ППЖТ каких-либо обязательств перед Вами не имеет».

Железнодорожные пути №66,5 (ст. Заводская), являются путями необщего пользования, находятся во владении ООО «ППЖТ» и в собственности ОАО «Башстройтранс».

В связи с чем, ответчик констатировал («пригрозил»), что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия; обязанность по ремонту и содержанию железнодорожного пути законом возложена на собственника данного пути; железнодорожные пути № 66, 5 будут закрыты на проведение ремонтно-восстановительных работ, а также указало, что ООО «ППЖТ» ОАО «Башстройтранс» заинтересовано произвести ремонтные работы в сжатые сроки и работы будут производиться по мере финансовых возможностей предприятия.

Общество также «напомнило», что 16 августа 2011 года Постановлением № 164 Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам «Об установлении предельных максимальных тарифов на транспортные услуги,

оказываемые на подъездных железнодорожных путях ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта» ОАО «Башстройтранс» по станции «Заводская» установлен предельный максимальный тариф за пропуск вагонов в размере 3915, 82 руб./вагон, данное постановление опубликовано в официальном источнике СМИ - газете «Вечерняя Уфа» №163 (1 181 1) от 25.08. 2011.

С учетом вышеизложенного, ответчик вновь предложил «заключить договор на транспортные услуги по пропуску вагонов по железнодорожному пути по установленным тарифам». При этом указав, что при заключении договора будет рассматриваться «возможность пропуска Ваших вагонов по согласованным графикам с учетом ремонтных работ», а также указало: «ремонтно-восстановительные работы могут затянуться на более длительный срок. В целях сокращения сроков ремонтных работ, ООО «ППЖТ» предлагает предприятиям, заинтересованным в пропуске вагонов по железнодорожному пути №66,5 (ст.Заводская) по согласованным графикам в момент производства работ, заключить договор на пропуск вагонов».

Более того, ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс» указало, что в случае отсутствия договора, пропуск вагонов по указанному пути будет приостановлен.

Системная оценка содержания приведенных писем и действий ответчика приводит к выводу о наличии фактов, подтверждающих, что ответчик по делу - ООО «ППЖТ» ОАО «Башстройтранс», занимающее доминирующее положение на товарном рынке, совершает осознанные действия, понуждающие (вынуждающие) контрагентов вступать в договорные отношения на невыгодных для них условиях (а именно заключить договор с условием оплаты транспортной услуги – пропуск вагонов с 01.05.2010 по тарифу, подлежащему применению только с 05.09.2011), и тем самым ущемляющих их интересы.

Кроме того, Комиссией в действиях ответчика наблюдается факт настаивание на предложенных ею условиях при заключении договора:

Так, например, 16.09.2011 ООО «ППЖТ» ОАО «Башстройтранс» направило заявителю - ЗАО «Пивоварня Москва – Эфес» претензию на сумму 13 326 005,35 руб. (исх. № 542 от 16.09.2011), где при расчете долга с 01.05.2010 применяет тариф, установленный Постановлением Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам от 16.08.2011 № 164. Как было отмечено выше Комиссией Башкортостанского УФАС России данный тариф в размере 3 915,82 руб./вагон подлежит применению только с 05.09.2011 – через 10 дней после официального опубликования (Постановление опубликовано в газете «Вечерняя Уфа» № 163 от 25.08.2011).

Претензии с аналогичным содержанием были направлены ответчиком и заинтересованным лицам, оценка которых также подтверждает довод Комиссии об осознанных действиях ООО «ППЖТ» ОАО «Башстройтранс», понуждающие (вынуждающие) контрагентов вступать в договорные отношения на невыгодных для них условиях (а именно заключить договор с условием оплаты транспортной услуги – пропуск вагонов с 01.05.2010 по тарифу, подлежащему применению только с 05.09.2011), и тем самым ущемляющих их интересы. Например, в письме от 16.09.2011 № 548, направленный в адрес ООО «СтройДизайн», ООО «ППЖТ» ОАО «Башстройтранс» также указывает, что в случае отказа от оплаты по указанной в

уведомлениях цене (3 915,82 руб./вагон) - обратится в «суд с возложением судебных затрат и т.д., а также взыскания банковского процента за просрочку оплаты».

При этом, ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс», занимающее доминирующее положение на локальном рынке предоставления услуг по использованию принадлежащих ему железнодорожных путей необщего пользования, осознает, что пользователи транспортных услуг ЗАО «Пивоварня Москва – Эфес», ООО «СтройДизайн», ООО «Сатурн-Уфа» являются экономически зависимой стороной рыночных отношений, имеющие ограниченные возможности выбрать другого контрагента по оказанию транспортных услуг по пропуску вагонов, и следовательно будут вынуждены в итоге согласиться заключить договор на условиях, предложенных ответчиком.

Комиссия по рассмотрению настоящего дела не может согласиться со ссылкой ответчика, письменно изложенное также в письме от 12.10.2011 исх. № 606, на «гарантийное письмо» ЗАО «Пивоварня Москва-Эфес» и пояснением, что именно с учетом данного «взятого обязательства» общество направило ЗАО «Пивоварня Москва-Эфес» требования об оплате фактически оказанных услуг с мая 2010 и проект договора на оказание транспортных услуг по пропуску вагонов, поскольку в «гарантийном письме» ЗАО «Пивоварня Москва-Эфес» от 08.12.2010 исх. 2/463 указано, что «при установлении нового законного тарифа мы будем готовы произвести расчеты за прошлый период пользования путями ООО «ППЖТ» в соответствии с действующим законодательством РФ, а также производить дальнейшие расчеты». В письме также общество указало, что не отказывается платить за прогон вагонов, «готово оплачивать при условии установления Минэкономразвития Республики Башкортостан законного тарифа в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации (в настоящее время такой тариф отсутствует – отменен решением суда)».

Исходя из содержания указанного письма ЗАО «Пивоварня Москва-Эфес» от 08.12.2010 следует, что общество намеревается и готово произвести оплату за оказанные услуги по пропуску вагонов с условием - при установлении тарифа в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. Тариф в размере 3 915,82 руб./вагон, установленный Постановлением Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам от 16.08.2011 № 164, подлежит применению только с 05.09.2011. Данный тариф не распространяется на период с 01.05.2010 до принятия указанного Постановления, следовательно требование производить оплату за пропуск вагонов в размере 3 915,82 руб./вагон, установленном Постановлением Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам от 16.08.2011 № 164, в период с 01.05.2010 до принятия указанного Постановления является незаконным и необоснованным, приводит или может привести к ущемлению прав и законных интересов заявителя и заинтересованных лиц.

О факте ущемления прав и законных интересов заявителя и заинтересованных лиц говорится и в Решении Арбитражного суда Республики Башкортостан от 16.12.2011 по делу № А07-16423/2011.

Размер причиненного ущерба ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс» не представляется возможным рассчитать. При этом отметим, что Закон о защите конкуренции носит

упреждающий характер, направлен на предупреждение и пресечение ограничения, устранения и недопущения конкуренции на товарных рынках.

Как следует из материалов, имеющих в деле, и установлено на заседаниях Комиссии исключение заявителем и заинтересованными лицами железнодорожного транспорта из логистических операций при осуществлении своей деятельности приведет к росту цены товара (услуги), не связанное с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, к снижению конкурентоспособности данными хозяйствующими субъектами на рынке.

В силу пункта 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» рост цены товара, не связанное с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, является признаком ограничения конкуренции.

Согласно пункту 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке

Таким образом, изучив нормативно-правовые акты, регламентирующие рассматриваемые вопросы, установленные на заседании Комиссии обстоятельства, непосредственно касающиеся предмета настоящего дела № А-275/10-11, пояснения лиц, участвующих в деле, позицию Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам, а также принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу, что в действиях ответчика - ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс» содержится состав нарушения, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Нарушение выразилось в злоупотреблении доминирующим положением в виде навязывания контрагентам условий договора, невыгодных для них: требование производить расчет размера стоимости по договору на транспортные услуги по пропуску вагонов, оказываемые на подъездных железнодорожных путях необщего пользования, в период с 01.05.2010 по 05.09.2011 в размере тарифа - 3 915, 82 руб./вагон, установленного Постановлением Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам от 16.08.2011 № 164, которое приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемление интересов хозяйствующих субъектов.

Таким образом, изучив нормативно-правовые акты, регламентирующие рассматриваемые вопросы, установленные на заседании Комиссии обстоятельства, непосредственно касающиеся предмета настоящего дела № А-275/10-11, пояснения лиц, участвующих в деле, позицию Государственного комитета Республики Башкортостан по тарифам, а также принимая во внимание вышеизложенное, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к выводу, что в действиях ответчика - ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс» содержится состав нарушения, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, чч. 1 – 4 ст. 41, ст. 48, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Башкортостанского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.06 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс» (450029, Республика Башкортостан, г.Уфа, ул.Юбилейная, 5/1), выразившееся в злоупотреблении доминирующим положением на локальном рынке предоставления услуг по использованию принадлежащих ему железнодорожных путей необщего пользования, путем навязывания контрагентам условий договора, невыгодных для них.
2. Выдать предписание ООО «Предприятие промышленного железнодорожного транспорта ОАО «Башстройтранс» (450029, Республика Башкортостан, г.Уфа, ул.Юбилейная, 5/1) о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Председатель комиссии

«...»

Члены комиссии:

«...»«...»

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской

Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа