

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 242-Т-16

«26» мая 2016 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России Сешенов Александр Алексеевич, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 242-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – **заместителя председателя единой комиссии администрации Данковского района Липецкой области <...>**,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 242-Т-16 от 13.05.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - заместителя председателя единой комиссии администрации Данковского района Липецкой области <...>.

Протокол составлен в отсутствие <...>.

Определением от 13.05.2016 № 242-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...> на рассмотрение дела не явился, направил ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие и применении к нему ст. 2.9 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) администрацией Данковского муниципального района осуществлялось проведение электронного аукциона на поставку, сборку и установку мебели и оборудования для нужд администрации Данковского муниципального района (реестровый номер <...>) (далее- электронный аукцион).

Документация об электронном аукционе размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

23.03.2016 единой комиссией администрации Данковского муниципального района в составе председателя <...>, заместителя председателя <...>, членов комиссии: <...> рассматривались первые части заявок 14 участников.

Заместитель председателя единой комиссии <...> при рассмотрении первых частей заявок отказал в допуске к участию в электронном аукционе участникам, подавшим заявки с порядковыми номерами 4, 9, 10, 12.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 23.03.2016 участнику, подавшему заявку с порядковым номером 4, единой комиссией отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине:

«п.1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", на основании п.3 (а) ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и аукционной документации (информационная карта) п.12 В заявке не указан конкретный показатель товара. В позиции № 29 – по техническому заданию максимальная нагрузка на стеллаж- до 750 кг, в заявке поставщик указал до 750 кг. В заявке не указан конкретный показатель товара. В позиции № 30 – по техническому заданию максимальная нагрузка на стеллаж- до 750 кг, в заявке поставщик указал до 750 кг. В заявке не указан конкретный показатель товара. В позиции № 31 – по техническому заданию максимальная нагрузка на стеллаж- до 750 кг, в заявке поставщик указал до 750 кг. В заявке не указан конкретный показатель товара. В позиции № 35 – по техническому заданию деформация мягкого элемента под нагрузкой 70 даН от 15 до 90 мм, в заявке поставщик указал 70 даН от 15 до 90 мм.».

Участнику, подавшему заявку с порядковым номером 12, отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине: «п.1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", на основании п.3 (а) ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и аукционной документации (информационная карта) п.12 В заявке не указан конкретный показатель товара. В позиции № 35 – по техническому заданию деформация мягкого элемента под нагрузкой 70 даН от 15 до 90 мм, в заявке поставщик указал 70 даН от 15 до 90 мм».

Требования к характеристикам закупаемых товаров установлены в пункте 12 документации «техническое задание», в числе которых:

29	Стеллаж металлический	Максимальная нагрузка на стеллаж – до 750 кг.
30	Стеллаж металлический	Максимальная нагрузка на стеллаж – до 750 кг.
31	Стеллаж металлический	Максимальная нагрузка на стеллаж – до 750 кг.
35	Стул к столу обеденному	Деформация мягкого элемента под нагрузкой 70 даН должна быть от 15 до 90 мм.

В ходе анализа заявок участников электронного аукциона, установлено, что участник, подавший заявку с порядковым номером 4, указал в своей заявке следующие характеристики по указанным позициям:

29	Стеллаж металлический	Максимальная нагрузка на стеллаж – до 750 кг.
30	Стеллаж металлический	Максимальная нагрузка на стеллаж – до 750 кг.
31	Стеллаж металлический	Максимальная нагрузка на стеллаж – до 750 кг.
35	Стул к столу обеденному	Деформация мягкого элемента под нагрузкой 70 даН должна быть от 15 до 90 мм.

Участник, подавший заявку с порядковым номером 12, по позиции 35 заявки указал: «деформация мягкого элемента под нагрузкой 70 даН должна быть от 15 до 90 мм».

При этом, установлено, что согласно сайтам производителей мебели при описании характеристик стеллажей металлических они используют следующую характеристику: максимальная нагрузка на стеллаж – до 750 кг. Таким образом, данное значение показателя не может меняться, поскольку не может быть выражено конкретным значением.

Также по позиции 35 «Стул к столу обеденному» в документации об электронном аукционе установлено, что стул должен быть изготовлен по ГОСТ 19917-2014 или по техническим условиям с показателями не ниже указанных.

Согласно требованиям ГОСТ 19917-2014 «Мебель для сидения и лежания. Общие технические условия» мягкие элементы в зависимости от категории должны иметь показатели мягкости:

Категория мягкости элементов мебели	Деформация мягкого элемента под нагрузкой 70 даН
IV	от 15 до 90 мм

Исходя из анализа положений ГОСТ 19917-2014 «Мебель для сидения и лежания. Общие технические условия» следует, что заказчиком при описании характеристик по позиции № 35 применены значения, установленные данным ГОСТом.

Вместе с тем, в заявках данных участников указано значение, которое соответствует ГОСТу 19917-2014 «Мебель для сидения и лежания. Общие технические условия».

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки показатели, указанные участником должны соответствовать установленным производителям соответствующего товара, т.е. быть достоверными.

Исходя из вышеизложенного, указание в первой части заявки значения, которое соответствует ГОСТу и используется производителями мебели, не может расцениваться как несоответствие предложенных характеристик требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В силу с ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Частью 5 указанной статьи установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Исходя из вышеизложенного, оснований для отказа в допуске к участию в электронном аукционе участнику, подавшему заявку с порядковыми номерами 4 и 12, у единой комиссии не было.

Таким образом, заместитель председателя единой комиссии <...> допустил нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Таким образом, 23.03.2016 (время рассмотрения первых частей заявок не определено) заместитель председателя единой комиссии администрации Данковского муниципального района Липецкой области <...>, необоснованно

отказав в допуске к участию в электронном аукционе участникам, подавшим заявки с порядковыми номерами 4 и 12, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождения заказчика – Липецкая область, г. Данков, ул. Семеновского, д. 13.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку рассмотрения заявок.

Субъектом административного правонарушения является должностное лицо - заместитель председателя единой комиссии администрации Данковского муниципального района Липецкой области <...>.

Субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02 июня 2004 года № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных

обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза представляет собой опасность, предполагающую возможность изменений в виде нанесения потерь (ущерба) главной, основополагающей части каких-либо экономических или общественных отношений. Она характеризуется, прежде всего, безразличным, пренебрежительным отношением виновного к принятой на себя публично-правовой обязанности. Для определения наличия существенной угрозы необходимо выявление меры социальной значимости фактора угрозы, а также нарушенных отношений. Угроза может быть признана существенной в том случае, если она подрывает стабильность установленного правопорядка с точки зрения его конституционных критериев, является реальной, непосредственной, значительной, подтвержденной доказательствами.

При этом КоАП РФ не ставит признание правонарушения малозначительным в зависимости от состава правонарушения.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носящим формальный характер, независимо от установленной санкции.

Не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

В связи с вышеизложенным считаю, что совершенное деяние в данном конкретном случае не может создавать существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Таким образом, в рассматриваемом случае, обстоятельства, характеризующие существенную угрозу, отсутствуют.

Оценив всесторонне, полно, объективно имеющиеся в материалах дела доказательства, непосредственно их исследовав, учитывая конкретные обстоятельства дела, отсутствие вредных последствий, в соответствии с принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, прихожу к выводу о малозначительности административного правонарушения.

Применение в данной ситуации нормы статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответствует как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интересам государства, ввиду нерациональности применения в отношении <...> в данном случае административных мер, предусмотренных частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая, что факт возбуждения административного дела уже выполняет предупредительную функцию.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является общей нормой, не содержит исключений и

ограничений и может быть применена в отношении любого состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. Запрета на применение малозначительности к каким-либо составам правонарушений Кодексом не установлено.

Правовым последствием применения положений указанной нормы является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания (ч. 1 ст. 29.9 КоАП).

Согласно статье 1.2 КоАП РФ, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений.

Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Таким образом, оценивая конкретные обстоятельства совершения <...> административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, прихожу к выводу, что административное правонарушение, совершенное <...>, хотя и формально содержит состав вмененного правонарушения, но не содержит опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства.

Исходя из обстоятельств дела, учитывая личность лица, привлекаемого к ответственности, принимая во внимание, что совершённое правонарушение не представляет существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, поэтому существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям в результате действий <...> не причинено, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении № 242-Т-16, возбужденному по 2 ст. 7.30 КоАП РФ (необоснованный отказ участникам закупки в допуске к участию в электронном аукционе) в отношении должностного лица – заместителя председателя единой комиссии администрации Данковского района Липецкой области <...>, прекратить.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть

обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.