

30 сентября 2010 г.
г. Ижевск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по контролю в сфере размещения заказов в составе:

председатель Комиссии: «...»,

члены Комиссии: «...» – и.о. начальника отдела контроля размещения государственного заказа; «...» – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа (отсутствует); «...» – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа; «...» – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, «...» – старший оперуполномоченный ОРЧ УБЭП МВД по Удмуртской Республике (с правом совещательного голоса), кворум соблюден,

в присутствии:

представителей заказчика – «...» (доверенность от 01.01.2010г. № 5), «...» (доверенность от 30.09.2010г. № 92/4-1125), «...» (доверенность от 30.09.2010г. № 92/4-1125),

представителей заявителя ООО «Уральский бензин» (далее - Заявитель) – «...» (решение учредителя от 03.03.2010г. № 9), «...» (доверенность от 12.08.2010г. № 08), представителя заинтересованного лица ООО «Каскад» - «...» (доверенность от 29.09.2010г. № 75),

рассмотрев жалобу ООО «Уральский бензин» на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Ижевского филиала ФГМУ «Медицинский центр при Спецстрое России» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на монтаж пожарной сигнализации в Ижевском филиале ФГМУ «Медицинский центр при Спецстрое России», и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

24.09.2010г. в Удмуртское УФАС России поступила жалоба ООО «Уральский бензин» на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении указанного аукциона. Из содержания жалобы ООО «Уральский бензин» следует, что аукционная комиссия неправомерно признала вторую часть заявки не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, по основанию несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с п. 1 ч. 6 ст. 41.11 на основании п. 5 ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов.

Также Заявитель указывает на то, что в нарушении п. 8 ст. 41.11 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения вторых частей заявок не содержит обоснования принятых решений по несоответствию требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, Заявитель просил приостановить размещение заказа, отменить протокол № 2 от 16.09.2010г., признать вторую часть заявки ООО «Уральский бензин» соответствующей требованиям законодательства о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалобы представители Заявителя доводы, изложенные в жалобе, поддержали.

Представители Заказчика считают жалобу ООО «Уральский бензин» необоснованной, представили письменные пояснения, согласно которым в соответствии с п. 5 ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам и если предоставление указанных документов предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме (п. 8 раздела 1.3 информационной карты документации об аукционе). Так как вид работ является специфическим и оценке и сопоставлению подлежат виды работ при рассмотрении вторых частей заявок рассматривались выписки из локальных смет с объемами без расценок и сумм. ООО «Уральский бензин» выписку из локальной сметы не представил, поэтому у членов аукционной комиссии не было возможности сопоставить и оценить его заявку с заявками других участников аукциона в электронной форме на соответствие качества работ нормативным документам, а так же техническим характеристикам по указанным типам оборудования.

Также представители Заказчика считают, что протокол № 2 от 16.09.2010г. рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме содержит обоснование принятого членами аукционной комиссии решения о несоответствии заявки ООО «Уральский бензин» требованиям, установленным документацией об аукционе.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

1. 27.08.2010г. на электронной площадке «Сбербанк – Автоматизированная система торгов» (<http://www.sberbank-ast.ru>) размещено извещение № SBR1008270208 о проведении открытого аукциона в электронной форме на монтаж пожарной сигнализации в Ижевском филиале ФГМУ «Медицинский центр при Спецстрое России». Начальная (максимальная) цена контракта указана в размере 1 600 000 рублей.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок от 09.09.2010г. № 1, на участие в аукционе подано 13 заявок, все заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме были допущены. Согласно протоколу № 2 от 16.09.2010г. рассмотрения вторых частей заявок, заявки ООО «Уральский бензин» и ООО «Уралспецмонтаж» были признаны несоответствующими п. 1 ч. 6 ст. 41.11 на основании п. 5 ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов и требованиям п. 8 раздела 1.3 информационной карты документации об аукционе. В соответствии с действующим законодательством размещение заказов путём проведения

открытого аукциона в электронной форме осуществляется в соответствии с главой 3.1 Закона о размещении заказов.

На основании п. 5 ч. 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать в том числе копии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам и если предоставление указанных документов предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с п. 8 Раздела 1.3 Информационной карты аукциона участнику размещения заказа необходимо было представить:

- соответствие качества оборудования техническим характеристикам по указанным типам (маркам) оборудования в рабочем проекте с внесёнными изменениями.

- соответствие качества работ нормативным документам, указанным в выписке из локальной сметы (предоставляется с первой частью заявки).

Согласно пункту 3.15 Методики определения стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации, утверждённой Постановлением Государственного Комитета Российской Федерации по строительству и жилищно - коммунальному комплексу от 5 марта 2004 г. N 15/1 для определения сметной стоимости строительства проектируемых предприятий, зданий, сооружений или их очередей составляется сметная документация, состоящая из локальных смет, локальных сметных расчётов, объектных смет, объектных сметных расчётов, сметных расчётов на отдельные виды затрат, сводных сметных расчетов стоимости строительства (ремонта), сводок затрат и др. Локальные сметы относятся к первичным сметным документам и составляются на отдельные виды работ и затрат по зданиям и сооружениям или по общеплощадочным работам на основе объёмов, определившихся при разработке рабочей документации (РД). Локальные сметные расчёты составляются в случаях, когда объёмы работ и размеры затрат окончательно не определены и подлежат уточнению на основании РД, или в случаях, когда объёмы работ, характер и методы их выполнения не могут быть достаточно точно определены при проектировании и уточняются в процессе строительства.

Исходя из изложенного, локальная смета необходима заказчику для определения объёма и стоимости подлежащих выполнению работ, т.е. при определении максимальной цены контракта. Таким образом, локальная смета не отражает качественных и функциональных характеристик работ, подлежащих выполнению, а содержит объёмы работ с указанием цены каждого вида работ, необходимых материалов и прочих затрат.

В силу пунктов 4, 6 статьи 41.5, а также пункта 8 части 3, пункта 4 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов обязанность определения объёма работ, технических характеристик товаров, работ, требований безопасности, а также стоимости подлежащих выполнению работ возложена на Заказчика посредством указания таких параметров в документации об аукционе.

На основании изложенного, следует вывод, что Заказчик, в нарушение части 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и подпункта 2 пункта 8 Раздела 1.3 документации об аукционе, установил требование о предоставлении сведений, не предусмотренных частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

В указанных действиях Заказчика усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. В силу части 2 статьи 41.11 Закона аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе признается не соответствующей требованиям документации об аукционе в случае:

1) непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных частью 2 статьи 41.3 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных частью 2 статьи 41.3 настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе;

2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Вторые части заявок ООО «Уральский бензин» и ООО «Уралспецмонтаж» не содержали копии документов, подтверждающих соответствие качества работ требованиям, установленным в соответствии с документацией об аукционе, а именно отсутствовала выписка из локальной сметы. Так как локальная смета не отражает качественных и функциональных характеристик работ, подлежащих выполнению, а содержит объёмы работ с указанием цены каждого вида работ, необходимых материалов и прочих затрат, то требовать данный документ Заказчик не имел права.

На основании ч. 7 ст. 41.11 Закона о размещении заказов принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, аукционная комиссия Заказчика при рассмотрении вторых частей заявок незаконно приняла решение о несоответствии заявок ООО «Уральский бензин» и ООО «Уралспецмонтаж» документации об открытом аукционе в электронной форме.

В указанных действиях аукционной комиссии содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. В соответствии с частью 8 статьи 41.11 протокол подведения итогов открытого

аукциона в электронной форме должен содержать в том числе - решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, с обоснованием принятого решения и с указанием положений Закона о размещении заказов, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об открытом аукционе, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 2 от 16.09.2010г. в нарушении ч. 8 ст. 41.11 Закона о размещении заказов не содержит обоснование принятого решения о несоответствии заявок ООО «Уральский бензин» и ООО «Уралспецмонтаж», а также не содержит положений заявки, которые не соответствуют требованиям, установленными документацией об аукционе.

Указанные действия аукционной комиссии содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и, руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007г. № 379, Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Уральский бензин» на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Ижевского филиала ФГМУ «Медицинский центр при Спецстрое России» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на монтаж пожарной сигнализации в Ижевском филиале ФГМУ «Медицинский центр при Спецстрое России» обоснованной.

2. Признать государственного заказчика – Ижевский филиал ФГМУ «Медицинский центр при Спецстрое России» нарушившим требования части 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

3. Признать аукционную комиссию государственного заказчика - Ижевский филиал ФГМУ «Медицинский центр при Спецстрое России» нарушившей требования частей 7, 8 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

4. Выдать аукционной комиссии Заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд, арбитражный суд в течение

трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: