

РЕШЕНИЕ по делу № 05-02/157Ж-10

г. Ярославль

Резолютивная часть решения объявлена 1 октября 2010 года

Решение изготовлено в полном объеме 6 октября 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе: председатель Комиссии – заместитель руководителя управления Паутов И. Г., члены Комиссии – начальник отдела контроля размещения государственного заказа Моругин Ю. А., главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа Казаков Д. В.,

с участием представителей:

от заявителя – ООО «Производственно-коммерческое объединение Ярмедсервис» – <...>;

от уполномоченного органа – Департамента государственного заказа Ярославской области – <...>;

от государственного заказчика – Департамента здравоохранения и фармации Ярославской области – <...>.

рассмотрев жалобу ООО «Производственно-коммерческое объединение Ярмедсервис» (далее также – Заявитель) на действия уполномоченного органа – Департамента государственного заказа Ярославской области (далее также – Уполномоченный орган) и заказчика – Департамента здравоохранения и фармации Ярославской области (далее также – Заказчик) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования, монтаж, пуско-наладочные работы по вводу оборудования в эксплуатацию и инструктаж персонала в рамках реализации мероприятий, направленных на совершенствование медицинской помощи больным с онкологическими заболеваниями (далее также – Аукцион) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (Ярославское УФАС России) поступила жалоба Заявителя на действия Уполномоченного органа и Заказчика при проведении Аукциона.

В жалобе Заявитель указывает на ограничение количества участников размещения заказа, выразившееся в том, что в технической части документации об аукционе по лоту № 1 в качестве технических требований к поставляемому оборудованию указаны технические характеристики рентгенографических аппаратов на два рабочих места, часть из которых присуща только одному производителю, а другая – выходит за границы технических параметров всех выпускаемых аппаратов.

Представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, в полном объеме.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменное возражение, пояснил, что документация об аукционе соответствует требованиям законодательства.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласилась, поддержала доводы Заказчика.

Заслушав мнения сторон и изучив представленные документы и материалы, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по следующим основаниям.

Уполномоченным органом проводилась процедура размещения государственного заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования, монтаж, пуско-наладочные работы по вводу оборудования в эксплуатацию и инструктаж персонала в рамках реализации мероприятий, направленных на совершенствование медицинской помощи больным с онкологическими заболеваниями. Извещение № 9/03-374 о проведении Аукциона было размещено на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов Ярославской области www.dgz.adm.yar.ru 4 сентября 2010 г.

Заказчиком выступил Департамент здравоохранения и фармации Ярославской области.

Источником финансирования заказа являются средства областного бюджета Ярославской области.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Вместе с тем, в части 3.1 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

При разработке документации об аукционе техническое задание направлялось Заказчиком на согласование с ФГУ «Московский научно-исследовательский онкологический институт имени П. А. Герцена», который является курирующей организацией в части формирования технических заданий на закупаемое оборудование в рамках реализации мероприятий по совершенствованию оказания онкологической помощи. В результате рассмотрения техническое задание было признано адекватным и соответствующим целям и задачам онкологической программы, требованиям Приказа Минздрава № 53-н от 03.02.2010 г., а также отвечающими клиническим потребностям медицинского учреждения.

Одним из главных критериев, как указал представитель Заказчика, являлась способность рентгеновского аппарата обеспечить необходимое качество проведения рентгеновских исследований в определенном клиническом диапазоне. Оборудование различных производителей могут иметь отличные друг от друга технические параметры, но при этом они обеспечивают исследования в конкретных клинических диапазонах, обеспечивают необходимый уровень безопасности и работоспособности. В подтверждение вышесказанного представителем Заказчика предоставлено заключение по техническим характеристикам заведующего кафедры лучевой диагностики и медицинской физики ГОУ ДПО «Российская медицинская академия последипломного образования» Тюрина И. Е.

Указание в технической части по лоту № 1 альтернативных технических характеристик представитель Заказчика объяснил тем, что для Заказчика соответствие предлагаемого аппарата одному из приведенных альтернативных перечней технических характеристик будет достаточно, поскольку он считает такие характеристики равнозначными.

Установленные технические характеристики соответствуют аппаратам как минимум двух российских производителей (ЗАО «Амико», ЗАО «НИПК Электрон»), что объясняется Заказчиком исполнением Поручения Президента Российской Федерации от 30.11.2009 г. № Пр-3197 «О принятии мер по исключению случаев дискриминации отечественных производителей при размещении заказов на поставку лекарственных средств и медицинской техники для государственных и муниципальных нужд».

Представители сторон, в том числе представитель Заявителя, признали соответствие технического задания документации об аукционе аппаратам двух российских производителей (ЗАО «Амико», ЗАО «НИПК Электрон»).

Исходя из вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что техническое задание не содержит требований, ограничивающих количество участников размещения заказа. Документация об аукционе составлена в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Ярославского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

решила:

признать жалобу ООО «Производственно-коммерческое объединение Ярмедсервис» на действия уполномоченного органа – Департамента государственного заказа Ярославской области и заказчика – Департамента здравоохранения и фармации Ярославской области при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку медицинского оборудования, монтаж, пуско-наладочные работы по вводу оборудования в эксплуатацию и инструктаж персонала в рамках реализации мероприятий, направленных на совершенствование медицинской помощи больным с онкологическими заболеваниями необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня

его принятия.