

**Решение**  
**по делу №06/1154-16**  
**о нарушении законодательства**  
**Российской Федерации о контрактной системе**

16.06.2016

Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 16.06.2016

Решение изготовлено в полном объеме 21.06.2016

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Цитадель Крым» (далее – Заявитель) О. В. Кустарева (по доверенности),

Комитета конкурентной политики Республики Крым (далее – Уполномоченный орган) И. В. Хованского (по доверенности), –

Государственного бюджетного учреждения Республики Крым «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Заказчик) Е. Н. Романенко (по доверенности), Е. О. Шкварковой (по доверенности),

рассмотрев жалобу Заявителя от 09.06.2016 № 8 (вх. №1127/09 от 09.06.2016) на действия Заказчика, Уполномоченного органа, Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении открытого конкурса «Оказание услуг по охране нежилых объектов» (номер извещения 0175200000416000014) (далее — Конкурс), рассмотрев представленные Уполномоченным органом материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, Уполномоченного органа, Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Уполномоченного органа, Заказчика, Единой комиссии Уполномоченного органа:

1. Заказчиком не верно рассчитана Н(М)Ц контракта.
3. Заказчиком не установлен порядок расчета стоимости за отчетный период (месяц) ни в проекте контракте, ни в положениях Конкурсной документации.
4. Заказчик установил неоднозначные требования к обеспечению исполнения контракта.
5. Единая комиссия Уполномоченного органа, с учетом неверного расчета Заказчиком Н(М)Ц контракта, должна была отклонить заявки 2 других участников Конкурса по критерию «Цена».

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 10.06.2016 №06/3584, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу и размещенное в единой информационной системе.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме. Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт) – 06.05.2016;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – открытый конкурс;
- начальная (максимальная) цена контракта – 25 126 470,54 российских рублей;
- дата окончания подачи заявок: 23.05.2016, дата вскрытия конвертов с заявками: 23.05.2016, дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе – 06.06.2016;
- на участие в Конкурсе поданы 4 заявки, из 2 заявки признаны не соответствующими.

1. По мнению Заявителя, положения Конкурсной документации содержат нарушения, в частности Заказчиком:

- не верно рассчитана Н(М)Ц контракта;
- не установлен порядок расчета стоимости за отчетный период (месяц) ни в

проекте контракте, ни в положениях Конкурсной документации;

- установлены неоднозначные требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с частью 3 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок. По истечении указанного срока обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

В соответствии с извещением о проведении Конкурса дата окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе 23.05.2016. Вместе с тем, жалоба Заявителя от 09.06.2016 за № 8 подана в Крымское УФАС России 09.06.2016 вх. №1127/09, то есть после окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе.

Таким образом, доводы Заявителя о том, что положения Конкурсной документации не соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, не подлежат рассмотрению Комиссией.

2. По мнению Заявителя, Единая комиссия Уполномоченного органа, с учетом неверного расчета Заказчиком Н(М)Ц контракта, должна была отклонить заявки 2 других участников по критерию «Цена».

Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе определен статьей 53 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 2 статьи 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям Закона о контрактной системе, извещению об осуществлении закупки и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

В силу части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

Заказчик в Конкурсной документации установил:

**«...II.VII.КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В ОТКРЫТОМ КОНКУРСЕ,**

## ИХ СОДЕРЖАНИЕ И ЗНАЧИМОСТЬ

№п/п	Наименование	Информация
<p>Критерии оценки (показатели, содержание, значимость, порядок оценки) Утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013г. N1085 «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила оценки заявок).</p>		
<p><b>В целях оценки заявок заказчик устанавливает в конкурсной документации о закупке следующие критерии оценки:</b></p>		
1.	Стоимостные критерии оценки:	
1.1	Цена контракта	<p>Значимость критерия оценки: 60 %, коэффициент, значимости критерия – 0,6.</p> <p>Количество баллов, присуждаемых по критерию «Цена контракта» (ЦБ), определяется по формуле:</p> $CB = \frac{P_{\text{пред}}}{P_{\text{мин}}}$ <p>где <math>P_{\text{пред}}</math> - предложение участника открытого конкурса, заявка которого оценивается;</p> <p><math>P_{\text{мин}}</math> - минимальное предложение из предложений по данному критерию оценки, сделанных участниками открытого конкурса.</p>
2.	Нестоимостные критерии оценки:	
2.1	Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации:	<p>Значимость критерия оценки: 40%, коэффициент значимости критерия – 0,4</p>

...» (цитата Конкурсной документации».

Таким образом, в соответствии с Конкурсной документацией цена контракта

является критерием оценки заявки участника, а не критерием допуска участника к участию в Конкурсе.

На заседании Комиссии представители Уполномоченного органа пояснили, что при рассмотрении и оценке заявок участников Единая комиссия Уполномоченного органа руководствовалась положениями Закона о контрактной системе и Конкурсной документации.

Комиссией установлено, что согласно Протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 06.06.2016 №ПРО1 для закупки №0175200000416000014 Единая комиссия Уполномоченного органа рассмотрев заявки на участие в Конкурсе на предмет соответствия требованиям, установленным в Конкурсной документации, и требованиям Закона о контрактной системе приняла решение об отклонении 2 заявок из поданных 4 заявок, в т.ч. отклонена заявка Заявителя по причине: «...

Номер заявки	Наименование / ФИО участника	Решение каждого члена комиссии	Причина и обоснование причины отклонения
477/06/1/1	Общество с ограниченной ответственностью «Цитадель Крым»	Заявка не соответствует требованиям и должна быть отклонена по решению члена(ов) комиссии:	Заявка не соответствует требованиям извещения\документации В соответствии с ч.3 ст.53 Закона 44-ФЗ, а именно: не соответствие заявки на участие в открытом конкурсе требованиям, указанным в п. «к» ч.1.1. раздела II.III. конкурсной документации, а также в п.2 ч.2 ст.51 Закона №44-ФЗ, а именно: В соответствии с п. 2 ч. 2 ст.51 Закона №44-ФЗ, п. «к» ч.1.1 раздела II.III конкурсной документации, заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать предложение (Законом указано в единственном числе) участника открытого конкурса в отношении объекта закупки. В свою очередь, в предложении об условиях исполнения контракта участника открытого конкурса указаны две предлагаемые цены контракта, отличные друг от друга, а именно: В п.1 заявки участника указана «Предлагаемая цена контракта, руб.: 14742000,00 руб. (четырнадцать миллионов семьсот сорок два рубля 00 коп.)» (цитата из заявки). Таким образом, участником в составе заявки предоставлено 2 предложения в отношении объекта закупки, содержащих цены контракта, отличных

			друг от друга, что не соответствует вышеуказанным требованиям. Кроме этого, предоставление участником открытого конкурса в составе заявки 2-х предложений о цене контракта не позволяет определить значение, которое необходимо использовать в целях оценки заявки на участие в открытом конкурсе по критерию «Цена договора» в соответствии с раздела III конкурсной документации для выявления победителя открытого конкурса на основании критериев, указанных в конкурсной документации.
--	--	--	---

...» (цитата).

Признанные соответствующими заявки участников Единая комиссия Уполномоченного органа оценила в соответствии с установленными в Конкурсной документации порядком и критериями оценки (цена, квалификация) исходя из предложений участников, указанных в заявках.

Учитывая изложенное, довод Заявителя о том, что Единая комиссия Уполномоченного органа должна была отклонить заявки 2 участников Конкурса по критерию «Цена» не нашел своего подтверждения.

2. По результатам внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, нарушений не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. На основании части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе не рассматривать довод жалобы Заявителя на положения Конкурсной документации.

2. Признать жалобу Заявителя в части не отклонения Единой комиссией Уполномоченного органа заявок 2 участников Конкурса по критерию «Цена» не обоснованной.

3. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 10.06.2016 №06/3627.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.