

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9624/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.07.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «РСР», ФГУП «ДИД»,

рассмотрев жалобу ООО «РСР» (далее – Заявитель) на действия ФГУП «ДИД» (далее — Организатор торгов):

при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды нежилого помещения, площадью 98,4 кв. м, расположенного по адресу: Приморский край, г. Владивосток, пер. Краснознаменный, д. 9/11, кадастровый номер 25:28:010002:588 (извещение № 22000017820000000008, лот № 1);

при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды нежилого помещения, площадью 302 кв. м, расположенного по адресу: Московская область, р-н Красногорский, рп Нахабино, ул. Лагерная, д.20, кадастровый номер 50:11:0020104:3270 (извещение № 22000017820000000013, лот № 1);

при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды нежилого здания, площадью 2 390,7 кв. м, расположенного по адресу: Архангельская область, г. Архангельск, Талажское шоссе, д. 17, кадастровый номер: 29:22:000000:1022 (извещение № 22000017820000000021, лот № 1);

при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды федерального недвижимого имущества: нежилое помещение (помещение 7-Н: на этаже № Подвал – ком.1-4; помещение 1-Н: на этаже № 1 – ком.64,65, на этаже № 2 – ком.102,103, на этаже № 3 – ком.127-132, на этаже № 4 – ком.161,162, на этаже № 5 – ком.165,166, на этаже № 6 – ком.180-183, на этаже № 7 – ком.187-191), общей площадью 513,1 кв.м, расположенное по адресу: г. Санкт-Петербург, улица Садовая, дом 34, литера А (извещение № 22000017820000000039, лот № 1);

при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды федерального недвижимого имущества: нежилое здание, общей площадью 8 885,1 кв.м, расположенное по адресу: г. Санкт-Петербург, Петровский проспект, дом 20,

литера Я (извещение № 22000017820000000042, лот № 1) далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

При этом в жалобах Заявителя содержатся ссылки на нарушение Организатором торгов статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящие жалобы приняты к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалобы, содержащие сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматриваются по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалоб по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своих жалоб по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Аукционы проводятся в соответствии с нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», порядком проведения торгов в соответствии с Приказом Федеральной антимонопольной службы РФ № 67 от 10.02.2010 года «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса» (вместе с «Правилами проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества») (в ред. Приказов ФАС РФ № 732 от 20.10.2011, № 203 от 30.03.2012, № 600/17 от 03.05.2017) (далее - Правила), письма Росимущества № ИП-08/46401 от 21.10.2022.

Таким образом, проведение спорных аукционов является обязательными в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданных Заявителем жалоб на действия Организатора торгов проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалобы на обязательные в силу закона.

Комиссией установлено, что Организатором торгов на официальном сайте электронной торговой площадки <https://www.roseltorg.ru/> и на сайте <https://www.torgi.gov.ru> размещены следующие извещения:

№ 22000017820000000008, лот № 1

Предмет Торгов: право заключения договора аренды нежилых помещений, площадью 98,4 кв.м., расположенных по адресу: Приморский край, г. Владивосток, пер. Краснознаменный, д. 9/11, пом. IV

Дата начала подачи заявок: 01.11.2022 10:00 (МСК)

Дата окончания подачи заявок: 09.08.2023 10:00 (МСК)

Дата проведения торгов: 10.08.2023 10:00 (МСК)

№ 22000017820000000013, лот № 1

Предмет Торгов: право заключения договора аренды отдельно стоящего здания, общей площадью 302 кадастровый номер 50:11:0020104:3270

Дата начала подачи заявок: 02.12.2022 10:00 (МСК)

Дата окончания подачи заявок: 09.08.2023 10:00 (МСК)

Дата проведения торгов: 10.08.2023 10:00 (МСК)

№ 22000017820000000021, лот №1

Предмет Торгов: право заключения договора аренды нежилого здания, общей площадью 2390,7 кв.м., кадастровый номер: 29:22:000000:1022

Дата начала подачи заявок: 12.01.2023 10:00 (МСК)

Дата окончания подачи заявок: 09.08.2023 10:00 (МСК)

Дата проведения торгов: 10.08.2023 10:00 (МСК)

№ 22000017820000000039, лот № 1

Предмет Торгов: право заключения договора аренды нежилого помещения (помещение 7-Н: на этаже № Подвал – ком.1-4; помещение 1-Н: на этаже № 1 – ком.64,65, на этаже № 2 – ком.102,103, на этаже № 3 – ком.127-132, на этаже № 4 – ком.161,162, на этаже № 5 – ком.165,166, на этаже № 6 – ком.180-183, на этаже № 7 – ком.187-191), общей площадью 513,1 кв.м, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, улица Садовая, дом 34, литера А.

Дата начала подачи заявок: 08.06.2023 10:00 (МСК)

Дата окончания подачи заявок: 09.08.2023 10:00 (МСК)

Дата проведения торгов: 10.08.2023 10:00 (МСК)

№ 22000017820000000042, лот № 1

Предмет Торгов: право заключения договора аренды нежилого здания, общей площадью 8 885,1 кв.м, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, Петровский проспект, дом 20, литера Я.

Дата начала подачи заявок: 14.06.2023 10:00 (МСК)

Дата окончания подачи заявок: 09.08.2023 10:00 (МСК)

Дата проведения торгов: 10.08.2023 10:00 (МСК)

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Заявитель выражает несогласие с положениями документации об аукционе.

Организатор торгов с доводами жалоб не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Как указывает Заявитель:

1. Учитывая, положения, предусмотренные разделом 5 Проекта договора «Обеспечение исполнения обязательств», аукционная документация содержит противоречивые требования относительно обеспечения платежа, при том, что обеспечение исполнения договора не установлено в документации.

Кроме того, Заявитель указывает, что Организатором торгов установлено ограничение в виде подтверждения обеспечения платежа исключительно платежным поручением.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, считает необходимым отметить, что в данном случае позиция Заявителя основана на неверном толковании норм материального права.

В соответствии с подпунктом 13 пункта 114 Правил документация об аукционе помимо информации и сведений, содержащихся в извещении о проведении аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения договора, срок и порядок его предоставления в случае если организатором аукциона установлено требование об обеспечении исполнения договора. Размер обеспечения исполнения договора устанавливается организатором аукциона. При этом требование об обеспечении исполнения договора при проведении аукциона в отношении имущества, предусмотренного Законом № 209-ФЗ, не устанавливается.

Согласно пункту 150 Правил заключение договора по результатам аукциона осуществляется в порядке, установленном пунктами 92 - 100 настоящих Правил.

В силу пункта 99 Правил в случае если организатором конкурса было установлено требование об обеспечении исполнения договора, договор заключается только после предоставления участником конкурса, с которым заключается договор, безотзывной банковской гарантии, договора поручительства или передачи организатору конкурса в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения договора, указанном в извещении о проведении конкурса. В случае, если обеспечением исполнения договора является договор поручительства, поручителем выступает юридическое лицо, государственная регистрация которого осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации и капитал и резервы которого, указанные в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, составляют не менее чем двести миллионов рублей. Капитал и резервы, указанные в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности (далее - капитал и резервы), определяются по данным бухгалтерской отчетности на последнюю отчетную дату или, если договор поручительства заключен до истечения срока предоставления отчетности по окончании периода, установленного законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете, на предыдущую отчетную дату. При этом размер поручительства не может превышать десять процентов размера капитала и резервов, определенных в порядке, установленном настоящей частью. В случае, если обеспечением исполнения договора является договор поручительства, договор может быть заключен только после предоставления победителем конкурса или участником конкурса, с которым заключается договор в случае уклонения победителя конкурса от заключения договора, вместе с договором поручительства соответствующей копии бухгалтерского баланса поручителя, сданного в налоговый орган в установленном порядке, а также документов в отношении поручителя, указанных в частях "в" и "д" подпункта 1 пункта 52 настоящих Правил и подтверждающих его полномочия. Все листы представляемых документов должны быть прошиты, скреплены печатью поручителя (при наличии печати) и подписаны уполномоченным лицом поручителя. Соблюдение указанных требований подтверждает подлинность и достоверность представленных документов, сведений поручителя. Способ обеспечения исполнения договора из перечисленных в настоящем пункте определяется таким участником конкурса самостоятельно.

Таким образом, вышеизложенные пункты Правил предусматривают право

Организатора торгов установить требование об обеспечении исполнения договора.

Более того, пункт 99 Правил императивно устанавливает, что договор может быть заключен только после представления участником конкурса соответствующего обеспечения.

При этом, согласно пункту 9 Информационной карты Начальный (минимальный) размер обеспечения исполнения договора, срок и порядок его предоставления — не установлено.

В свою очередь, в настоящем случае Организатором торгов в аукционной документации не установлено требование об обеспечении исполнения договора.

Вместе с тем в соответствии с Разделом 5 Проекта договора предусмотрены следующие условия по обеспечению исполнения обязательств:

5.1. Арендатор предоставляет Арендодателю обеспечительный платеж (далее – Обеспечение) в целях обеспечения исполнения Арендатором своих обязательств по Договору, в части:

- оплаты Арендной платы, неустойки, штрафов;
- возмещения стоимости ущерба, причиненного Объекту;
- возмещения расходов за восстановительный ремонт или замену предметов инженерных сетей, конструктивных элементов согласно п. 3.3.13. Договора;
- возмещение затрат на капитальный и/или текущий ремонт;
- прочих обязательств Арендатора, предусмотренных условиями Договора.

5.2. Обеспечение предоставляется в размере \_\_\_\_\_ ( ) рублей, в том числе НДС, что соответствует двухмесячной сумме Арендной платы по Договору.

5.3. Требования к обеспечению установлены в Приложении №2 к Договору.

В соответствии с пунктом 1.2 Приложения № 2 к договору «Требования к обеспечению» факт внесения Обеспечения подтверждается платежным поручением с отметкой банка об оплате.

5.4. Обеспечение вносится Арендатором в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента подписания Договора.

Комиссия отмечает, что в рассматриваемом случае проект договора содержит условие не об обеспечении исполнения договора в целом, которое предоставляется до заключения договора, как установлено Правилами, а об обеспечении отдельных обязательств, предусмотренных Договором, после его заключения, о чем прямо указано в проекте договора (пункт 5.4).

Таким образом, учитывая вышеизложенное, Комиссия не усматривает в данной части нарушений в действиях Организатора торгов при формировании аукционной документации.

В свою очередь, Заявителем не представлено каких-либо обоснований о том, каким образом названные положения аукционной документации нарушают его права и препятствуют подаче заявки на участие в аукционе.

В соответствии с пунктом 1.1.4 аукционной документации любое заинтересованное лицо вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, организатору аукциона, либо в форме электронного документа оператору аукциона запрос о разъяснении положений документации об аукционе (далее – запрос).

При этом, Заявитель не воспользовался своим правом на подачу Организатору торгов запроса разъяснений.

2. Также Заявитель в жалобах указывает, что указанный в пункте 9.5 Проекта договора перечень приложений к договору:

- Приложение № 1 – Карточка контрагента.

- Приложение № 2 – Требования к обеспечению

- Приложение № 3 – Технический паспорт не соответствует аукционной документации, согласно которой в качестве приложений к договору указаны:

- Приложение № 1 – Карточка контрагента.

- Приложение № 2 – Требования к обеспечению

- Приложение № 3 – Технический паспорт

- Приложение № 5 – Акт приема-передачи объекта недвижимости

- Приложение № 6 – Выписка из единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости

- Приложение № 7 – Соглашение о возмещении (оплате) расходов, связанных с содержанием арендованного имущества. По мнению Заявителя, указанные положения аукционной документации вводят в заблуждение потенциальных участников относительно оплаты арендных платежей.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что несоответствие сведений о приложениях к проекту договора аренды в аукционной документации и в п. 9.5 проекта договора, на которые Заявитель ссылается в жалобах приведены в документации по торгам № 22000017820000000042, лот № 1.

При этом, в аукционных документах по торгам с извещениями №№ 22000017820000000008, лот № 1, 22000017820000000013, лот № 1, 22000017820000000021, лот №1, 22000017820000000039, лот № 1 предусмотрены иные положения пункта 9.5 Проекта договора, следовательно, указанные Заявителем нарушения Организатора торгов в части оспаривания торгов с извещениями №№ 22000017820000000008, лот № 1, 22000017820000000013, лот № 1, 22000017820000000021, лот №1, 22000017820000000039, лот № 1, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Таким образом, Комиссией в рамках данного довода жалоб будут рассмотрены

торги с извещением № 22000017820000000042, лот № 1.

Так, в соответствии с пунктом 9.5 Проекта договора (извещение № 22000017820000000042, лот № 1) к Договору прилагаются и являются его неотъемлемой частью следующие Приложения:

- Приложение № 1 – Карточка контрагента.
- Приложение № 2 – Требования к обеспечению.
- Приложение № 3 – Технический паспорт.

При этом Комиссия, изучив и проанализировав положения аукционной документации, установила следующее.

«Акт приёма-передачи объекта недвижимости по Договору аренды федерального недвижимого имущества» является Приложением № 5 к аукционной документации для проведения открытого аукциона на право заключения договора аренды.

«Выписка из единого государственного реестра недвижимости об объекте недвижимости» является Приложением № 6 к аукционной документации для проведения открытого аукциона на право заключения договора аренды.

«Соглашение о возмещении (оплате) расходов, связанных с содержанием арендованного имущества. По мнению Заявителя, указанные положения аукционной документации вводят в заблуждение потенциальных участников относительно оплаты арендных платежей» является Приложением № 7 к аукционной документации для проведения открытого аукциона на право заключения договора аренды.

Таким образом, приведенные Заявителем в жалобе несоответствия положений аукционной документации не соответствуют действительности, поскольку указанные Заявителем Приложением № 5, Приложение № 6, Приложение № 7 относятся непосредственно к аукционной документации, а не к проекту договора, о чем указано в их наименовании.

Из чего следует, что приведенные в аукционной документации приложения к договору не противоречат указанному в пункте 9.5 Проекта договора перечню.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что в данном случае перечень приложений к проекту договора сформулирован четко и конкретно, а также не содержит в себе двусмысленного толкования.

При этом Заявителем не представлено доказательств, что названные положения аукционной документации ограничивают круг участников, равно как не представлено доказательств невозможности подачи заявки с учетом требований аукционной документации.

В связи с чем, довод Заявителя в указанной части не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

3. Заявитель указывает, что в пункте 3.2.5 аукционной документации Организатором торгов установлены излишние требования по детализации

обязательных к предоставлению в составе заявки документов.

Вместе с тем Комиссией установлено следующее.

Так, пунктом 3.2 аукционной документации по извещению № 22000017820000000008, лот № 1 (в редакции от 31.10.2022), по извещению № 22000017820000000013, лот № 1 (в редакции от 01.12.2022), по извещению № 22000017820000000021, лот № 1 (в редакции от 11.01.2023), по извещению № 22000017820000000039, лот № 1 (в редакции от 07.06.2023), по извещению № 22000017820000000042, лот № 1 (в редакции от 13.06.2023) установлен следующий перечень документов, входящих в заявку, подаваемых заявителем для участия в аукционе:

Для участия в аукционе с учетом требований, установленных документацией об аукционе, Заявителю необходимо представить заявку на участие в аукционе содержащую:

п. 3.2.5 Решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и, если для заявителя заключение договора аренды, внесение задатка, а также внесение обеспечения договора аренды являются крупной сделкой.

Указанное решение оформляется в соответствии с законодательством Российской Федерации и должно в обязательном порядке содержать:

- сведения о лицах, являющихся сторонами сделки;
- максимальную сумму сделки;
- предмет сделки (дата/наименование аукциона, № лота, адрес/площадь объекта);
- иные существенные условия сделки.

Заявитель в жалобах ссылается на то, что порядок получения согласия или последующего одобрения крупной сделки регулируется ст. 79 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее — Закон об акционерных обществах) и ст. 49 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об обществах с ограниченной ответственностью). При этом, как указывает Заявитель ст. 79 Закона об акционерных обществах не установлены требования к оформлению решения об одобрении или последующем согласовании крупной сделки. Кроме того, в статье 49 Закона об обществах с ограниченной ответственностью определено, что в решении о согласии на совершение крупной сделки могут не указываться сторона сделки и выгодоприобретатель, если сделка заключается на торгах, а также в иных случаях, если сторона сделки и выгодоприобретатель не могут быть определены к моменту получения согласия на совершение такой сделки.

Таким образом, по мнению Заявителя, указание в решении об одобрении крупной сделки, в том числе предмета сделки (дата/наименование аукциона, № лота, адрес/площадь объекта) обязывает формировать новое решение. Кроме того, в случае, если в решении будет допущена орфографическая ошибка в сведениях,

установленных в документации, заявка может подлежать отклонению.

В части ссылки Заявителя на положения статьи 49 Закона об обществах с ограниченной ответственностью Комиссия отмечает, что указанная норма не содержит императивный запрет на неуказание в решении об одобрении крупной сделки стороны сделки и выгодоприобретателя.

При этом, Заявителем не приведено обоснований, которые влекут неисполнимость указанных в аукционной документации оспариваемых требований.

Относительно довода Заявителя о возможном указании в решении об одобрении крупной сделки технической ошибки, что повлечет за собой отклонение заявки, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Таким образом, презюмируется добросовестность участника процедуры по представлению документов, предусмотренных аукционной документацией.

Также Комиссия отмечает, что ссылка Заявителя на положения Закона об акционерных обществах в данном случае признаются Комиссией несостоятельными, поскольку, исходя из фирменного наименования юридического лица Заявитель - ООО «РСР» является обществом с ограниченной ответственностью. Таким образом в данном случае, к Заявителю не применяются вышеуказанные нормы.

Кроме того, Комиссией установлено, что 20.07.2023 по извещениям №№ 22000017820000000008, лот № 1, 22000017820000000013, лот № 1, 22000017820000000021, лот №1 и 21.07.2023 по извещениям №№22000017820000000039, лот № 1, 22000017820000000042, лот № 1 Организатором торгов внесены изменения в аукционную документацию, в которых исключены оспариваемых Заявителем требованиям в части обязательных сведений, которые должны быть указаны в решении об одобрении крупной сделки

Указанные изменения размещены на сайте [www.forgi.gov.ru](http://www.forgi.gov.ru), а также на сайте электронной площадки и доступны для ознакомления потенциальным участникам.

Таким образом, Заявитель не лишен возможности принять участие в торгах с учетом внесенных изменений.

Комиссия обращает внимание, что согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, антимонопольным органом подлежит выяснению вопрос действительности нарушения прав и законных интересов подателя жалобы

оспариваемыми действиями.

В рассматриваемом случае, Заявителем не приведено конкретных доказательств, каким образом установление в аукционной документации требования к содержанию решения об одобрении крупной сделки нарушает его права, а также в чем состоит нарушение.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, содержание жалоб не подтверждают нарушение со стороны Организатора торгов действующего законодательства Российской Федерации.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что доводы жалоб не находят своего фактического подтверждения, в связи с чем признаются Комиссией необоснованными.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалоб.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованными.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.07.2023 № НП/30171/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.