

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **о наложении штрафа по делу об административном правонарушении**

**№ 012/04/19.5-1147/2021**

24 декабря 2021 года г. Йошкар-Ола

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <.....>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении руководителя Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации муниципального образования «Медведевский муниципальный район» <.....>, по факту неисполнения Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации муниципального образования «Медведевский муниципальный район» в срок до 17.11.2021 Предписания антимонопольного органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 19.03.2021 № 012/01/15-986/2020, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ), в присутствии <.....> И.В. лично, посредством видеоконференц связи,

#### **УСТАНОВИЛ:**

13.12.2021 специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России в отношении <.....> И.В. составлен протокол об административном правонарушении по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, законодательства Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1-2.5 настоящей статьи.

Как следует из материалов дела, Между Ссудодателем, КУМИ Администрации и Ссудополучателем, ОАО «Медведевский водоканал» заключен договор безвозмездного пользования имуществом от 15.09.2009 б/н (далее — Договор), в соответствии с пунктом 1.1 которого предметом договора является представление (передача) Ссудодателем в безвозмездное пользование Ссудополучателю имущества согласно приложению к Договору с правом его использования Ссудополучателем для решения задач в соответствии с учредительными документами организации и в соответствии с конструктивными и

эксплуатационным назначением имущества, предоставленных на условиях настоящего договора.

Антимонопольным органом в ходе проведения проверки установлено, что вышеуказанный договор был заключен без проведения конкурентных процедур на право заключения такого договора.

Антимонопольный орган выдал администрации Предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства № 012/01/15-745/2020 от 25.09.2020.

Однако в установленный срок предупреждение исполнено не было. Администрация обратилась с ходатайством о продлении срока исполнения предупреждения, однако в указанном ходатайстве не содержится информации о том, какие направленные на выполнение предупреждений действия совершались органом власти в указанный в предупреждениях срок; какие конкретно действия и в какой срок необходимо осуществить в дальнейшем.

Следовательно, оснований для продления срока исполнения предупреждений не установлено, в удовлетворении ходатайства было отказано.

В силу части 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

На этом основании было возбуждено настоящее дело. Каких-либо дополнительных пояснений Ответчик не представил.

Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 утвержден Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, согласно которому по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции (за исключением пункта 11 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции), анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.7 указанного Порядка.

Пунктом 10.7 предусмотрено, что по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 15 Закона о защите конкуренции (за исключением пункта 11 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции), анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка;
- в) определение географических границ товарного рынка. При определении таких границ могут приниматься во внимание, в частности:

- границы территории, на которой осуществляют свои полномочия соответствующие федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного

самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, организации, участвующие в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации;

- границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты, на деятельность которых оказали или могли оказать негативное влияние соответствующие акты, действия (бездействие);

- границы территорий, на которые поставляется товар и с которых поставляется товар;

г) оценка изменения (возможного изменения) состояния конкуренции на товарном рынке вследствие принятия акта и (или) осуществления действий (бездействия).

В соответствии с пунктом 11.1 Порядка составлен аналитический отчет об исследовании товарного рынка, который приобщен к материалам настоящего дела.

Временной интервал исследования товарного рынка определяется в зависимости от цели исследования, особенностей товарного рынка. Материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что соглашение о передаче имущества заключено 15.09.2009. Следовательно, интервал исследования определяется с даты заключения соглашения (15.09.2009) по дату настоящее время.

Предмет исследования определен как передача прав на объекты системы коммунальной инфраструктуры и иные объекты коммунального хозяйства, в том числе объекты водо-, тепло- энергоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, находящиеся в муниципальной собственности.

Географические границы товарного рынка ограничиваются Медведевским муниципальным районом Республики Марий Эл, поскольку предметом может являться имущество, непосредственно расположенное в границах данной территории.

Бездействие администрации лишает права неопределенного круга лиц на заключение в отношении данных объектов концессионного соглашения, лишает администрации права на получение вознаграждения, а сами объекты простаивают, будучи лишены инвестиционных средств.

По результатам исследования состояния конкуренции было установлено, что объекты, являющиеся предметом заключенного договора безвозмездного пользования имуществом от 15.09.2009 б/н могут быть переданы любому лицу, следовательно, данный рынок не является закрытым или ограниченным и, следовательно, является конкурентным.

Таким образом, решением Марийского УФАС России №012/01/15-986/2020 от 19.03.2021 в действиях Администрации муниципального образования «Медведевский муниципальный район» установлено нарушение части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в бездействии по принятию мер к возврату переданного по договору безвозмездного пользования имуществом от 15.09.2009 б/н имущества (в соответствии с приложением № 1 к данному договору)

в муниципальную собственность, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а также выдано Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с предписанием Комитету по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации муниципального образования «Медведевский муниципальный район» надлежало выполнить следующие действия:

1) *В течение трёх месяцев со дня получения настоящего предписания прекратить нарушение статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», путем возврата переданного по договору безвозмездного пользования имуществом от 15.09.2009 б/н имущество (в соответствии с Приложением № 1 к договору) в муниципальную собственность.*

2. *О выполнении настоящего предписания сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий в трехдневный срок со дня его исполнения, с приложением подтверждающих документов.*

*При этом необходимо предоставлять информацию о ходе выполнения предписания (совершении конкретных действий, направленных на его выполнение) ежемесячно, отчетной датой является день получения предписания.*

Согласно информации, размещенной на сайте «Почта России», предписание № 012/01/15-986/2020 от 19.03.2021 (исх. №02-10/25 от 22.03.2021 трек номер: 80094058843333) получено Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации муниципального образования «Медведевский муниципальный район» 24.03.2021, таким образом конечной датой исполнения указанного предписания являлось 24.06.2021 года.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям указанного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Вместе с тем, постановлением №012/04/19.5-717/2021 от 06.09.2021 ранее занимавший должность и.о. руководителя комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации муниципального образования «Медведевский муниципальный район» Балтаев Л.М. был привлечен к административной ответственности по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 8 000 рублей.

Согласно определению об установлении нового срока исполнения предписания по делу №012/01/15-986/2020 от 10.09.2021 Комитету по управлению муниципальным

имуществом и земельными ресурсами администрации муниципального образования «Медведевский муниципальный район» в течении 30 дней с момента получения настоящего определения надлежало исполнить предписание № 012/01/15-986/2020 от 19.03.2021.

Согласно информации, размещенной на сайте «Почта России», определение (исх. №02-11/1488 от 13.09.2021 трек номер: 80088864899660) не получено Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации муниципального образования «Медведевский муниципальный район» однако согласно ходатайству о продлении срока исполнения предписания от 14.10.2021 (вх. №9617), а также дополнения к указанному ходатайству от 29.10.2021 (вх. №10057) указанное определение было получено Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации муниципального образования «Медведевский муниципальный район».

Согласно Определению о продлении срока исполнения предписания № 012/01/15-986/2020 от 28.10.2021 ходатайство о продлении срока исполнения предписания заявленное Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации муниципального образования «Медведевский муниципальный район» было удовлетворено, срок исполнения предписания был продлен до 17.11.2021, однако в указанный срок документы об исполнении предписания в адрес Марийского УФАС России не поступали.

Таким образом, действия (бездействие) руководителя Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации муниципального образования «Медведевский муниципальный район» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Датой совершения административного правонарушения является 18.11.2021 (дата истечения срока исполнения предписания).

Местом совершения административного правонарушения является: 425200, Республика Марий Эл, Медведевский район, пгт Медведево, ул. Советская, 20. (адрес местонахождения Комитета).

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации

Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 названного Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

В силу требований части 1 статьи 39 Закона о контрактной системе для определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик создает комиссию по осуществлению закупок.

В соответствии с распоряжением Главы администрации Медведевского муниципального района Республики Марий Эл от 15.09.2021 №168-л <.....> И.В. назначена на должность руководителя комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации муниципального образования «Медведевский муниципальный район».

В соответствии с должностной инструкцией руководителя Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации МО «Медведевский муниципальный район» руководитель организует работу Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации муниципального района.

Таким образом, действия (бездействие) <.....> И.В. по неисполнению предписания Марийского УФАС России о нарушении антимонопольного законодательства от 19.03.2021 по делу № 012/01/15-986/2020 и образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Разрешая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, имущественное и финансовое положение физического лица, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В силу части 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на

предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности должно было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

С учетом обстоятельств совершения правонарушения <.....> И.В., правонарушение признано совершенным по неосторожности. <.....> И.В. не предвидела возможности наступления вредных последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, является формальным, квалификация действий <.....> И.В. не зависит от наличия или отсутствия последствий совершённого правонарушения.

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность в рамках рассмотрения настоящего административного дела не установлено.

Кроме того, должностным лицом Марийского УФАС России исследован вопрос о возможности применения положений статьи 2.9 КоАП РФ.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий

правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В данном случае основания для признания правонарушения малозначительным отсутствуют, поскольку действия <.....> И.В. были направлены против порядка управления муниципальным имуществом, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Кроме того, принцип неотвратимости административной ответственности предполагает, что установление и применение административной ответственности должно обеспечивать наказание всех лиц, совершивших административные правонарушения.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Освобождение <.....> И.В. от административной ответственности с объявлением устного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренными статьей 3.1 КоАП РФ.

Таким образом, учитывая, что действия <.....>. посягают на общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования отношения, направленные на обеспечение государственных (муниципальных) нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления при проведении закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в этой сфере, важность, охраняемых государством этих отношения и развитию конкуренции, исходя из фактических обстоятельств дела, целей и общих правил наказания, в игнорировании должностным лицом заказчика требований предписания контрольного органа в сфере закупок, в пренебрежительном отношении к публичным правовым обязанностям, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего административного дела отсутствуют.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать должностное лицо - руководителя Комитета по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами администрации муниципального образования «Медведевский муниципальный район» <.....> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Назначить <.....> административное наказание в соответствии с санкцией части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 8 000 (восемь тысяч) рублей.



В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

**Реквизиты счетов для перечисления штрафа:**

Код бюджетной классификации: 161 1 16 01191 01 0005 140;

администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России;

ИНН: 1215026787;

КПП: 121501001;

получатель – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России);

банк получателя: Отделение - НБ Республика Марий Эл;

БИК: 018860003;

р/счёт: 40102810545370000075;

код ОКТМО: 88701000;

УИН 16100500000001237766.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя –

начальник отдела <.....>