

РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 20 апреля 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 22 апреля 2016 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), руководствуясь частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в составе:

Председателя
Комиссии: - <...> – заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

- <...> – начальника отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии:

- <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;

(далее – Комиссия) рассмотрев жалобу **№ 61-04-18.1/16** <...> от 05.04.2016 вх. № 4232 на действия (бездействие) организатора торгов-конкурсного управляющего <...> (далее – организатор торгов, конкурсный управляющий) при проведении аукциона с открытой формой подачи предложений по продаже имущества должника СК ООО «Энергия+» (сообщение № 42070, лот № 12, код лота РАД-81021; объявление о несостоятельности от 18.03.2016 № 66030223369 размещено на сайте <http://www.kommersant.ru>) на ЭТП ОАО «Российский аукционный дом» по адресу <http://lot-online.ru>, в присутствии: конкурсного управляющего и представителя заявителя,

УСТАНОВИЛА:

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 26.12.2012 по делу № А76-6207/2012 СК ООО «Энергия+» признано банкротом, введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – конкурсное производство, исполняющим обязанности конкурсному управляющего должника утвержден <...>.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 17.05.2013 по делу №

А76-6207/2012 в отношении СК ООО «Энергия+» конкурсным управляющим утвержден <...>.

18.03.2015 конкурсным управляющим на сайте <http://www.kommersant.ru> размещено объявление № 66030223369 о проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества СК ООО «Энергия+» (лот № 12 – право требования (дебиторская задолженность) СК ООО «Энергия+», на общую сумму 7 842 189 рублей 66 копеек, к различным дебиторам (далее - аукцион). Начальная цена - 7 842 189 рублей 66 копеек.

Перечень дебиторов размещен на сайте <http://lot-online.ru> (код лота РАД-81021):

1. Администрация Зауральского городского поселения Еманжелинского муниципального района (ИНН 7403004297) - 93 001 рубль;
2. Администрация Красногорского городского поселения Еманжелинского муниципального района (ИНН 7403001560) - 100 340 рублей 97 копеек;
3. ООО «Водоснабжение» (ИНН 7424027305) - 6 884 рубля 71 копейка;
4. ООО «Выбор» (ИНН 7412013611) – 243 267 рублей 23 копейки;
5. ООО «Жилсервис» (ИНН 7424023653) - 2 381 рубль 30 копеек;
6. ООО «Управляющая компания «Жилсервис +» (ИНН 7424023237) - 12 199 рублей 38 копеек;
7. ООО «Кичигинская управляющая компания» (ИНН 7424026703) - 1 658 598 рублей 39 копеек;
8. ООО «Торговый дом «Кичигинский» (ИНН 7424021783) – 3 036 рублей;
9. МУП «Коммунальный сервис «Красногорский» (ИНН 7412009742) - 44 059 рублей 53 копейки;
10. МУП Красногорская Управляющая Компания ЖКХ (ИНН 7412010547) - 3 182 584 рубля 42 копейки;
11. ООО «Красногорская управляющая компания» (ИНН 7412009478) - 255 593 рубля 81 копейка;
12. ООО «Мансарды Челябинска» (ИНН 7447110415) - 14 698 рублей 20 копеек;
13. ООО «Управляющая компания «Созвездие» (ИНН 7412012470) - 150 251 рубль 41 копейка;
14. МУП «Управляющая Компания Зауральского городского поселения» (ИНН 7412010674) 53 004 рубля 90 копеек;
15. ООО «Южноуральская управляющая компания» (ИНН 7424024978) - 775 208 рублей 08 копеек;
16. ООО «Урал-Лифт» (ИНН 7424026220) – 143 091 рублей;

17. <...>- 1 103 989 рублей 33 копейки.

Прием заявок (время московское) - с 10-00 19.03.2016 до 10-00 26.04.2016.

05.04.2016 в Челябинское УФАС России поступила жалоба <...> на действия (бездействие) конкурсного управляющего при проведении аукциона по продаже имущества СК ООО «Энергия+» лотом № 12, в которой заявитель полагает, что при проведении аукциона конкурсным управляющим нарушены положения части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», поскольку «описание объекта закупки должно носить объективный характер», а задолженность по дебиторам: Администрация Зауральского городского поселения Еманжелинского муниципального района, Администрация Красногорского городского поселения Еманжелинского муниципального района, ООО «Водоснабжение», ООО «Жилсервис», ООО «Управляющая компания «Жилсервис +», ООО «Мансарды Челябинска» и МУП «Управляющая Компания Зауральского городского поселения» не подтверждена документами (актами сверок, счетами-фактурами).

07.04.2016 Челябинским УФАС России на сайте www.chel.fas.gov.ru размещено уведомление о поступлении жалобы и направлено в адрес заявителя, ЭТП и конкурсного управляющего, которым стороны уведомлены о поступлении жалобы, назначении рассмотрения жалобы на 12 апреля 2016 года на 14 часов 00 минут, а также о необходимости конкурсному управляющему приостановить проведение торгов по лоту № 12 и заключение договора по итогам их проведения.

11.04.2016 конкурсным управляющим представлены возражения на жалобу <...> и копии документов, запрошенных Челябинским УФАС России.

12.04.2016 <...> заявлено ходатайство об отложении рассмотрения жалобы в связи с невозможностью исполнить требования уведомления по жалобе № 61-04-18.1/16 о представлении документов и информации.

12.04.2016 определением исх. № 4510/04 рассмотрение жалобы <...> отложено на 20 апреля 2016 года в 13 часов 00 минут. При этом, Комиссия указала на необходимость <...> представить правовое обоснование довода об отсутствии конкурсного управляющего документов, подтверждающих задолженность перечисленных в жалобе лиц перед СК ООО «Энергия+», а также доказательства в подтверждение указанного довода.

Письмом от 19.04.2016 вх. № 5018 <...> представлено дополнение к жалобе, в котором заявитель сообщает о том, что конкурсным управляющим в ходе судебных заседаний в рамках дела № А76-6207/2012, по вопросу непринятия конкурсным управляющим мер по взысканию задолженности по указанным в жалобе дебиторам, в качестве причины непринятия мер по взысканию задолженности сообщается об отсутствии подтверждающих документов.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Порядок реализации имущества должника установлен статьей 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

На вопрос Комиссии относительно допущенных конкурсным управляющим положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», от представителя заявителя доводов не заявлено.

Представитель заявителя настаивал на допущенных конкурсным управляющим нарушениях положений части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В статье 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» указано, что данный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Статья 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» посвящена правилам описания объекта закупки.

При проведении аукциона конкурсным управляющим осуществляется продажа (реализация) имущества и прав требования должника СК ООО «Энергия+», а не приобретение (закупка) каких-либо товаров, работ, услуг.

В письменных возражениях конкурсного управляющего на жалобу <...> также

указано на неприменимость положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Проанализировав документы и информацию, собранные в процессе рассмотрения жалобы <...>, Комиссия приходит к выводу о неприменинии положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при проведении конкурсным управляющим аукциона по продаже имущества СК ООО «Энергия+».

2. Конкурсным управляющим в возражениях на жалобу <...> указано, что с 24.12.2012 по 16.05.2013 обязанности конкурсного управляющего исполнял <...>.

В составе документов, приложенных к возражениям на жалобу <...>, конкурсным управляющим представлена копия акта инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами от 22.03.2012 № 2.

Указанный акт инвентаризации от 22.03.2012 № 2 размещен исполняющим обязанности конкурсного управляющего <...> на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru> сообщением № 131607.

Письмом от 29.03.2013 № 110 акт инвентаризации от 22.03.2012 № 2 приобщен к материалам дела № А76-6207/2012 в Арбитражный суд Челябинской области.

В письменных возражениях конкурсного управляющего указано, что согласно акту инвентаризации от 22.03.2012 № 2 <...> выявлена и включена в конкурсную массу дебиторская задолженность в размере 6 827 246 рублей 89 копеек, в том числе:

- подтвержденная дебиторами – 1 062 792 рубля 24 копейки;
- не подтвержденная дебиторами – 5764454 рублей 65 копеек;
- с истекшим сроком исковой давности – 100 340 рублей 97 копеек.

На заседании Комиссии конкурсный управляющий пояснил, что доказательством наличия дебиторской задолженности, не подтвержденной дебиторами, является первичная бухгалтерская документация (договоры, счета и т.д.), однако между сторонами не подписаны акты сверки задолженности.

При этом, конкурсный управляющий опроверг заявление <...> относительно того, что в рамках дела № А76-6207/2012 конкурсный управляющий сообщает о том что непринятие мер по взысканию задолженности по указанным в жалобе дебиторам обусловлено отсутствием подтверждающих задолженность документов.

Со стороны <...> не представлено каких-либо доказательств того, что реализуемое в ходе проведения аукциона право требования дебиторской задолженности не подтверждено соответствующими документами.

При проведении аукциона участникам предоставлено право участников получить

необходимую информацию об обязательствах и предмете торгов путем обращения к конкурсному управляющему.

На заседании Комиссии представитель заявителя подтвердил тот факт, что в ходе проведения аукциона со стороны заявителя не совершалось действий, направленных на ознакомление с документацией о торгах, в том числе об обязательствах и предмете торгов.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы <...>.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> от 05.04.2016 вх. № 4232 на действия (бездействие) организатора торгов-конкурсного управляющего <...> при проведении аукциона с открытой формой подачи предложений по продаже имущества должника СК ООО «Энергия+» (сообщение № 42070 лот № 12, код лота РАД-81021) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.