**РЕШЕНИЕ № 054/06/67-2295/2021**

26 ноября 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

с участием представителей уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» -

(по доверенности),

в отсутствие …

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Квасова А.В. на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000621007108 на оказание услуг по организации лечебного питания (№508-1), начальная (максимальная) цена контракта 45725000,48 руб.,

**УСТАНОВИЛА:**

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Квасов А.В. с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000621007108 на оказание услуг по организации лечебного питания (№508-1),

Суть жалобы ИП Квасова А.В. сводятся к следующему.

Единая комиссия не рассматривала заявку ИП Квасова А.В. по причине отказа в принятии его банковской гарантии в качестве обеспечения заявки.

Податель жалобы полагает, что банковская гарантия, представленная ИП Квасовым А.В., соответствует требованиям документации о проведении аукциона. Уполномоченное учреждение необоснованно признало заявку ИП Квасова А.В. не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просил выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

***На данную жалобу от уполномоченного учреждения поступили возражения следующего содержания.***

Уполномоченное учреждение пояснило, что единая комиссия не рассматривала заявку ИП Квасова А.В. по причине отказа в принятии его банковской гарантии в качестве обеспечения заявки.

Банковская гарантия от 08.11.2021 № Г7-0160-21-1655, представленная ИП Квасовым А.В. в качестве обеспечения заявки, не содержала перечня документов, представляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, что не соответствует п.7 ч.2 ст. 45 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44-ФЗ) и п.7 документации об электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, уполномоченное учреждение просило признать данную жалобу необоснованной.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

Согласно ч.2 ст.44 ФЗ №44-ФЗ обеспечение заявки на участие в конкурсе или аукционе может предоставляться участником закупки в виде денежных средств или банковской гарантии. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурсе или аукционе осуществляется участником закупки.

ИП Квасов А.В. в качестве способа обеспечения заявки выбрал банковскую гарантию.

В соответствии с п.7 ч.2 ст. 45 ФЗ №44-ФЗ банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Аналогичные требования продублированы в п.7 документации об электронном аукционе.

Перечень документов, представляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии утвержден Постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Перечень).

Как следует из п.2 Перечня документов бенефициар одновременно с требованием по банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта, требований к гарантии качества товара, работы, услуги, а также требований к гарантийному сроку и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, направляет гаранту следующие документы: а) расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии; б) платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии, предоставленной в качестве обеспечения исполнения контракта, предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса); в) документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта

(если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока); г) документ, подтверждающий полномочия лица, подписавшего требование по банковской гарантии (доверенность) (в случае, если требование по банковской гарантии подписано лицом, не указанным в Едином государственном реестре юридических лиц в качестве лица, имеющего право без доверенности действовать от имени бенефициара).

Банковская гарантия от 08.11.2021 № Г7-0160-21-1655, представленная ИП Квасовым А.В. в качестве обеспечения заявки, не содержала перечня документов, представляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, что не соответствует п.7 ч.2 ст. 45 ФЗ №44-ФЗ и п.7 документации об электронном аукционе.

Как следует из п.2 ч.6 ст.45 ФЗ №44-ФЗ основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в ч.ч. 2 и 3 ст. 45 ФЗ №44-ФЗ.

Согласно п.25 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного президиумом Верховного Суда 2.06.2017, участник закупки имеет возможность заблаговременно проверить правильность содержания банковской гарантии, полученной от банка. Если в банковской гарантии отсутствует перечень документов, представляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, то данное обстоятельство в силу требований ч. 6 ст. 45 ФЗ №44-ФЗ является основанием для отказа в принятии банковской гарантии.

Таким образом, уполномоченным учреждением было принято правомерное решение об отказе в принятии банковской гарантии от 08.11.2021 № Г7-0160-21-1655.

Довод жалобы не обоснован.

***При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.***

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ИП Квасова А.В. на действия комиссии по осуществлению закупок ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000621007108 на оказание услуг по организации лечебного питания (№508-1) необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*