

Дело № 59Т-14

Конкурсная комиссия

Мэрия г. Архангельска

163000, г. Архангельск, пл.
В.И.Ленина, д. 5

163000, г. Архангельск, пр.
Троицкий, 60

Факс: 60-67-31; 60-67-37; 65-36-79;
60-67-05

dgh@arhcity.ru

law@ arhcity.ru

05-03/6478

Заявитель:

ИП Палочкин Анатолий
Николаевич

РЕШЕНИЕ

г. Архангельск

Резолютивная часть решения оглашена 17 октября 2014 года

Решение изготовлено в полном объеме 22 октября 2014 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», при наличии кворума, в составе:

Бугаев Д.В.

Руководитель Архангельского УФАС
России

Председатель

Член комиссии	Нестеренко Е.В.	Начальник отдела контроля органов власти
Член комиссии	Десяткова Е.В.	Специалист-эксперт отдела контроля органов власти

в присутствии представителя мэрии г. Архангельска <...> (доверенность от 23.06.2014 № 002-38/617); заинтересованного лица победителя конкурса по лоту № 2 – ИП Стрекаловского Н.А.; заинтересованного лица – арендодателя транспортных средств - <...>, рассмотрев в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ИП Палочкина А.Н. на действия организатора конкурса, конкурсной комиссии мэрии г. Архангельска при проведении конкурса на право заключения договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок на территории муниципального образования «город Архангельск» по лоту № 2 «№ 60 МР Вокзал – ул. Малиновского».

УСТАНОВИЛА:

08 октября 2014 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ИП Палочкина Анатолия Николаевича (далее по тексту – Заявитель) на действия конкурсной комиссии при проведении конкурса на право заключения договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок на территории муниципального образования «Город Архангельск».

Содержание жалобы:

Заявитель считает, что Конкурсной комиссией был нарушен порядок определения победителя конкурса на право заключения договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок на территории муниципального образования «Город Архангельск» по лоту № 2 «№ 60 «МР Вокзал – ул. Малиновского». Заявитель сообщил, что в заявке победителя конкурса указаны транспортные средства, которые осуществляют перевозку пассажиров по ранее заключенным договорам с другими юридическими лицами, и хотя были переданы по договору аренды, однако в фактическое пользование победителя конкурса не поступили. По данным Заявителя, транспортные средства, указанные в заявке победителя конкурса осуществляют регулярные перевозки по маршрутам № 133, 115, 125, 138, пони-экспресс, Новодвинск – Архангельск. Поэтому, не смотря на то, что договоры на осуществление перевозок данными транспортными средствами заключены не с мэрией г. Архангельска, осуществление перевозок по маршруту № 60 «МР Вокзал – ул. Малиновского» не возможно. Данное обстоятельство, по мнению Заявителя, противоречит требованиям п. 3.7.6 Положения о порядке проведения конкурса на право заключения договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок на территории муниципального образования «Город Архангельск», утвержденного Решением Архангельской городской Думы от 02.09.2011 № 319 (далее – Положение).

Кроме того, Заявитель указывает на то, что к заявке победителя приложен договор, заключенный с МУП «АППП» на осуществление диспетчерского контроля пассажирского транспорта от 01.09.2014, в то время как заявка на проведение конкурса была подана ещё в июне 2014 года.

Заявитель считает, что победителем конкурса были представлены недостоверные сведения.

В письме от 13 октября 2014 года ИП Палочкин А.Н. сообщил, что конкурсная комиссия неправомерно начислила ему ноль баллов по критерию наличие ремонтно-технической базы, в ходе проведения конкурса не были исследованы факты нарушений ПДД и ДТП с участием транспортных средств, заявленных претендентами по лоту № 2, победитель конкурса выставил одни и те же транспортные средства по лоту № 2 и по лоту № 3.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России мэрия города Архангельска с жалобой не согласилась, сообщив, что указанные в заявке ИП Стрекаловского по лоту № 2 транспортные средства на момент проведения конкурса не использовались для перевозки пассажиров по ранее заключенным с мэрией города Архангельска и действующим договорам на оказание услуг по перевозке пассажиров.

Маршруты №№ 115, 125, 133, 138 относятся к категории межмуниципальных.

Договор на диспетчерский контроль пассажирского транспорта не входит в перечень документов, которые в обязательном порядке должны быть приложены к заявке на участие в конкурсе.

Согласно пункту 3.6 Положения претендент вправе приложить к заявке иные документы, не указанные в пункте 3.5 Положения и не предусмотренные конкурсным заданием. Согласно пункту 7.1 договора на диспетчерский контроль между МУП «АППП» и ИП Стрекаловским Н.Л., условия договора применяются к отношениям, возникшим с 01 января 2014 года.

Кроме того, наличие и готовность к работе представленных транспортных средств зафиксирована в акте осмотра транспортных средств от 06.10.2014.

Стрекаловский Н.Л. и Некрасов А.Н. поддержал позицию мэрии г. Архангельска.

Комиссия Архангельского УФАС России в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрела жалобу ИП Палочкина А.Н с учетом следующего.

Положение о порядке проведения конкурса на право заключения договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок на территории

муниципального образования «Город Архангельск» утверждено Решением Архангельской городской Думы от 02.09.2011 № 319.

21 июля 2014 года в соответствии с Распоряжением заместителя мэра города Архангельска от 23 июня 2014 года № 1961р на официальном сайте мэрии города Архангельска www.arhcity.ru было размещено информационное сообщение о проведении конкурса на право заключения договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок на территории муниципального образования «Город Архангельск» по следующим автобусным маршрутам:

Лот № 1 автобусные маршруты № 81 «ТК На Окружной – п. Цигломень»; № 83 «ТК На Окружной – п. Катунино»; № 88 «ТК На Окружной – м-н Северный»; № 89 «ТК На Окружной – п. Экономия».

Лот № 2 автобусный маршрут № 60 «МР Вокзал – п. Экономия»;

Лот № 3 автобусные маршруты № 63 «ул. Малиновского – п. Экономия»; № 70 «МР Вокзал – ЖД Вокзал – п. Экономия».

19 сентября 2014 года состоялся второй этап Конкурса – допуск претендентов к участию в конкурсе.

Согласно Протоколу второго этапа конкурса – допуск претендентов к участию в конкурсе от 19 сентября 2014 года, к участию в Конкурсе по лоту № 2 автобусный маршрут № 60 «МР Вокзал – ул. Малиновского» были допущены: ИП Стрекаловский Н.А.; ИП Палочкин А.Н.;

Согласно Протоколу третьего этапа конкурса - оценка и сопоставление заявок претендентов, допущенных к участию в конкурсе, от 30 сентября 2014 года победителем конкурса по лоту № 2 автобусный маршрут № 60 «МР Вокзал – ул. Малиновского» признан ИП Стрекаловский Н.А. (83 балла). Второе место занял ИП Палочкин А.Н. (49 баллов).

Комиссией Архангельского УФАС России действия конкурсной комиссии и организатора конкурса на право заключения договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок на территории муниципального образования «Город Архангельск» рассмотрены на соответствие требованиям Положения о проведении конкурса на право заключения договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок на территории муниципального образования «Город Архангельск», утв. решением Архангельской городской Думы от 02.09.2011 № 319.

Согласно пункту 3.8.6 Положения, претендент не допускается к участию в конкурсе в отношении определенного лота при условии, если транспортные средства, указанные претендентом в заявке на участие в конкурсе в отношении определенного лота, используются для перевозки пассажиров по ранее заключенным с мэрией города Архангельска и действующим договорам на оказание услуг по перевозке пассажиров. Исключением является указание претендентом в заявке на участие в конкурсе в отношении определенного лота транспортных средств, используемых для перевозки пассажиров по ранее заключенным с мэрией города Архангельска договорам с истекающим к моменту

заключения договора по итогам конкурса сроком действия.

Согласно пункту 6 закона Архангельской области от 30.05.2014 № 130-8-ОЗ «Об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом общего пользования в Архангельской области», межмуниципальный маршрут это пригородный или междугородный маршрут регулярных автобусных перевозок, проходящий в границах территории Архангельской области между муниципальными районами Архангельской области, либо между городскими округами Архангельской области, либо между муниципальным районом Архангельской области и городским округом Архангельской области;

Порядок организации транспортного обслуживания населения автомобильным пассажирским транспортом в межмуниципальном регулярном сообщении на территории Архангельской области утвержден постановлением Правительства Архангельской области от 19.06.2012 № 262-пп. Этим же постановлением утвержден перечень межмуниципальных маршрутов регулярного автомобильного сообщения на территории Архангельской области.

Автобусные маршруты № 133 «г. Архангельск (автовокзал) - г. Северодвинск - (ж.д. вокзал - просп. Морской); № 115 г. Архангельск (м.р. вокзал) - пос. Катунино; № 125 г. Архангельск (м.р. вокзал) - о. Краснофлотский – пос. Катунино; № 138 г. Архангельск (м.р. вокзал) - г. Северодвинск (ж.д. вокзал - просп. Морской), а также автобусные маршруты Новодвинск – Архангельск являются межмуниципальными маршрутами.

Организация транспортного обслуживания населения воздушным, водным, автомобильным транспортом, включая легковое такси, в межмуниципальном и пригородном сообщении и железнодорожным транспортом в пригородном сообщении относится к компетенции Агентства по транспорту Архангельской области (п.п 1 п. 8. Постановления Правительства Архангельской области от 24 июля 2012 года № 319-пп «Об утверждении Положения об агентстве по транспорту Архангельской области»).

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России ИП Стрекаловский Н.Л. указал на то, что транспортные средства, заявленные по лоту № 2, на момент проведения конкурса не использовались для перевозки пассажиров по межмуниципальным маршрутам. Кроме того, между ИП Стрекаловским Н.Л. и мэрией г. Архангельска не заключались договоры на оказание услуг по перевозке пассажиров.

Использование транспортных средств, на межмуниципальных перевозках, не является основанием для недопуска претендента к участию в конкурсе.

Фактов использования транспортных средств, указанных Стрекаловским Н.Л. в заявке на участие в конкурсе, для перевозки пассажиров по ранее заключенным с мэрией г. Архангельска договорам на оказание услуг по перевозке пассажиров, не установлено.

Согласно пункту 3.5 Положения к заявке на участие в конкурсе в обязательном порядке должны быть приложены следующие документы: 3.5.1. опись приложенных

документов (п. 3.5.1); оригинал выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц) или из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей), полученный не ранее чем за шесть месяцев до даты объявления конкурса, либо ее нотариально заверенная копия (п. 3.5.2); копия свидетельства о постановке на учет в налоговом органе индивидуального предпринимателя по месту жительства на территории РФ и копия паспорта претендента (для индивидуальных предпринимателей); свидетельство о постановке на учет в налоговом органе юридического лица по месту нахождения на территории РФ и документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени претендента (для юридических лиц) (п. 3.5.3); копия лицензии на право осуществления пассажирских перевозок со сроком окончания ее действия не менее шести месяцев после даты проведения первого этапа конкурса (п. 3.5.4); список всех транспортных средств (легковые, грузовые, автобусы и т.д.), находившихся в течение года, предшествующего дате объявления конкурса, у претендента в собственности и (или) во владении на ином законном основании, с указанием марки и года выпуска транспортного средства, государственного регистрационного номера, даты регистрации в органах ГИБДД или номера и даты договора, согласно которому право владения транспортным средством перешло к претенденту, а также даты передачи транспортного средства по соответствующему договору. Список, предусмотренный данным пунктом, претендентом не предоставляется в составе заявки только в случае, если в течение года, предшествующего дате объявления конкурса, претендент не имел в собственности и (или) во владении на ином законном основании транспортные средства (п. 3.5.5); список основных и резервных транспортных средств, заявляемых претендентом к участию в конкурсе, с указанием марки, года выпуска, государственного регистрационного номера, даты регистрации в органах ГИБДД или номера и даты заключения договора, согласно которому право владения транспортным средством перешло к претенденту, а также даты передачи транспортного средства по соответствующему договору (п. 3.5.6); копии документов, подтверждающих наличие в собственности или во владении на ином законном основании транспортных средств в количестве, предусмотренном конкурсным заданием, и указанных претендентом в списке согласно [пункту 3.5.6](#) данного Положения, а именно: копии свидетельств о регистрации транспортных средств или копии договоров, согласно которым право владения транспортными средствами перешло к претенденту (с соответствующим актом передачи) (п. 3.5.7); копия договора с медицинским работником или с соответствующей организацией, имеющей лицензию на проведение ежедневного предрейсового медицинского осмотра водителей, а также заверенная претендентом копия лицензии на проведение ежедневного предрейсового медицинского осмотра водителей, выданная медицинскому работнику или соответствующей организации (п. 3.5.8).

В силу пункта 3.6. Положения, претендент вправе приложить к заявке иные документы, не указанные в [пункте 3.5](#) данного Положения и не предусмотренные конкурсным заданием.

Таким образом, договор на диспетчерский контроль пассажирского транспорта на маршрутах общего пользования не входит в перечень документов, которые, в соответствии с пунктом 3.5 Положения, в обязательном порядке должны быть приложены к заявке на участие в конкурсе.

Вместе с тем, пунктом 2.3. конкурсного задания установлено требование о наличии на автобусах навигационной системы ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, с обязательной отметкой в центральной диспетчерской службе МУП «АППП». В дополнение к п. 2.3 конкурсного задания указано, что наличие на автобусах навигационной системы ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS с осуществлением отметки в центральной диспетчерской службе МУП «АППП» является обязательным условием и будет проверяться у победителя конкурса перед заключением договора.

В ходе рассмотрения дела № 59т-14 было установлено, что 01 сентября 2014 года между ИП Стрекаловским Н.Л. (Заказчик) и МУП «Архангельское предприятие пассажирских перевозок» (Исполнитель) заключен договор от 01 сентября 2014 года на диспетчерский контроль пассажирского транспорта.

Согласно п. 7.1 данный договор вступает в силу в момент его подписания надлежащим образом уполномоченными представителями обеих сторон и действует по 31 декабря 2014 года. Стороны установили, что условия договора применяются к их отношениям, возникшим с 01 января 2014 года. Услуги (работы) по договору предоставляются (выполняются) с момента установки оборудования на транспорт Заказчика.

Из справки МУП «Архангельское предприятие пассажирских перевозок» от 09 октября 2014 года № 325, выданной ИП Стрекаловскому Н.Л., следует, что на 09 октября 2014 года все навигаторы на транспортных средствах ИП Стрекаловского Н.Л. в количестве 17 штук, согласно приложению № 1 от 09.10.2010 к договору на диспетчерский контроль пассажирского транспорта от 01.09.2014, подключены. Навигация проходит от всех транспортных средств, перечисленных в приложении.

Наличие на автобусах навигационной системы ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS с осуществлением отметки в центральной диспетчерской службе МУП «АППП» не является оценочным критерием. Соблюдение данного требования проверяется перед заключением договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок на территории муниципального образования «Город Архангельск».

06 октября 2014 года организатором конкурса в присутствии ИП Стрекаловского Н.Л. был составлен акт осмотра транспортных средств маршрута № 60 «МР Вокзал – ул. Малиновского», из которого следует, что все транспортные средства победителя конкурса на осуществление регулярных пассажирских перевозок на территории муниципального образования «Город Архангельск» готовы к работе.

Заявитель сообщил, что конкурсная комиссия неправомерно указала на отсутствие у него ремонтно-технической базы, начислив при этом ноль баллов. ИП Стрекаловскому Н.Л. - победителю конкурса по критерию наличие ремонтно-технической базы было присвоено два балла.

В ходе рассмотрения дела № 59т-14 Комиссией Архангельского УФАС России было установлено, что к заявке ИП Палочкина А.Н. не приложено документов, свидетельствующих о наличии у заявителя ремонтно-технической базы, в то время как к заявке ИП Стрекаловского Н.Л. был приложен договор об аренде производственно-технической базы для стоянки и обслуживания транспортных

средств от 01 апреля 2010 года, заключенный между ГСК «Север» (Арендодатель) и ИП «Стрекаловским Н.Л.» (Арендатор), сроком на 10 лет.

Пунктом 1.1 данного договора определено, что арендодатель обязуется предоставить в аренду арендатору производственно-техническую базу и площади для хранения, технического обслуживания и ремонта транспортных средств, принадлежащих арендатору, а арендатор обязуется уплачивать арендную плату.

Довод заявителя о том, что победитель конкурса выставил одни и те же транспортные средства по лоту № 2 и по лоту № 3 не нашел своего подтверждения. Транспортные средства, указанные в заявке на участие в конкурсе ИП Стрекаловским Н.Л. по лоту № 2, не соответствуют транспортным средствам, указанным ИП Стрекаловским Н.Л. в заявке по лоту № 3.

Кроме того, ИП Палочкин А.Н. указал на то, что конкурсная комиссия неправомерно нарушила правила проведения торгов, не исследовав факты нарушений ПДД и ДТП с участием транспортных средств, заявленных претендентами по лоту № 2.

Пунктами 6 и 7 Приложения № 3 установлены критерии оценки претендентов «Наличие нарушений ПДД, допущенных претендентом, на одну единицу транспортных средств, находящихся у претендента в собственности или на ином законном основании, выраженное в коэффициенте <*> (справка ГИБДД) и «Наличие ДТП, совершенных по вине претендента, на единицу транспортных средств, находящихся у претендента в собственности или на ином законном основании, выраженное в коэффициенте <*> (справка ГИБДД). Коэффициент снижения баллов определяется как отношение количества зафиксированных МРО ГИБДД г. Архангельска нарушений ПДД и ДТП, совершенных по вине претендента в течение года, предшествующего дате проведения конкурса, к количеству транспортных средств, находящихся у претендента в собственности или на ином законном основании в течение года, предшествующего дате объявления конкурса.

Третий этап конкурса – оценка и сопоставление заявок претендентов, допущенных к участию в конкурсе, состоялся 25 сентября 2014 года. В связи с тем, что по состоянию на 17.09.2014 ответ из МРО ГИБДД г. Архангельска о количестве нарушений ПДД и ДТП совершенных по вине претендентов, допущенных к участию в конкурсе по запросу конкурсной комиссии не поступил в проведении третьего этапа конкурса объявлен перерыв до 10:30 часов 30 сентября 2014.

Учитывая, что к 30 сентября 2014 года информация из МРО ГИБДД г. Архангельска о количестве нарушений ПДД и ДТП совершенных по вине претендентов, допущенных к участию в конкурсе так и не поступила, конкурсной комиссией было принято решение о рассмотрении заявок претендентов, допущенных к участию в конкурсе, без учета запрашиваемой информации, выставив всем претендентам по ноль баллов.

В силу пункта 5.6.2. Положения комиссия осуществляет оценку и сопоставление заявок претендентов, допущенных к участию в конкурсе, отдельно по каждому

лоту в соответствии с [показателями](#), указанными в приложении № 3 к данному Положению.

Пунктом 5.7. Положения, определено, что в случае необходимости комиссия имеет право отложить проведение второго и третьего этапов конкурса на срок, необходимый для исполнения требований [подпунктов 4.7.2](#) и [4.7.3](#) настоящего Положения.

В соответствии с пунктами 4.7.2. и 4.7.3 Положения, комиссия имеет право запрашивать у претендентов на участие в конкурсе и организаций, уполномоченных осуществлять контроль за деятельностью в области пассажирских перевозок, необходимые материалы и информацию для решения вопросов, связанных с проведением конкурса (пункт 4.7.2) и привлекать экспертов и специалистов, а также создавать рабочие группы для решения вопросов, связанных с проведением конкурса (пункт 4.7.3).

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что в случае оценки претендентов по критериям, указанным в п. 6 и п. 7 Приложения № 3 к Положению о порядке проведения конкурса на право заключения договора на осуществление регулярных пассажирских перевозок на территории муниципального образования «Город Архангельск», утвержденного Решением Архангельской городской Думы от 02.09.2011 № 319, победителем конкурса стало бы иное лицо.

Для соблюдения требований п. 5.6.2 Порядка у конкурсной комиссии имелась возможность отложить третий этап конкурса - оценка и сопоставление заявок претендентов, допущенных к участию в конкурсе, на срок необходимый для получения информации из МРО ГИБДД г. Архангельска, однако ей было принято решение о подведении итогов конкурса без учета значения показателей по критериям указанным в п.п. 6 и 7 Приложения № 3 к Положению.

Вместе с тем указанные действия конкурсной комиссии фактически не привели к нарушению порядка определения победителя конкурса. Применение критериев, установленных п.п. 6 и 7 Приложения № 3 к Положению, предполагает, что из общей оценки претендента может быть вычтено максимум 5 баллов по критерию № 6 и 5 баллов по критерию № 7.

С учетом того, что ИП Стрекаловский Н.Л. получил 83 балла, а ИП Палочкин А.Н. – 49 баллов, применение критериев 6 и 7 Приложения № 3 к Положению не изменило бы результат конкурса.

Учитывая изложенное, жалоба ИП Палочкина А.Н. является необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 – ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Палочкина А.Н. необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации.

- [reshenie_59t-14_dlya_razmeshcheniya_na_sayte.doc](#)