

## РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-252-2012 о нарушении законодательства о размещении заказов

24.05.2012 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.

ведущего специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.

специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Неботовой И.Ю.

В присутствии представителей: от заявителей жалоб:

- ООО «Высотники» - <\*\*\*>;

- ООО «АМАЛЬГАМА СК» - <\*\*\*>;

- ООО «Траст-М» - <\*\*\*>;

- ООО «СтройСК» - представители не прибыли каких либо ходатайств не заявляли.

От муниципального заказчика – <\*\*\*>, <\*\*\*>, <\*\*\*>.

От уполномоченного органа – <\*\*\*>.

Рассмотрев жалобы ООО «Высотники», ООО «АМАЛЬГАМА СК», ООО «Траст-М», ООО «СтройСК» на действия уполномоченного органа – комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001112000374 на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту 3 и 4 этажа терапевтического корпуса МБУЗ «2-я городская клиническая больница» г. Ставрополя,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступили жалобы ООО «Высотники», ООО

«АМАЛЬГАМА СК», ООО «Траст-М» и ООО «СтройСК» на действия уполномоченного органа – комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001112000374 на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту 3 и 4 этажа терапевтического корпуса МБУЗ «2-я городская клиническая больница» г. Ставрополя.

По мнению заявителей жалоб, их заявки были отклонены неправомерно и необоснованно, в связи, с чем заявители жалоб считают свои права нарушенными.

Представитель уполномоченного органа комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя представил письменные объяснения, в которых считает действия аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту отклонения первых частей заявок ООО «Высотники», ООО «АМАЛЬГАМА СК», ООО «Траст-М» и ООО «СтройСК» от участия в открытом аукционе в электронной форме №0321300001112000374 правомерными, поскольку заявки не соответствуют требованиям Закона о размещении заказов и аукционной документации.

Представители МБУЗ «2-я городская клиническая больница» г. Ставрополя поддержали доводы комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя.

Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя в соответствии со статьёй 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001112000374 на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту 3 и 4 этажа терапевтического корпуса МБУЗ «2-я городская клиническая больница» г. Ставрополя, установила следующее:

1. Комитетом муниципального заказа администрации г. Ставрополя по обращению МБУЗ «2-я городская клиническая больница» г. Ставрополя было объявлено размещение заказа на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту 3 и 4 этажа терапевтического корпуса МБУЗ «2-я городская клиническая больница» г. Ставрополя.

До окончания срока подачи заявок было подано 8 аукционных заявок, среди которых заявки ООО «Высотники», (порядковый №8) ООО «АМАЛЬГАМА СК», (порядковый номер <...> ) ООО «Траст-М» (порядковый номер <...> ) и ООО «СтройСК» (порядковый номер <...> ).

17 мая 2012 года аукционной комиссией комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя была осуществлена процедура рассмотрения первых частей заявок и принято решение отказать 6 участникам размещения заказа в допуске к участию в аукционе, в том числе и ООО «Высотники», ООО «АМАЛЬГАМА СК», ООО «Траст-М» и ООО «СтройСК».

Комиссией Ставропольского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов считает действия аукционной комиссии комитета муниципального заказа

и торговли администрации города Ставрополя законными и правомерными, по следующему основанию.

В соответствии с частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация, об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта, в том числе требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям государственного заказчика.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов первая часть заявка при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

2. ООО «Высотники» не допущен к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, непредоставление сведений, предусмотренных пунктом 3 части 4 статьи 41.8 вышеуказанного закона, пункту 28 Части II Информационной карты Аукциона (не представлены конкретные показатели по товарам, используемых при выполнении работ по позициям №№1, 2, 3, 4, 7, 10, 15, 19) Части III «Техническое задание» документации об Аукционе), на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, предоставление недостоверных сведений по товарам, используемым при выполнении работ (по позиции №12), а так же на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, несоответствие сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, пунктом 28 Части II Информационной карты Аукциона документации об Аукционе (сведения о функциональных и качественных характеристиках товара не соответствуют требованиям, установленным в Разделе 3 «Спецификация товаров, используемых при выполнении работ» части III «Техническое задание» документации об Аукционе по позициям №№1, 2, 3, 4, 7, 10, 21).

По позиции №1 «Трубы многослойные металлополимерные» одной из характеристик товара является длина трубы в бухте или отрезках м, до 100 или до 5. Заявитель указал длину трубы и в бухте и в отрезках, что свидетельствует об отсутствии конкретных показателей по данной позиции. Кроме того, одной из технических характеристик трубы является наружный диаметр  $d_e$ , мм, 25,0-25,03 или 26,0-26,3. Заявитель указал 25/26+ 0,3, что не соответствует документации об Аукционе.

По позиции №2 «Трубы полиэтиленовые канализационные высокой плотности» заявитель употребил слово «допускаются», что не дает возможности определить, будет ли наружная поверхность трубы иметь следы от формующего и

калибрующего инструментов.

Также по данной позиции заявителем указано, что трубы изготовлены из ПНД (из гранулированного полиэтилена низкого давления по ГОСТ 16338-77, что не соответствует документации об Аукционе, где указано, что трубы изготовлены из ПНД (из гранулированного полиэтилена высокой плотности по ГОСТ 16338-85).

По позиции №3 «Трубы напорные из полиэтилена низкого давления среднего типа» заявителем также употреблено слово «допускается» применительно к продольным полосам и волнистости внутренней и наружной поверхности трубы.

Кроме того, заявитель указал массу погонного метра – 0,392 кг, что не попадает в установленный документацией об Аукционе диапазон: 0,193-0,385 кг.

По позиции №4 «Трубная изоляция «Энергофлекс» или эквивалент» неконкретно указан срок службы – 20-25 лет.

Также в документации об Аукционе одной из характеристик трубной изоляции являются ее типоразмеры, мм, 35/6, 25/6, 30/9. Вместо этого заявитель указывает диаметры труб, мм 32, 57, 63, что не соответствует документации об Аукционе.

В заявке по позиции №7 «Раствор готовый штукатурный цементно-известковый» одной из характеристик раствора является водоудерживающая способность – для растворных смесей она по требованию муниципального заказчика должна быть не менее 90 % или для глиносодержащих растворов – не менее 93 %. Заявитель жалобы не определил конкретный показатель водоудерживающей способности, указав два показателя: 90 % применительно к растворным смесям; 93 % - к глиносодержащим растворам. Хотя предлагая к использованию раствор готовый штукатурный цементно известковый «Knauf», заявитель должен был указать водоудерживающую способность в зависимости от того, является ли предлагаемый товар растворной смесью или глиносодержащим раствором.

Кроме того, средняя плотность затвердевших растворов в проектном возрасте должна быть выше 1500 кг/м<sup>3</sup>, а заявитель указал 1500 кг/м<sup>3</sup>.

В позиции №10 «Плитка керамическая для полов одноцветная с красителем» заявителем указан предел прочности при изгибе как для плиток толщиной до 9,0 мм, так и для плиток толщиной свыше 9,0 мм – отсутствие конкретных показателей.

Также в документации об Аукционе установлено, что поверхность плиток должна быть рельефной, неглазурованной или глазурованной, одноцветной. Иными словами, участник размещения заказа должен предложить к использованию плитку рельефную, одноцветную и конкретно указать глазурованную или неглазурованную. Заявитель предложил плитку глазурованную, одноцветную, но не рельефную – несоответствие сведений о товаре документации об Аукционе.

В позиции №15 «Прямой терморегулирующий вентиль под ст/т 3/4» заказчиком установлено, что такой вентиль должен быть предназначен для регулировки сечения потока проходящей через него жидкости в обвязке с металлопластиковыми, медными или стальными трубами. Заявителем не указано, с какими конкретно трубами обвязка.

В позиции №19 «Трубы напорные из полиэтилена низкого давления среднего типа»

заявителем употреблено слово «допускается» применительно к продольным полосам и волнистости внутренней и наружной поверхности трубы.

Также по этой же позиции неконкретно указан показатель текучести расплава – 0,2-1,2.

В позиции №21 «Кабель силовой» предлагаемый участниками размещения заказа кабель должен соответствовать требованиям ГОСТ 16442-80. Заявителем не указан номер ГОСТ, которому соответствует предложенный к использованию кабель – несоответствие сведений документации об Аукционе. Также в этой же позиции не указана частота (в документации об Аукционе это не более 50 Гц).

В позиции №12 «Подоконник ПВХ» одной из характеристик такого подоконника является его толщина не более 25 мм. Заявитель указал толщину предлагаемого подоконника – 0,5 мм.

Согласно ГОСТу 19111-2001 «изделия погонажные профильные поливинилхлоридные для внутренней отделки. Технические условия» поливинилхлоридные подоконники относятся:

по показателю абсолютной деформации при вдавливании – к жестким изделиям (Ж);

в зависимости от функционального назначения – к виду основных (ЖО)

В соответствии с ГОСТом 30673-99 «Профили поливинилхлоридные для оконных и дверных блоков. Технические условия», требования которого распространяются, в том числе и на подоконные доски, толщина стенок профиля подоконной доски (для жестких изделий основного назначения):

лицевых – 3,0 мм;

нелицевых – 2,5 мм.

Таким образом, толщина подоконной доски даже без учета внутренней камеры не может быть менее 5,5 мм, значит, установка подоконников поливинилхлоридных толщиной 0,5 мм невозможна.

3. ООО «АМАЛЬГАМА СК» (заявка №6) не допущено к участию в Аукционе на основании пункта 1,2 части 4 статьи 41.9.

По позиции №1 «Трубы многослойные металлополимерные» одной из характеристик товара является длина трубы в бухте или отрезках м, до 100 или до 5. Заявитель указал длину трубы и в бухте и в отрезках, что свидетельствует об отсутствии конкретных показателей по данной позиции.

Кроме того, одной из технических характеристик трубы является наружный диаметр  $d_e$ , мм, 25,0-25,03 или 26,0-26,3. Заявитель указал 25/26+ 0,3, что не соответствует документации об Аукционе.

По позиции №2 «Трубы полиэтиленовые канализационные высокой плотности» заявитель употребил слово «допускаются», что не дает возможности определить, будет ли наружная поверхность трубы иметь следы от формующего и

калибрующего инструментов.

Также по данной позиции заявителем указано, что трубы изготовлены из ПНД (из гранулированного полиэтилена низкого давления по ГОСТ 16338-77, что не соответствует документации об Аукционе, где указано, что трубы изготовлены из ПНД (из гранулированного полиэтилена высокой плотности по ГОСТ 16338-85).

По позиции №3 «Трубы напорные из полиэтилена низкого давления среднего типа» заявителем также употреблено слово «допускается» применительно к продольным полосам и волнистости внутренней и наружной поверхности трубы.

Кроме того, заявитель указал массу погонного метра – 0,392 кг, что не попадает в установленный документацией об Аукционе диапазон: 0,193-0,385 кг.

По позиции №4 «Трубная изоляция «Энергофлекс» или эквивалент» неконкретно указан срок службы – 20-25 лет.

Также в документации об Аукционе одной из характеристик трубной изоляции являются ее типоразмеры, мм, 35/6, 25/6, 30/9. Вместо этого заявитель указывает диаметры труб, мм 32, 57, 63, что не соответствует документации об Аукционе.

В заявке по позиции №7 «Раствор готовый штукатурный цементно-известковый» одной из характеристик раствора является водоудерживающая способность – для растворных смесей она по требованию муниципального заказчика должна быть не менее 90 % или для глиносодержащих растворов – не менее 93 %. Заявитель жалобы не определил конкретный показатель водоудерживающей способности, указав два показателя: 90 % применительно к растворным смесям; 93 % - к глиносодержащим растворам. Хотя предлагая к использованию раствор готовый штукатурный цементно известковый «Knauf», заявитель должен был указать водоудерживающую способность в зависимости от того, является ли предлагаемый товар растворной смесью или глиносодержащим раствором.

Кроме того, средняя плотность затвердевших растворов в проектном возрасте должна быть выше 1500 кг/м<sup>3</sup>, а заявитель указал 1500 кг/м<sup>3</sup>.

В позиции №10 «Плитка керамическая для полов одноцветная с красителем» заявителем указан предел прочности при изгибе как для плиток толщиной до 9,0 мм, так и для плиток толщиной свыше 9,0 мм – отсутствие конкретных показателей.

Также в документации об Аукционе установлено, что поверхность плиток должна быть рельефной, неглазурованной или глазурованной, одноцветной. Иными словами, участник размещения заказа должен предложить к использованию плитку рельефную, одноцветную и конкретно указать глазурованную или неглазурованную. Заявитель предложил плитку глазурованную, одноцветную, но не рельефную – несоответствие сведений о товаре документации об Аукционе.

В позиции №13 «Гипсокартонный лист ГКЛ» заявитель неконкретно указал разрушающую нагрузку для образцов при испытании листов на прочность: и при постоянном пролете и при переменном пролете.

В позиции №15 «Прямой терморегулирующий вентиль под ст/т 3/4» заказчиком установлено, что такой вентиль должен быть предназначен для регулировки сечения потока проходящей через него жидкости в обвязке с

металлопластиковыми, медными или стальными трубами. Заявителем не указано, с какими конкретно трубами обвязка.

В позиции №19 «Трубы напорные из полиэтилена низкого давления среднего типа» заявителем употреблено слово «допускается» применительно к продольным полосам и волнистости внутренней и наружной поверхности трубы.

В позиции №21 «Кабель силовой» предлагаемый участниками размещения заказа кабель должен соответствовать требованиям ГОСТ 16442-80. Заявителем не указан номер ГОСТ, которому соответствует предложенный к использованию кабель – несоответствие сведений документации об Аукционе. Также в этой же позиции не указана частота (в документации об Аукционе это не более 50 Гц).

В позиции №12 «Подоконник ПВХ» одной из характеристик такого подоконника является его толщина не более 25 мм. Заявитель указал толщину предлагаемого подоконника – 0,5 мм.

Согласно ГОСТу 19111-2001 «изделия погонажные профильные поливинилхлоридные для внутренней отделки. Технические условия» поливинилхлоридные подоконники относятся:

по показателю абсолютной деформации при вдавливании – к жестким изделиям (Ж);

в зависимости от функционального назначения – к виду основных (ЖО)

В соответствии с ГОСТом 30673-99 «Профили поливинилхлоридные для оконных и дверных блоков. Технические условия», требования которого распространяются в том числе и на подоконные доски, толщина стенок профиля подоконной доски (для жестких изделий основного назначения):

лицевых – 3,0 мм;

нелицевых – 2,5 мм.

Таким образом, толщина подоконной доски даже без учета внутренней камеры не может быть менее 5,5 мм, значит, установка подоконников поливинилхлоридных толщиной 0,5 мм невозможна.

4. ООО «СтройСК» не допущено к участию в Аукционе на основании пункта 1,2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

По позиции №1 «Трубы многослойные металлополимерные» отсутствуют конкретные показатели наружного диаметра трубы: 25,0-25,03.

Также по этой же позиции массовая доля летучих веществ должна быть менее 0,035%, а заявитель указал – 0,035%.

По позиции №15 «Прямой терморегулирующий вентиль под ст/т 3/4» заказчиком установлено, что такой вентиль должен быть предназначен для регулировки сечения потока проходящей через него жидкости в обвязке с металлопластиковыми, медными или стальными трубами. Заявителем не указано, с какими конкретно трубами обвязка.

5. ООО «Траст-М» отказано в допуске на участие в Аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

По позиции №1 «Трубы многослойные металлополимерные» согласно документации об Аукционе трубы должны содержать кроме рассчитанных на нагрузку слоев полимера (либо сшитый полиэтилен PE-X, либо полиэтилен повышенной теплостойкости PE-RT) один или более слоев металла, рассчитанных на нагрузку (PE-X/AL/PE-RT). Исходя из заявки ООО «Траст-М» предложенная труба не является многослойной, что не соответствует документации об Аукционе.

По позиции №2 «Трубы полиэтиленовые канализационные высокой плотности» в заявке №7 показатель текучести расплава 0,5/10 г/10 мин. не соответствует указанному в документации об Аукционе 0,1-10,0 г/10 мин.

Частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае не предоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8, или предоставления недостоверных сведений, а также несоответствие таких сведений требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

На основании части 2 статьи 437 ГК РФ размещённая заказчиком на официальном сайте в сети Интернет информация о размещаемом заказе является публичной офертой, т.е. предложением, содержащим все существенные условия исполнения государственного или муниципального контракта, из которого усматривается воля лица делающего предложение заключить договор на указанных в нём условиях с любым кто отзовётся.

То есть участники размещения заказа ООО «Высотники», ООО «АМАЛЬГАМА СК», ООО «Траст-М», ООО «СтройСК» заранее были ознакомлены с требованием аукционной документации, и должны были подать заявку в соответствии с требованиями аукционной документации и с соблюдением норм и требований Закона о размещении заказов, в частности подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов, в котором сказано, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать конкретные показатели используемого товара.

Закон о размещении заказов является специальным законом и подлежит применению к отношениям, связанным с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

При таких обстоятельствах аукционная комиссия, комитета муниципального заказа



и торговли администрации г. Ставрополя приняв решение об отклонении первых частей заявок участников размещения заказа ООО «Высотники», ООО «АМАЛЬГАМА СК», ООО «Траст-М» и ООО «СтройСК» в связи с не соответствием заявок требованиям, установленным в аукционной документации, поступила правомерно и не допустила нарушения требований части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Таким образом, на основании вышеизложенного комиссией Ставропольского УФАС России при рассмотрении жалоб, в действиях комитета муниципального заказа и торговли администрации г. Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации г. Ставрополя и нарушений требований Закона о размещении заказов не установлено.

Комиссия, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд»,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобы ООО «Высотники», ООО «АМАЛЬГАМА СК», ООО «Траст-М» и ООО «СтройСК» на действия уполномоченного органа – комитет муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя, аукционной комиссии комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя по факту размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме №0321300001112000374 на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту 3 и 4 этажа терапевтического корпуса МБУЗ «2-я городская клиническая больница» г. Ставрополя – необоснованными;

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.