

ООО «Строй Лес»

«.....»

Администрация Карачевского  
района

«.....»

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

«.....»

### Решение по делу № 187

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«22»

августа

2018

года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии: « «.....»

Членов Комиссии: «.....»

«.....» – представителя заказчика Администрация Карачевского района,

действующего на основании доверенности б/н от 18.07.2018 года;

«.....» - представителя заказчика Администрация Карачевского района, действующего на основании доверенности б/н от 23.07.2018 года;

«.....» – главы Администрации Карачевского района, действующей на основании решения о назначении на должность № 5-248 от 31.10.52016 г.

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленных о дате и времени рассмотрения жалобы представителей заявителя ООО «Строй Лес»,

рассмотрев жалобу ООО «Строй Лес» на действия заказчика Администрация Карачевского района при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на благоустройство дворовой территории жилых домов по адресу: ул. Кузнечная д.№№ 2в, 2/1, 2г, 2 в г. Карачев Брянской области за № 0127300004118000059 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила:

15.06.2018 года в единой информационной системе в сфере закупок на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещены извещение и документация об электронном аукционе на благоустройство дворовой территории жилых домов по адресу: ул. Кузнечная д.№№ 2в, 2/1, 2г, 2 в г. Карачев Брянской области за № 0127300004118000059.

До окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поступило 2 (две) заявки. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе за № 0127300004118000059 – 1 от 17.08.2018 г. обе заявки единой комиссией заказчика Администрация Карачевского района допущены к участию в электронном аукционе за № 0127300004118000059.

Заявитель ООО «Строй Лес» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика Администрация Карачевского района Брянской области, сформировавшего документацию об электронном аукционе за № 0127300004118000059 с нарушением требований Закона о

контрактной системе, а именно:

1. в проекте контракта отсутствует предусмотренное п. 2 ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе об уменьшении суммы контракта на размер обязательных платежей, подлежащих уплате заказчиком;
2. в проекте контракта не установлен конкретный срок его действия и, как следствие, невозможно определить срок действия банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта;
3. в позиции 1 технического задания «Щебень из природного камня» установлено противоречивое требование к марке щебня;
4. показатели используемых в процессе выполнения работ материалов (смеси асфальтобетонные) по позициям 3, 10 технического задания отражены заказчиком не в соответствии с действующим ГОСТ;
5. в техническом задании заказчиком отражены две позиции с порядковым номером 9, но с разным материалом «щебень» и «песок», что по мнению заявителя вводит участника в заблуждение и не позволяет определить потребность заказчика в используемом материале по позиции «9».

До рассмотрения жалобы в адрес Брянского УФАС России поступили письменные пояснения заказчика Администрация Карачевского района Брянской области по доводам, изложенным в жалобе (вх. 6228 от 17.08.2018 года), согласно которым считает доводы, указанные в жалобе не обоснованными.

В рамках рассмотрения жалобы представитель заказчика Т.И. Бредихина против удовлетворения вышеуказанных доводов жалобы возражала, указав на их необоснованность.

Заслушав представителей заказчика, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком Администрация Карачевского района Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены положения п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных

требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии, поскольку сформированные заказчиком Администрация Карачевского района Брянской области показатели используемых в процессе выполнения работ материалов (смеси асфальтобетонные) не соответствуют требованиям действующих национальных стандартов.

Во-первых, в п. 3 технического задания документации об электронном аукционе за № 0127300004118000059 заказчиком определена потребность в использовании при выполнении работ материала «Асфальтобетонные смеси дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие и теплые для плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные) показатель марки «не ниже 3» и типа «не ниже В» установлен не в соответствии с действующим ГОСТ 26633-2015 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов. Технические условия», который содержит указание на марки смесей и их типы в виде конкретных числовых и буквенных показателей: марки I, II, III и типы А, Б, В, Г, Гх, Д, Дх. Однако, какая марка из вышеперечисленных является не ниже 3, а также какой из типов будет являться не ниже «Г» заказчиком в документации о закупке не определено.

Кроме того, песчаные асфальтобетонные смеси согласно ГОСТу 26633-2015 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов. Технические условия» могут быть только типов Г и Гх, Д и Дх, а также в ГОСТе 26633-2015 отсутствует указание на теплые смеси.

Во-вторых, в п. 10 технического задания документации об электронном аукционе за № 0127300004118000059 заказчиком определена потребность в использовании при выполнении работ материала «Асфальтобетонные смеси дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие и теплые для плотного асфальтобетона мелко и крупнозернистые, песчаные) показатель марки «не ниже 3» и типа «не ниже Г» установлен не в соответствии с действующим ГОСТ 26633-2015 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов. Технические условия», который содержит указание на марки смесей и их типы в виде конкретных числовых и буквенных показателей: марки I, II, III и типы А, Б, В, Г, Гх, Д, Дх. Однако, какая марка из вышеперечисленных является не ниже 3, а также какой из типов будет являться не ниже «В» заказчиком в документации о закупке не определено.

Кроме того, мелко и крупнозернистые асфальтобетонные смеси согласно ГОСТу 26633-2015 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов. Технические условия» подразделяются на типы А, Б, В, а также в ГОСТе 26633-2015 отсутствует указание на теплые смеси.

Комиссией Брянского УФАС России принято решение признать выявленное нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе не повлиявшим на итоги проведения электронного аукциона за № 0127300004118000059 ввиду следующего:

во-первых, согласно пояснениям заказчика, его потребностью по позиции 3 являются смеси марки III тип В, согласно ГОСТу 26633-2015 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов. Технические условия» такой марки и типу соответствуют песчаные смеси, таким образом, используя требования указанного ГОСТа, участнику закупки возможно определить тип смесей по позиции 3 технического задания;

во-вторых, согласно пояснениям заказчика, его потребностью по позиции 10 являются смеси марки III тип Г согласно ГОСТу 26633-2015 «Смеси асфальтобетонные, полимерасфальтобетонные, асфальтобетон, полимерасфальтобетон для автомобильных дорог и аэродромов. Технические условия» такой марки и типу соответствуют мелко и крупнозернистые смеси, таким образом, используя требования указанного ГОСТа, участнику закупки возможно определить тип смесей по позиции 10 технического задания;

в-третьих, в документации об электронном аукционе за № 0127300004118000059, содержится указание на соответствие используемых в процессе выполнения работ материала (бетон тяжелый) требованиям действующего ГОСТ 26633-2015 «Бетоны тяжелые и мелкозернистые. Технические условия», что обязывает участника закупки использовать материалы, соответствующие действующему законодательству в сфере стандартизации.

Кроме того, общественная дворовая территория жилых домов по адресу: ул. Кузнечная д.№№ 2в, 2/1, 2г, 2 в г. Карачев Брянской области не является объектом капитального строительства и, как следствие, представляется возможным заказчику контролировать применение товара в рамках исполнения контракта, заключенного по итогам проведения электронного аукциона за № 0127300004118000059.

Выявленные в действиях заказчика нарушения требований Закона о контрактной системе содержат признаки административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Единой комиссией заказчика Администрация Карачевского района Брянской области нарушены требования ч.ч. 1, 3 ст. 67 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) статьи 67 Закона о контрактной системе, поскольку единой комиссией заказчика необоснованно принято решение о допуске к участию в электронном аукционе участника закупки с порядковыми номером заявки № 5.

Разделом 22 информационной карты электронного аукциона предусмотрены требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие сведения:

- согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);
- конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

*Конкретные показатели используемого товара указываются в соответствии с частью II «Техническое задание» настоящей документации об электронном аукционе.*

При обзоре комиссией Брянского УФАС России первой части заявки на участие в электронном аукционе участника закупки под № 5 установлено, что по позициям «Камни бортовые» отсутствует указание на предусмотренные заказчиком в графе «Требования к материалам» показатели длины L, ширины b, высоты h. Таким образом, заявка участника закупки под номером заявки 5

не соответствует требованиям документации об электронном аукционе за № 0127300004118000059.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Однако, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе за № 0127300004118000059-1 от 17.08.2018 г. единой комиссией заказчика принято решение о допуске данного участника с порядковым номером заявки 5 к участию в электронном аукционе.

Таким образом, оснований для допуска к участию в электронном аукционе участникам закупки с порядковым номером заявки № 5 у единой комиссии заказчика Администрация Карачевского района не имелось.

Выявленное в действиях единой комиссии нарушение требований Закона о контрактной системе Комиссией Брянского УФАС России признано не повлиявшим на итоги осуществляемой закупки, поскольку участник закупки с порядковым номером заявки № 5 не принимал участие в электронном аукционе за № 0127300004118000059, следовательно права других участника закупки действиями единой комиссии заказчика не нарушены.

Выявленное в действиях единой комиссии заказчика Администрация Карачевского района нарушение требований Закона о контрактной системе содержит признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Довод заявителя о том, что заказчиком Администрация Карачевского района в проекте контракта не установлен конкретный срок действия контракта, в связи, с чем невозможно предоставление банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта со сроком действия, превышающего срок действия контракта, что является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, не нашел подтверждения комиссией Брянского УФАС России по следующим основаниям.

Поскольку [Закон](#) о контрактной системе не регулирует правила исчисления сроков для целей указанного [Закона](#), с учетом [статьи 2](#) Закона о контрактной системе следует руководствоваться общими нормами гражданского законодательства Российской Федерации.

По общему правилу вопросы исчисления сроков регулируются [главой 11](#) ГК РФ, из анализа которой следует, что установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Таким образом, закон не содержит специального указания, что сроки должны исчисляться определенной датой.

Срок действия контракта определен заказчиком в п. 1.3 проекта контракта: «начало работ в течение 1 дня со дня заключения контракта, окончание работ – до 30.09.2018 г.».

К данному сроку прибавляется 5 дней на приемку и подписание актов приемки заказчиком, а также 15 дней на оплату работ по контракту.

На основании вышеизложенного, срок действия банковской гарантии исчисляется по истечении вышеуказанных сроков - 20.10.2018 г., и с учетом месячного срока, на который должна превышать банковская гарантия.

4. Довод заявителя о том, что заказчиком в документации об электронном аукционе не установлено предусмотренное п. 2 ч. 1 ст. 13 Закона о контрактной системе условие, а именно, об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком, не нашел подтверждения Комиссией Брянского УФАС России, поскольку данное условие установлено заказчиком в проекте контракта на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги по ул. Белинского (от ул. Пролетарская до ул. Ленина) в г. Карачев Карачевского района Брянской области (2 этап) в п. 2.7.

5. Довод заявителя ООО «Строй Лес» о том, что заказчиком при описании объекта закупки по позиции 1 технического задания «Щебень из природного камня» установлено противоречивое требование в отношении марки щебня также не нашел подтверждения Комиссией Брянского УФАС России по следующим основаниям.

При обзрении комиссией Брянского УФАС России разработанного заказчиком технического задания, а также согласно письменным пояснениям заказчика (вх. № 6228 от 17.08.2018 г.) установлено, что требования к используемым в процессе выполнения работ материалам установлены заказчиком в графе «Требования к материалам», согласно

которым в отношении щебня из природного камня в позиции 1 марка щебня должна быть 600 и выше.

Таким образом, установленные заказчиком требования к марке щебня из природного камня не противоречат друг другу, не допускают двоякого толкования, и, как следствие, не могут ввести в заблуждение участников закупки.

Вместе с тем, Заявителем на заседание Комиссии не представлено документов и сведений, подтверждающих, каким образом вышеуказанные требования к марке щебня вводят в заблуждение участников закупки.

6. Довод заявителя о том, что в техническом задании заказчиком отражены две позиции с порядковым номером 9, но с разным материалом «щебень» и «песок», что по мнению заявителя вводит участника в заблуждение и не позволяет определить потребность заказчика в используемом материале по позиции «9», поскольку согласно инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе заказчиком определено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели всех указанных в техническом задании материалов по всем позициям. Следовательно, потребностью заказчика является использование всех указанных материалов.

Кроме того, при обзрении нумерации пунктов технического задания установлено, что нумерация пункта 9 по позиции материала «Песок...» произошла вследствие технической ошибки – данный пункт подлежит нумерации 19.

Вместе с тем, Заявителем на заседание Комиссии не представлено документов и сведений, подтверждающих, каким образом вышеуказанные требования к нумерации пунктов технического задания вводят в заблуждение участников закупки.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки участника закупки ООО «Строй Лес» на действия заказчика Администрация Карачевского района при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на благоустройство дворовой территории жилых домов по адресу: ул. Кузнечная д.№№ 2в, 2/1, 2г, 2 в г. Карачев Брянской области за № 0127300004118000059 частично обоснованной в части установления в

документации характеристик материала (асфальтобетонные смеси дорожные) не в полном соответствии с ГОСТ.

2. По итогам рассмотрения жалобы признать в действиях заказчика Администрация Карачевского района нарушения требований п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.
3. По итогам проведения внеплановой проверки признать в действиях единой комиссии заказчика Администрация Карачевского района нарушения требований ч.ч. 1, 3 ст. 67 Закона о контрактной системе.
4. Признать выявленные нарушения не повлиявшими на итоги осуществляемой закупки, в связи с чем принято решение предписания не выдавать.
5. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

«.....»

Члены комиссии

«.....»