

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

г.Омск  
20 февраля 2018 г.

Дело №  
03-10.2/10-2018/7.30

Врио руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) ....., рассмотрев протокол от 06.02.2018 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении главного врача бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Стоматологическая поликлиника» (далее – Заказчик, БУЗОО «Стоматологическая поликлиника») ..... в отсутствие извещенного о дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении главного врача БУЗОО «Стоматологическая поликлиника» ..... в присутствии защитника ..... (доверенность от 30.01.2018),

#### УСТАНОВИЛА:

Комиссией Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее – Комиссия Омского УФАС России) 25.12.2017 была рассмотрена жалоба ООО «Фултон» на действия Заказчика при осуществлении закупки «Оказание услуг по сбору, транспортированию и сдаче на обезвреживание медицинских отходов класса Б» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0352200021317000019) (далее – электронный аукцион) и проведена внеплановая проверка осуществления вышеуказанной закупки.

В связи с выявленными нарушениями, содержащимися в документации об аукционе, Комиссией Омского УФАС России было принято решение о передаче материалов жалобы должностному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Протоколом об административном правонарушении от 06.02.2018 было возбуждено дело об административном правонарушении № 03-10.2/10-2018/7.30 в отношении главного врача БУЗОО «Стоматологическая поликлиника» .....

Указанным протоколом и материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/10-2018/7.30 установлено, что 11.12.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) было размещено извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе.

Однако утвержденная должностным лицом Заказчика документация об аукционе не соответствовала требованиям, установленным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, учитывая следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе **наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона**, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной

(максимальной) цены контракта.

В соответствии с требованиями пункта 2 статьи 42 Федерального закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования. В случае, если при заключении контракта объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, оказанию услуг связи, юридических услуг, медицинских услуг, образовательных услуг, услуг общественного питания, услуг переводчика, услуг по перевозкам грузов, пассажиров и багажа, гостиничных услуг, услуг по проведению оценки невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цену единицы работы или услуги. В случае, если контрактом предусматривается выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, допускается оплата такого контракта исходя из фактически выполненного объема данных работ, но не превышающего объема работ, подлежащих выполнению в соответствии с контрактом. При этом в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должно быть указано, что оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы работы или услуги исходя из объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, по цене каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Исходя из требований пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

1. Указанная в извещении о проведении электронного аукциона формулировка:

	<i>Единица</i>		<i>Цена за</i>
--	----------------	--	----------------

Наименование товара, работы, услуги	измерения	Количество	ед.изм.
Оказание услуг по сбору, транспортированию и сдаче на обезвреживание медицинских отходов класса Б	УСЛ ЕД	1.00	160000.00

противоречит указанному в Приложении № 1 «Заявка (Техническое задание)» к документации об аукционе описанию объекта закупки:

Адрес расположения контейнеров	Кол-во контейнеров в день, (шт.)	График вывоза							Количество вывозов, (шт.)
		Периодичность вывоза	Количество дней вывоза						
			Пн	Вт	Ср	Чт	Пт	Сб	
г. Омск, ул. Чапаева, 111	1 (750 л)	пн, вт, ср, чт, пт, сб	53	52	52	52	52	52	313

Кроме того, в Приложении № 3 «Калькуляция» к контракту указана единица измерения «Условная единица», а также включена графа «Цена за 1 месяц».

Данное обстоятельство не позволяло участнику закупки определить объем оказываемой услуги, том числе в части количества медицинских отходов, подлежащих сдаче на обезвреживание.

2. Объект закупки определен Заказчиком как оказание услуги по сбору, транспортированию и сдаче на обезвреживание медицинских отходов класса Б. Аналогичное условие содержится в Приложении № 1 «Заявка (Техническое задание)» к документации об аукционе: «Наименование объекта закупки: Оказание услуг по сбору, транспортированию и сдаче на обезвреживание медицинских отходов класса Б».

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях [Конституции](#) Российской Федерации, [Гражданского кодекса Российской Федерации](#), Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [части 1 статьи 1](#) настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Однако при этом следует учитывать, что в соответствии с частью 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Пунктом 1.1 проекта контракта установлено, что исполнитель в соответствии с требованиями и условиями контракта обязуется оказать услуги по сбору, транспортировке и сдаче на обезвреживание медицинских отходов класса Б.

При этом согласно пункту 1.2 проекта контракта заказчик обязуется принимать осуществленные надлежащим образом услуги и оплачивать их в сроки, в порядке и на условиях, оговоренных в настоящем контракте.

Статьей 780 Гражданского кодекса Российской Федерации императивно установлено что, **если иное не предусмотрено договором** возмездного оказания услуг, **исполнитель**

**обязан оказать услуги лично.**

Следовательно, **возможность привлечения соисполнителя при оказании услуг должна быть прямо закреплена в контракте.**

В пункте 2.1 проекта контракта установлено: **«Исполнитель осуществляет оказание услуг своими силами и средствами».**

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, считает ошибочным вывод, содержащийся в протоколе по делу об административном правонарушении, о том, что *«контрактом не предусмотрена возможность привлечения соисполнителя к выполнению контракта, соответственно и возможность сдачи отходов на обезвреживание»*, поскольку исполнитель по контракту имеет право лично сдать медицинские отходы на обезвреживание, впрочем как и лично их обезвредить.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Федерального закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, [административную](#), уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ **утверждение** конкурсной документации, **документации об аукционе**, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок **с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, -

**влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.**

Из материалов дела об административном правонарушении № 03-10.2/10-2018/7.30 следует, что документация об аукционе утверждена главным врачом БУЗОО «Стоматологическая поликлиника» ..... (Приказ (распоряжение) Министра здравоохранения Омской области ..... о приеме работника на работу от 05.06.2017 № 173-к, Трудовой договор № 58 от 05.06.2017, Устав бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Стоматологическая поликлиника», утвержденный распоряжением Министра здравоохранения Омской области № 341-р от 05.10.2011). В адрес Омского УФАС России ..... были представлены (вх. № 803 от 31.01.2018) следующие пояснения:

*«1. Нарушение по ч. 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ допущено мною впервые, это связано с повышенной сложностью описания всех нюансов объекта закупки. Ошибку признаю, в дальнейшем обязуюсь данного нарушения не допускать.*

*2. Я считаю, что с учетом характера совершенного деяния, в связи с тем, что неблагоприятных последствий не наступило ни для одного из участников электронного аукциона, с учетом отсутствия оценки размера вреда и тяжести наступивших последствий, правонарушение не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений.*

*3. Поскольку жалоба ООО «Фултон» на действия бюджетного учреждения здравоохранения Омской области «Стоматологическая поликлиника» была признана частично обоснованной, и, учитывая, что данное правонарушение было допущено мною впервые, я не имел умысла на совершение данного правонарушения, прошу согласно ст. 2.9. КоАП РФ, прошу освободить меня от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения и ограничиться устным замечанием».*

Таким образом, главный врач БУЗОО «Стоматологическая поликлиника» ....., в силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ являясь должностным лицом, выполняя в БУЗОО «Стоматологическая поликлиника» организационно-распорядительные и

административно-хозяйственные функции, утвердив документацию об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе, а именно: 24.11.2017.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Заказчика – г.Омск, ул. Чапаева, 111.

Вина главного врача БУЗОО «Стоматологическая поликлиника» ..... в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении № 03-10.2/10-2018/7.30.

При назначении наказания должностным лицом, рассматривающим дело № 03-10.2/10-2018/7.30, учитываются общие правила назначения административного наказания, предусмотренные статьей 4.1 КоАП РФ.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность главного врача БУЗОО «Стоматологическая поликлиника» ..... (статья 4.2 КоАП РФ), при рассмотрении дела об административном правонарушении № 03-10.2/10-2018/7.30 является совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность главного врача БУЗОО «Стоматологическая поликлиника» ..... (статья 4.3 КоАП РФ), не установлено.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Федеральным законом о контрактной системе требований, а также обстоятельства, вынуждающих действовать ..... в состоянии крайней необходимости, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного административного правонарушения, должностным лицом Омского УФАС России, уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не выявлено.

На основании изложенного и руководствуясь **статьями 7.30, 23.66, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**, пунктом 7.12 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 23.07.2015 № 649/15, зарегистрированного в Минюсте России 24 августа 2015 г. № 38653,

#### ПО С Т А Н О В И Л А:

1. Признать главного врача БУЗОО «Стоматологическая поликлиника» ..... виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде **административного штрафа в размере 3000 (Три тысячи) рублей.**

Административный штраф должен быть уплачен ..... не позднее **шестидесяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки.

Сумма административного штрафа вносится или перечисляется лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Банк получателя: Отделение по Омской Области Сибирского главного управления

Центрального банка Российской Федерации

ИНН 5503023028 КПП 550401001

Получатель: Управление Федерального казначейства по Омской области (Управление  
Федеральной антимонопольной службы по Омской области)

БИК 045209001 Счет № 40101810100000010000

Код бюджетной классификации **161 1 16 33020 02 6000 140** «Денежные взыскания  
(штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной  
системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и  
муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации»

Код ОКТМО **52 701 000**

Назначение платежа: *Административный штраф по делу № 03-10.2/10-2018/7.30.*

**ВНИМАНИЕ! В случае оплаты административного штрафа платежный документ в ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ должен содержать сведения о номерах идентификатора начисления и идентификатора плательщика,** указанных в верхней части прилагаемых к настоящему постановлению бланков извещения и квитанции.

Согласно **части 5 статьи 32.2** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

Согласно **части 1 статьи 20.25** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня

вручения или получения копии постановления.

По истечении этого срока необжалованное и неопротестованное постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу и обращается к исполнению.

**2.** Производство по делу об административном правонарушении по обстоятельствам, указанным в пункте 2 настоящего постановления, прекратить в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Врио руководителя управления

Копию постановления получила 20.02.2018