

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****о назначении административного наказания по****делу № 552-ГЗ-17/196КС  
об административном правонарушении**

02.03.2018

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия «...», рассмотрев протокол и материалы дела № 552-ГЗ-17/196КС об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица - и.о. руководителя ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» «...».

В присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, «...», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела № 552-ГЗ-17/196КС об административном правонарушении.

Ходатайств, отводов не заявлено.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ, разъяснены:

*Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 25.1 КоАП РФ),*

**УСТАНОВИЛ:**

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 02.10.2017 года рассмотрена жалоба № 196КС ООО «НовоМед» на действия уполномоченного органа – Министерства по регулированию контрактной системы в сфере

закупок Республики Хакасия, ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок», Заказчика – ГКУ РХ «Управления капитального строительства» при проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования для оснащения объекта «Лечебный корпус № 2 ГБУЗ РХ «РКБ имени Г. Я. Ремишевской» в г. Абакане (закупка № 0380200000117003771).

По результатам рассмотрения жалоба признана необоснованной.

Государственное казенное учреждение Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок» признан нарушившим пункт 3 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее- Закон о контрактной системе в сфере закупок).

Уполномоченному органу - Министерству по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия и его комиссии, ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок», государственному заказчику - ГКУ РХ «Управление капитального строительства» выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

*Суть правонарушения состоит в следующем.*

11.09.2017 года на официальном сайте ЕИС в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» заказчиком размещена информация (извещение, аукционная документация, техническое задание, обоснование НМЦ) о проведении электронного аукциона на поставку медицинского оборудования для оснащения объекта «Лечебный корпус № 2 ГБУЗ РХ «РКБ имени Г. Я. Ремишевской» в городе Абакане (закупка № 0380200000117003771).

Начальная (максимальная) цена контракта 25 451 553, 75 рублей.

[Пунктом 2 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок предусмотрено, что документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу [пункта 3 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской

Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом не допускается требовать представление указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Согласно [части 4 статьи 38](#) Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее - Закон об охране здоровья) на территории Российской Федерации разрешается обращение медицинских изделий, зарегистрированных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Из положений [части 8 статьи 38](#) Закона об охране здоровья, [пункта 5](#) Правил государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 N 1416 (далее - Правила N 1416), следует, что государственная регистрация медицинских изделий проводится на основании результатов технических испытаний, токсикологических исследований, клинических испытаний, представляющих собой формы оценки соответствия медицинских изделий с учетом классификации в зависимости от потенциального риска их применения, и экспертизы качества, эффективности и безопасности медицинских изделий с учетом классификации в зависимости от потенциального риска их применения, а также испытаний в целях утверждения типа средств измерений.

Документом, подтверждающим факт государственной регистрации медицинского изделия, является регистрационное удостоверение на медицинское изделие ([пункт 6](#) Правил N 1416).

С учетом изложенного и принимая во внимание отсутствие в действующем законодательстве обязанности сопровождать изделия медицинского назначения копиями регистрационных удостоверений, документация об электронном аукционе должна содержать требование о предоставлении во второй части заявки документов, подтверждающих наличие регистрационного удостоверения на предлагаемые к поставке медицинские изделия.

Закупка № 0380200000117003771 размещена на поставку медицинского оборудования для оснащения объекта «Лечебный корпус № 2 ГБУЗ РХ «РКБ имени Г. Я. Ремишевской» в городе Абакане. К поставке требуется наркозно-дыхательный аппарат с мониторингом анестезиологических газов, который подлежит государственной регистрации.

Между тем, в пункте 29 заявки № 48866 на размещение закупки, а далее и в пункте 18.1 информационной карты аукционной документации указано:

«Соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации (предоставляется участником закупки в составе второй части заявки) – не установлено».

Таким образом, Центром закупок в нарушение [пункта 3 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок не установлено требование о предоставлении во второй части заявки копии документов, подтверждающих наличие регистрационного удостоверения на предлагаемое к поставке медицинское изделие.

*Ответственность за данные правонарушения предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:*

*утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.*

В силу статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечаниями данной статьи под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

При проведении закупки № 0380200000117003771, Министерство по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия, заказчики и ГКУ РХ «Межведомственный центр организации

закупок» руководствовались Порядком взаимодействия Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия с Государственным казенным учреждением Республики Хакасия «Межведомственный центр организации закупок», заказчиками (далее – Порядок), утвержденным Постановлением Правительства Республики Хакасия от 10.11.2015 № 579 «Об утверждении Положения о Министерстве по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия и внесении изменений в отдельные правовые акты Правительства Республики Хакасия».

*Согласно пунктов 2.3.1 - 2.3.4 Порядка, Учреждение - Центр закупок:*

2.3.1. В течение 10 рабочих дней рассматривает заявки, поступившие от Министерства.

2.3.2. Проверяет описание объекта закупки, включенное в заявку, определение начальной максимальной цены контракта, заявки на соответствие требованиям законодательства о контрактной системе, в том числе на соответствие информации, включенной в план-график закупок.

2.3.3. **Утверждает** описание объекта закупки, обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также проект контракта и иные **сведения и документы, входящие в состав заявки, в целях включения сведений из заявки в неизменном виде в документацию о закупке как часть документации, утвержденную непосредственно Учреждением.**

2.3.4. В срок, указанный в [пункте 2.3.1](#) настоящего Порядка, возвращает в Министерство утвержденные заявки либо отклоняет заявки заказчика, не соответствующие положениям Федерального [закона](#) о контрактной системе в сфере закупок, с указанием причин отклонения и возвращает их заказчику.

В пункте 29 заявки № 48866 на размещение закупки, которая утверждена и.о. руководителя ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» «...», не установлено требование о соответствии товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги.

Должностным лицом учреждения - ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок», допустившим нарушение пункта 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, является и.о. руководителя «...» на основании Приказа Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Республики Хакасия от 28.07.2017г. № 240-47-П «О поручении выполнения обязанностей руководителя».

Документация об аукционе № ЭА/17-003877 от 11.09.2017 утверждена и. о. Руководителя ГКУ РХ «Центр закупок» «...» (в соответствии с п.2.3.3 Порядка взаимодействия, утвержденного Постановлением Правительства от 10.11.2015 № 579).

**Дата совершения** «...» – и.о. руководителя ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» **административного правонарушения:** 11.09.2017 года (дата размещения информации о проведении закупки № 0380200000117003771 на официальном сайте ЕИС в сфере закупок).

**Место совершения** « ... » – и.о. руководителя ГКУ РХ «Межведомственный центр организации закупок» **административного правонарушения:** ул. Вяткина, 4а, г.Абакан, Республика Хакасия.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования пункта 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе в сфере закупок требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Таким образом, факт совершения административного правонарушения «...» подтверждается протоколом по делу № 552-ГЗ-17/196КС об административном правонарушении от 16.11.2017, а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения «...» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Из письменных пояснений «...», представленных в адрес управления следует, что «...» не согласен с необходимостью установления в документации об аукционе требования о наличии регистрационного удостоверения на медицинское изделие. Такая позиция подтверждается и арбитражной судебной практикой по делу № А75-10279/2016.

15.10.2015 был издан Приказ Минздрава России N 724н «Об утверждении типового контракта на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий» (далее - Приказ Минздрава России N 724н), однако зарегистрирован в Минюсте России 21.03.2016 (N 41478).

Приказ Минздрава России N 724н, которым утвержден Типовой

контракт на поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия, и специалистов, осуществляющих техническое обслуживание медицинских изделий, стал обязательным к применению 29.05.2016 года.

Следовательно, в рассматриваемом случае, по закупке № 0380200000117003771 применен типовой контракт, утвержденный Приказом Минздрава России N 724н.

Так в соответствии с пунктом 5.3 типового контракта при поставке Оборудования Поставщик представляет следующую документацию:

а) копию регистрационного удостоверения на Оборудование, выданного \_\_\_\_\_.

Подпункт г) пункта 6.1 типового контракта предусматривает, что Приемка поставленного Оборудования осуществляется в ходе передачи Оборудования Заказчику (Получателю) в Месте доставки и включает в себя следующее:

г) проверку наличия необходимых документов (копий документов) на Оборудование: регистрационных удостоверений, документа, подтверждающего соответствие Оборудования, выданного уполномоченными органами (организациями).

Подпунктом е) пункта 9.3. типового контракта установлено, что оплата по Контракту за поставленное Оборудование и оказанные Услуги осуществляется Заказчиком после представления Поставщиком в срок следующих документов или копий документов:

е) копий регистрационных удостоверений на Оборудование.

Кроме того, к акту приема-передачи оборудования по государственному контракту (приложение №4 к типовому контракту) предусмотрено, что к настоящему акту прикладывается регистрационное удостоверение.

На основании изложенного, «...» считает, что в настоящий момент, нормативным правовым актом, а именно Приказом Минздрава России N 724н установлено требование о предоставлении регистрационного удостоверения при поставке Оборудования, о чем и было указано в закупочной документации № 0380200000117003771).

«...» в пояснениях также указывает, что несмотря на отсутствие требования о наличии регистрационного удостоверения в составе вторых частей заявок, участники аукциона предоставили регистрационные удостоверения на предлагаемый товар, что свидетельствует об отсутствии вредных последствий.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, «...» просит производство по делу об административном правонарушении № 552-ГЗ-17/196КС прекратить в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Для всестороннего рассмотрения вышеуказанных доводов «...» Хакасским УФАС России по существу поставленных вопросов сделан запрос в Федеральную антимонопольную службу, в ответе на который (письмо ФАС России от 27.12.2017 № РП/91956/17 «О рассмотрении обращения») указано, что документация об электронном аукционе на поставку медицинских изделий должна содержать требование о наличии во второй части заявки копии регистрационного удостоверения на медицинские изделия, являющиеся предметом аукциона.

Аналогичную позицию антимонопольный орган выражал и ранее, в письме ФАС России от 23.10.2014 № АД/43043/14 «О разъяснении законодательства о контрактной системе», согласно которой требование заказчика о наличии во второй части заявки на участие в электронном аукционе копии регистрационного удостоверения на медицинские изделия или информации о таком удостоверении, на основании [пункта 3 части 5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок правомерно.

В целом доводы «...» об отсутствии в его действиях признаков нарушения пункта 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок являются необоснованными в силу нормативно-правового обоснования, изложенного ранее в настоящем постановлении.

Довод «...» об отсутствии негативных последствий также не может быть принят во внимание, поскольку состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к требованиям закона.

Таким образом, принимая во внимание пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, и решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с положениями статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо,

уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» «при решении вопроса о назначении вида и размера административного наказания судье необходимо учитывать, что КоАП РФ допускает возможность назначения административного наказания лишь в пределах санкций, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение с учетом характера совершенного правонарушения, личности виновного, имущественного положения правонарушителя - физического лица (индивидуального предпринимателя), финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (статьи 4.1 - 4.5 КоАП РФ). Поэтому судья не вправе назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи, либо применить наказание, не предусмотренное статьей 3.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного «...» административного правонарушения не установлены.

С учетом характера совершенного правонарушения, степени нарушения охраняемых общественных отношений, оснований для признания правонарушения малозначительным не имеется.

Материалами дела установлено, что допущенное «...» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от него причинами. У «...» имелась возможность осуществить свои полномочия в соответствии с требованиями законодательства, однако этого сделано не было. В материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у должностного лица такой объективной возможности.

Также материалами дела не подтвержден факт принятия «...» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства,

предотвращение допущенного правонарушения.

Лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях).

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 64, пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в сфере закупок, положениями Закона об охране здоровья, а также частью 2 статьи 2.2, статьей 2.4, частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей 00 копеек.

**Взыскатель:** Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

**Должник:** «...»

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

в федеральный бюджет ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, ОТДЕЛЕНИЕ – НБ РЕСПУБЛИКА ХАКАСИЯ, БИК банка 049514001, **Код ОКТМО 95701000**, код бюджетной классификации 161 1 16 33020 02 6000 140,

**ID плательщика** 0100000000009513823650643.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности,

направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

«...»