Заявителю

МВД по Республике Хакасия

К. Маркса ул., д. 13, г. Абакан, Республика Хакасия,

655017

Ответчикам

ООО «…»

Майское шоссе ул., д. 39А/5, г. Зеленогорск, Красноярский край, 663690

diamant11@bk.ru

ООО «…»

Ольховская ул., д.4, кв. 144, г. Красноярск, 660132

oazis1985@bk.ru

Фактический адрес:

ул. Шахтеров, д. 49 ж, стр. 14,

г. Красноярск,

660020

РЕШЕНИЕ

по делу № 019/01/11-491/2021

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 14 октября 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено 28 октября 2021 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:	«…», заместитель руководителя управления – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы;
Члены комиссии:	«…», главный специалист-эксперт отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий;
	«…», главный специалист-эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы,

кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции,

в отсутствии:

заявителя - МВД по Республике Хакасия, уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела;

ответчика - ООО «…», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела;

ответчика - ООО «…», уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрела материалы дела № 019/01/11-491/2021, возбужденного по признакам нарушения ООО «…» (ул. Майское шоссе, д. 39А/5, г. Зеленогорск, Красноярский край, 663690), ООО «…» (ул. Ольховская, д.4, кв. 144, г. Красноярск, 660132) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении антиконкурентного соглашения при участии в электронном аукционе на поставку масла сливочного, молока сухого, молока сгущенного в следующих электронных аукционах: №№ 0180300000220000049, 0180300000220000140, 0180300000220000149, 0380200000120003573, которое приводит или может привести к снижению цен на торгах,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства.

Письмом от 18.05.2021 № 22/39407/21 (вх. № 438 от 20.05.2021) ФАС России наделила Хакасское УФАС России полномочиями по возбуждению и рассмотрению дела по признакам заключения ООО «…» и ООО «…» антиконкурентного соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Приказом Хакасского УФАС России от 21.05.2021 № 26 в отношении ООО «…» (ул. Майское шоссе, д. 39А/5, г. Зеленогорск, Красноярский край, 663690), ООО «…» (ул. Ольховская, д.4, кв. 144, г. Красноярск, 660132) возбуждено дело № 019/01/11-491/2021 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции 24.05.2021 определением о назначении дела № 019/01/11-491/2021 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению рассмотрение дела назначено на 21.06.2021.

Определением от 21.06.2021 года рассмотрение дела откладывалось на 19.07.2021.

Определением от 19.07.2021 года рассмотрение дела откладывалось на 27.08.2021.

27.08.2021 Хакасским УФАС России проведен анализ товарного рынка, временной интервал исследования товарного рынка определен с 26.02.2020 года по 29.07.2020 года (то есть с момента публикации извещения в Единой информационной сфере закупок по закупке № 0180300000220000049 по дату заключения контракта по закупке № 0380200000120003573), предметом торгов является поставка масла сливочного, молока сухого, молока сгущенного.

27.08.2021 принято заключение об обстоятельствах дела, рассмотрение дела отложено на 14.10.2021.

Из анализа представленных документов и сведений комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные обстоятельства дела.

В ходе проведенного Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия анализа действий хозяйствующих субъектов в ходе участия в торгах установлено следующее.

1. При проведении открытого аукциона в электронной форме № 0180300000220000049 (извещение от 26.02.2020) в открытом аукционе на поставку масла сливочного, молока сухого, молока сгущенного (начальная максимальная цена контракта – 3 674 024,29 руб.) в открытом аукционе принимало участие 8 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключе-ние контракта	IP-адрес
1	ООО «…»	2 296 264,54	Соответствует требованиям	Победитель	**31.216.162.181** **95.188.77.39** **127.0.0.1**
2	ИП «…»	Право на участие в торгах не реализовано			176.119.20.26
3	ИП «…»	Право на участие в торгах не реализовано			176.119.19.73
4	ООО «…»	Право на участие в торгах не			185.52.141.85

		реализовано			
5	ИП «…»	Право на участие в торгах не реализовано			89.249.128.207
6	ООО «…»	2 314 634,67	Соответствует требованиям		46.166.100.36 46.166.100.11
7	ООО ТД «…»	3 618 913,9	Соответствует требованиям		94.73.244.81
8	ООО «…»	2 535 076,23	Соответствует требованиям		2.61.88.27

В целях участия в данном открытом аукционе в электронной форме № 0180300000220000049 было подано 8 заявок. По результатам рассмотрения заявок к дальнейшему участию в торгах были допущены четыре участника, остальные четыре участника свое право на участие в торгах не реализовали.

Из анализа протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, следует, что за время проведения электронного аукциона последнее ценовое предложение было подано ООО «…» с ценой контракта **2 296 264,54.**

2. При проведении открытого аукциона в электронной форме № 0180300000220000140 (извещение от 28.03.2020) на поставку масла сливочного, молока сухого, молока сгущенного (начальная максимальная цена контракта – 2 244 493,22 руб.) в открытом аукционе принимало участие 8 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключе-ние контракта	IP-адрес

1	ООО «…»	1 616 034,94	Соответствует требованиям	Победитель	**31.216.164.114** **95.188.77.39** **127.0.0.1**
2	ИП «…»	1 919 041,63	Соответствует требованиям		176.119.20.26
3	ИП «…»	Право на участие в торгах не реализовано			176.119.19.73
4	ООО «…»	Право на участие в торгах не реализовано			185.52.141.85
5	ИП «…»	Право на участие в торгах не реализовано			176.119.18.177
6	ООО «…»	1 627 257,41	Соответствует требованиям		46.166.100.92 46.166.100.126 193.106.170.50
7	ООО ТД «…»	2 031 266,33	Соответствует требованиям		94.73.244.81
8	ООО «…»	Право на участие в торгах не реализовано			176.59.139.192

В целях участия в данном открытом аукционе в электронной форме № 0180300000220000140 было подано 8 заявок. По результатам рассмотрения заявок к дальнейшему участию в торгах были допущены четыре участника, остальные четыре участника свое

право на участие в торгах не реализовали.

Из анализа протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, следует, что за время проведения электронного аукциона последнее ценовое предложение было подано ООО «…» с ценой контракта **1 616 034,94.**

3. При проведении открытого аукциона в электронной форме № 0180300000220000149 (извещение от 06.04.2020) на поставку молока сухого цельного, с м.д.ж. 26%; молока сгущенного (концентрированного) с сахаром; масла сливочного (начальная максимальная цена контракта – 326 690,48 руб.) в открытом аукционе принимало участие 6 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключе-ние контракта	IP-адрес
1	ООО «…»	220 515,58	Соответствует требованиям	Победитель	**46.166.125.15** **127.0.0.1**
2	ИП «…»	Право на участие в торгах не реализовано			176.119.20.26
3	ИП «…»	Право на участие в торгах не реализовано			176.119.19.73
4	ИП «…»	274 419,76	Соответствует требованиям		176.119.18.177
5	ООО «…»	222 149,04	Соответствует требованиям		46.166.100.11 46.166.100.126 193.106.170.50
6	ООО ТД «…»	Право на участие в			

		торгах не реализовано			94.73.244.81

В целях участия в данном открытом аукционе в электронной форме № 0180300000220000149 было подано 6 заявок. По результатам рассмотрения заявок к дальнейшему участию в торгах были допущены три участника, остальные три участника свое право на участие в торгах не реализовали.

Из анализа протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, следует, что за время проведения электронного аукциона последнее ценовое предложение было подано ООО «…» с ценой контракта **220 515,58.**

4. При проведении открытого аукциона в электронной форме № 0380200000120003573 (извещение от 28.06.2020) на поставку продуктов питания (масло сливочное) на 2 полугодие 2020 года (начальная максимальная цена контракта – 6 179 902,40 руб.) в открытом аукционе принимало участие 7 участников. Результаты аукциона отражены в таблице ниже.

№	Наименование участника	Торги (цена)	Рассмотрение 2 частей заявок	Заключе-ние контракта	IP-адрес
1	ООО «…»	3 522 543,68	Соответствует требованиям	Победитель	**95.188.77.39** **127.0.0.1**
2	ООО «…»	Право на участие в торгах не реализовано			89.249.128.207
3	ИП «…»	Право на участие в торгах не реализовано			176.119.20.26
4	ООО «…»	3 553 443,2	Соответствует требованиям		46.166.104.251 46.166.104.182

5	ООО «…»	4 007 950	Соответствует требованиям		176.215.85.131 127.0.0.1
6	ООО «…»	3 800 000	Соответствует требованиям		2.61.236.11 127.0.0.1
7	ООО «…»	4 561 160	Соответствует требованиям		89.105.141.162

В целях участия в данном открытом аукционе в электронной форме № 0380200000120003573 было подано 7 заявок. По результатам рассмотрения заявок к дальнейшему участию в торгах были допущены пять участника, остальные два участника свое право на участие в торгах не реализовали.

Из анализа протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, следует, что за время проведения электронного аукциона последнее ценовое предложение было подано ООО «…» с ценой контракта **3 522 543,68.**

Таким образом, ООО «…» (закупки №№ 0180300000220000049, 0180300000220000140, 0180300000220000149) и ООО «…» (закупка № 0380200000120003573) подавали заявки и ценовые предложения с одних ip-адресов 95.188.77.39, 127.0.0.1.

Как указано в информации УЭБиПК МВД России по Республике Хакасия, ООО «…» и ООО «…» являются аффилированными друг к другу юридическими лицами. Данный факт подтверждается ведением совместной финансово-хозяйственной деятельностью в одном помещении по адресу: г. Зеленогорск, ул. Майское шоссе, 39А, работой в одной базе 1С, сдачей налоговой отчетности организаций одним бухгалтерским работником, хранением печатей фирм в одном кейсе, ведением работы на одном персональном

компьютере. Кроме того, директор ООО «…» «…» фактически является продавцом у ООО «…», что подтверждается изъятым трудовым договором.

Решением Хакасского УФАС России № РНП.248615-20 от 28.10.2020 ООО «…» внесено в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением Иркутского УФАС России № РНП.240980-20 от 17.06.2020 ООО «…» внесено в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии с протоколом обыска (выемки) от 18.02.2021 был произведен обыск автомобиля Lexus, принадлежавшего директору ООО «…» «…», по адресу: г. Зеленогорск, ул. Майское Шоссе, д. 39. В ходе обыска был изъят прозрачный контейнер, с оттисками для печатей ООО «…» в металлическом корпусе, ООО «…».

Постановлением о рассекречивании сведений, составляющих государственную тайну, и их носителей, врио заместителя Министра – начальника полиции МВД по Республике Хакасия полковником полиции «...» от 16.04.2021 установлено, что в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий «снятие информации с технических каналов связи» по абонентским номерам ООО «…» 89135516000 и ООО «…» 89639555651 установлены факты совместного пребывания владельцев указанных номеров с привязками к базовым станциям за период с 01.07.2020 по 01.11.2020. Данная информация может быть использована в качестве доказательств по уголовному делу № 1210195000100023, а также свидетельствовать об аффилированности ООО «…» и ООО «…».

В ходе обыска 19.02.2021 офиса ООО «…» по адресу: Красноярский край, г. Зеленогорск, ул. Строителей д. 10, каб. 212, были изъяты копии расчета по страховым взносам ООО «…» на 5 листах; копии расчета страховых взносов ООО «…» на 2 листах.

Согласно протоколу допроса свидетеля от 19.02.2021 года «…», работающей в ООО «…» бухгалтером, между ООО «…» в лице директора «…» и ООО «…», ООО «…» заключены договоры об оказании услуг по ведению кадрового делопроизводства. «…» выдана доверенность от 06.12.2019 на предоставление интересов в ИФНС, Пенсионном фонде, фонде социального и медицинского страхования, с предоставлением права ведения бухгалтерской и налоговой отчетности, а также другие действия, указанные в доверенности.

19.02.2021 в ходе проведения допроса свидетель «…» пояснила, что с декабря 2019 года, на основании договора на оказание бухгалтерских услуг и услуг по ведению кадрового делопроизводства, а также на основании доверенности, выданной организации ООО «…» одной датой 06.12.2019 года как от ООО «…», так и от ООО «…», переговорами по заключению договоров, условиями, а также решениями иных организационных вопросов занимался директор ООО «…» «…», директора ООО «…» никогда не видела.

Согласно протоколу допроса свидетеля «…» от 21.01.2021, в ходе осмотра магазина, в котором свою деятельность осуществляет «…» от имени ООО «…» и ООО «…», были обнаружена бухгалтерская и иная финансово-хозяйственная документация юридических лиц. По результатам осмотра составлен протокол.

Согласно протоколу допроса директора ООО «…» «…» с «…» (директором ООО «…») они знакомы с 2015 года в ходе ведения бизнеса. «…» работал грузчиком в ООО «…», где «…» являлся директором.

Исследовав материалы дела № 019/01/11-491/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях ООО «…» и ООО «…» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции на основании следующего.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

По пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по

итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах.

Для квалификации соглашения по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не важно, состоялись ли торги, а также были ли участники соглашения участниками состоявшихся торгов. Более того, не важно и то, были ли торги объявлены в принципе. Если участники соглашения из каких-либо источников узнали, что будут проводиться торги, заключили запрещенное пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашение, а торги так и не были объявлены, заключенное ими соглашение тем не менее будет картельным соглашением в силу рассматриваемых положений Закона.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию по такого рода делам, описаны в одном из дел, где суды указали, что квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление таких факторов, как намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели; причинно-следственная связь между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах; соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга, а также взаимная обусловленность действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка (Постановление ФАС СКО от 13 ноября 2013 года по делу № А63-8072/2011).

Использование участниками торгов единой инфраструктуры для подачи заявок на участие в торгах (использование единого IP-адреса, одной учетной записи) подтверждает наличие картельного соглашения, направленного на манипуляцию ценами на торгах (Постановление ВС РФ от 16 ноября 2015 года № 305-АД15-12805 по делу № А40-188369/2014). Правильность этого вывода подкрепляется рядом других дел (Определения ВС РФ от 26 января 2016 года № 305-КГ15-18076 по делу № А40-145628/2014, от 12 января 2016 года № 305-КГ15-17250 по делу № А40-143188/2014, Постановление АС МО от 2 марта 2016 года № Ф05-20183/2015 по делу № А40-64318/15).

Согласно п.п. 21, 22 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 04 марта 2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы), так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

Вместе с тем, схожесть поведения нескольких хозяйствующих субъектов сама по себе не является основанием для вывода о наличии между ними ограничивающего конкуренцию соглашения. В этом случае необходимо учитывать, имелись ли иные причины для избранного хозяйствующими субъектами поведения, например, если оно соответствует сформировавшимся (изменившимся) на рынке условиям деятельности, обусловлено одинаковой оценкой ситуации на рынке со стороны хозяйствующих субъектов.

С учетом публичного характера антимонопольных запретов и презумпции добросовестности участников гражданского оборота обязанность установить, что между хозяйствующими субъектами имеется соглашение, которое нарушает статью 11 Закона, а также определить состав участников соглашения возлагается на антимонопольный орган.

На основании части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются картели - ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке или приобретение товаров на одном товарном рынке.

Исходя из содержания данной нормы при установлении наличия

картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона. Наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона, в силу закона предполагается.

ООО «…» (директор «…») и ООО «…» (директор «…») являются хозяйствующими субъектами – конкурентами на товарном рынке поставки масла сливочного, молока сухого, молока сгущенного.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства установлена достаточная совокупность прямых и косвенных доказательств, подтверждающих заключение ООО «…» и ООО «…» соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и участии в нем, а именно:

1. Подготовка и участие в аукционах (подача заявок и ценовых предложений, подписание контракта) осуществлялась организациями с использованиями единой инфраструктуры, включающую одинаковые IP-адрес – 95.188.77.39, 127.0.0.1.

2. Совместная финансово-хозяйственная деятельность: ведение и сдача бухгалтерской, налоговой и финансовой отчетности одним сотрудником, хранение печатей фирм в одном кейсе, ведение работы на одном персональном компьютере.

3. Использование единой инфраструктуры, офиса, компьютерной и оргтехники.

4. Единые трудовые правоотношения между директорами организаций (согласно протоколу допроса директора ООО «…» «…» с «…» – директором ООО «…») – они знакомы с 2015 года в ходе ведения бизнеса. «…» работал грузчиком в ООО «…», где «…» являлся директором).

5. Поведение на торгах ООО «…» и ООО «…» в закупках №№ 0180300000220000049, 0180300000220000140, 0180300000220000149, 0380200000120003573, выразившееся в неподаче заявок на указанные торги совместно, что обусловлено желанием получить прибыль для каждой организации.

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 21.01.2021 был произведен осмотр помещения, арендуемого ООО «…» в городе Зеленогорске, по адресу: ул. Майская Шоссе 39 А, совместно с директором ООО «…» «…» В ходе осмотра складского помещения были обнаружены коробки массой в 20, 10, 5 кг. с надписью «спред». На полу помещения были обнаружены различные этикетки, в том числе масла сливочного производства ИП «…», ИП «..». Также было обнаружено место, где разрезалось масло. После осмотра складских помещений, сотрудники полиции прошли в офис, где осуществляли свою деятельность ООО «…» и ООО «…». В ходе осмотра сотрудниками полиции были обнаружены следующие документы: таможенные декларации, товарные накладные, счета на оплату, этикетки «Масло сладко-сливочное» не соленое, Крестьянское 72,5% Гост 32261-2013 индивидуального предпринимателя Мишина, этикетки «Масло - сливочное крестьянское» ООО «…».

Согласно постановлению о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 21.04.2021, постановлению о производстве обыска от 18.02.2021- по результатам лабораторных исследований продукт под наименованием «Масло сливочное», поставляемый ООО «…» и ООО «…» в государственные бюджетные учреждения Республики Хакасия и в адрес пяти муниципальных учреждений города Абакана, не соответствует ГОСТ 32261-2013 «Масло сливочное. Технические условия», а также не соответствует требованиям Технического регламента Таможенного союза 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции, является растительно-жировым спредом и является фальсификатом (продуктом с заведомо ложным компонентным составом), в связи с чем, контракты, заключенные с ООО «…» и ООО «…», были расторгнуты. Поставщики ООО «…» и ООО «…» были занесены в реестр недобросовестных поставщиков.

Таким образом, поставщики ООО «…» и ООО «…» в нарушении условий заключенных государственных контрактов, используя при осуществлении поставок подложные ветеринарные свидетельства, отражая в них несуществующего производителя сливочного масла, поставили в адрес бюджетных учреждений Республики Хакасия под видом масла сливочного, соответствующего ГОСТ 32261-2013 «Масло сливочное. Техническое условия» растительно-жировой спред.

Целью заключения картельного соглашения между ООО «…» и ООО «…» являлось получение прибыли обеими организациями путем

поставки некачественной продукции (вместо сливочного масла в бюджетные учреждения Республики Хакасия поставлен растительно-жировой спред).

В рассматриваемых закупках №№ 0180300000220000049, 0180300000220000140, 0180300000220000149, 0380200000120003573, ООО «…» снизило начальную максимальную цену контракта в закупке № 0380200000120003573 на 57 %.

ООО «…» снизило начальную максимальную цену контракта в закупке № 0180300000220000049 на 61,8%; в закупке № 0180300000220000140 на 72%; в закупке 0180300000220000149 на 67,5% в целях устранения иных хозяйствующих субъектов с рынка поставки масла сливочного, молока сухого, молока сгущенного.

В результате чего заказчикам по указанным закупкам поставлено масло сливочное, являющееся растительно-жировым спредом (фальсификатом), что подтверждается обвинительным заключением по уголовному делу № 12101950001000024.

Анализируя поведение конкурентов - участников аукционов №№ 0180300000220000049, 0180300000220000140, 0180300000220000149, 0380200000120003573 можно сделать вывод о скоординированной единой стратегии поведения ООО «…» и ООО «…», которые отказались от честной конкурентной борьбы, не участвовали в торгах совместно, использовали единую инфраструктуру, офис, компьютерную технику. Действия данных хозяйствующих субъектов содержат нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в открытых аукционах в электронной форме № № 0180300000220000049, 0180300000220000140, 0180300000220000149, 0380200000120003573, в части заключения соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, приводящие к снижению цен на торгах.

Ввиду того, что на момент принятия настоящего решения контракты по рассматриваемым закупкам заключены, у Комиссии Хакасского УФАС России отсутствуют основания для выдачи обязательного для исполнения предписания.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, 50 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «…» (ИНН 2455193302), ООО «…» (ИНН 2453016355) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения антиконкурентного соглашения между ООО «…» и ООО «…» при участии в электронном аукционе на поставку масла сливочного, молока сухого, молока сгущенного в следующих электронных аукционах: №№ 0180300000220000049, 0180300000220000140, 0180300000220000149, 0380200000120003573, которое приводит или может привести к снижению цен на торгах.
2. Предписание по настоящему делу не выдавать.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Хакасского УФАС России для возбуждения дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель
комиссии «…»

Члены комиссии: «…»

«…»

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.