

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 45

«01» декабря 2010 года

г. Кызыл

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя Комиссии: Долгих О.М. – руководитель управления;

Членов Комиссии: Саая А.В. – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Сарбаа В.В. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии:

«...» – «...» (Доверенность «...»);

«...» – «...» (Доверенность «...»);

«...» – «...» (Доверенность «...»)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «...» (далее – ООО «...») на действия котировочной комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг при проведении запроса котировок рег. № 3-О-10-10-1200 на поставку инструментов хирургических для нужд РГУЗ «Территориальный центр медицины катастроф»,

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее – Тывинское УФАС России) поступила жалоба ООО «...» на действия котировочной комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг при проведении запроса котировок рег. № 3-О-10-10-1200 на поставку инструментов хирургических для нужд РГУЗ «Территориальный центр медицины катастроф».

Существо жалобы: необоснованное отклонение котировочной заявки участника при процедуре рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Жалоба подана в Тывинское УФАС России в срок, установленный ч. 2 ст. 57 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) подготовлена в соответствии с требованиями ст. 58 указанного закона, в связи с чем принята к рассмотрению.

Тывинским УФАС России в адрес уполномоченного органа, государственного заказчика, подателя жалобы направлены уведомления о принятии жалобы к рассмотрению с сообщением о месте и времени ее рассмотрения (исх. № 5-1688, 5-1690, 5-1689 от 26.11.2010 г.).

Обжалуемые действия: ООО «...» подало заявку на участие в запросе котировок рег. № 3-О-10-10-1200 на поставку инструментов хирургических для нужд РГУЗ «Территориальный центр медицины катастроф». Согласно протоколу № 11-10-1200 рассмотрения и оценки котировочных заявок, котировочная заявка ООО «...» отклонена в соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов как несоответствующая требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (не указано количество предлагаемых инструментов в позиции «Зажим к/о 1х2 зубый зубчатый прямой № 1,2 (по пять штук) - ?).

Податель жалобы указывает, что государственный заказчик, указывая в извещении о проведении запроса котировок рег. № 3-О-10-10-1200 на поставку инструментов хирургических для нужд РГУЗ «Территориальный центр медицины катастроф» - «Зажим к/о 1х2 зубый зубчатый прямой № 1,2», указал одной строчкой сразу две позиции, а именно:

- Зажим кровоостанавливающий 1х2 зубый зубчатый прямой № 1 (длина 150 мм);
- Зажим кровоостанавливающий 1х2 зубый зубчатый прямой № 1 (длина 160 мм).

Согласно доводам заявителя, в его котировочной заявке ясно указано, что каждая позиция будет поставляться по 5 (пять) штук. Податель жалобы считает, что формулировка «по пять штук» является наиболее точной, и в дополнительных разъяснениях не нуждается.

Согласно представленным доводам представителя уполномоченного органа при рассмотрении котировочных заявок комиссия руководствовалась Законом о размещении заказов. Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок установлено требование к комплектации, т.е. 1 комплект, при этом конкретные количественные показатели в штуках к каждому наименованию внутри комплекта - «Зажим к/о 1х2 зубый зубчатый прямой № 1,2 (по 5 штук) – (10). Данное требование связано с тем, что поставщики могут предложить различные варианты комплектаций. Котировочная заявка ООО «...» не содержала общее количество по вышеуказанным наименованиям.

Комиссия Тывинского УФАС России заслушав пояснения представителей котировочной комиссии и уполномоченного органа, изучив представленные материалы, учитывая сведения, содержащиеся в жалобе заявителя и проведя внеплановую проверку, на основании ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов установила следующее:

30.10.2010 г. на официальном сайте Республики Тыва для размещения информации о размещении заказов <http://pgz.tuva.ru> было размещено извещение

о проведении запроса котировок на поставку инструментов хирургических для нужд РГУЗ «Территориальный центр медицины катастроф».

17.11.2010 г. котировочная комиссия запроса котировок на поставку инструментов хирургических для нужд РГУЗ «Территориальный центр медицины катастроф» в составе: ..., рассмотрела котировочные заявки на участие в запросе котировок и приняла решение отклонить заявку ООО «...», как несоответствующую требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок (не указано количество предлагаемых инструментов в позиции «Зажим к/о 1х2 зубый зубчатый прямой № 1,2 (по пять штук) - ?).

Согласно п. 4 извещения о проведении запроса котировок рег. № 3-О-10-10-1200 на поставку инструментов хирургических для нужд РГУЗ «Территориальный центр медицины катастроф» установлено требование к форме котировочной заявки – котировочная заявка должна быть составлена в письменной форме и заверена подписью уполномоченного представителя участника размещения заказа/участником размещения заказа (для физических лиц) и печатью (для юридических лиц). Котировочная заявка должна быть заполнена полностью участником размещения заказа, исправления, в том числе в виде удаления пунктов из котировочной заявки не допускается. Участники заполняют все пункты, предназначенные для заполнения и помеченные подчеркивающей чертой. Предложение участника в котировочной заявке должно быть заполнено полностью, т.е. наименование, характеристики, единицу измерения, количество товара, цена за единицу, сумма товара.

В разработанном и утвержденном образце котировочной заявки государственный заказчик предусмотрел, чтобы в каждой позиции были указаны количество поставляемых товаров, а именно в позиции «Зажим к/о 1х2 зубый зубчатый прямой № 1,2 (по пять штук) должно быть указано общее количество, а именно «-10», тогда как подателем жалобы ООО «...» в конце позиции «Зажим к/о 1х2 зубый зубчатый прямой № 1,2 (по пять штук) не прописано итоговое количество.

В соответствии с п. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

В соответствии с п. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно положению п. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов заказчик вправе устанавливать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам

работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Из указанных норм следует, что заполнение формы котировочной заявки является обязанностью участника размещения заказа.

В связи с чем в п. 4 извещения о проведении запроса котировок рег. № 3-О-10-10-1200 на поставку инструментов хирургических для нужд РГУЗ «Территориальный центр медицины катастроф», форме котировочной заявки (приложение к извещению) установлено требование о предоставлении участником количества поставляемого товара.

В соответствии с п. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Таким образом, критерием определения победителя является соответствие котировочной заявки всем требованиям, указанным в извещении заказчика.

На основании вышеизложенного следует, что ООО «...» была представлена котировочная заявка не соответствующая форме котировочной заявки извещения о проведении запроса котировок рег. № 3-О-10-10-1200 на поставку инструментов хирургических для нужд РГУЗ «Территориальный центр медицины катастроф», а именно в котировочной заявке заявителя в позиции «Зажим к/о 1х2 зубый зубчатый прямой № 1,2 (по 5 штук) отсутствует итоговое количество поставляемого товара (10).

Комиссия Тывинского УФАС России пришла к выводу, что котировочная комиссия правомерно отказала ООО «...» на участие в запросе котировок рег. № 3-О-10-10-1200 на поставку инструментов хирургических для нужд РГУЗ «Территориальный центр медицины катастроф».

Руководствуясь ч. 5 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тывинского УФАС России

РЕШИЛА:

- Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «...» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

О.М. Долгих

Члены Комиссии:

А.В. Саая

В.В. Сар