

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Новострой» на действия ФГК военное образовательное учреждение высшего образования «Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (г. Воронеж) Министерства обороны Российской Федерации

(дело № 487-з)

03.08.2017г. г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Логошин А.В. - председатель Комиссии, и.о. руководителя управления; Рощупкина Ю.В. - член Комиссии, заместитель председателя комиссии-заместитель начальника отдела; Артемьева Т.В. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей:

- Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение высшего образования «Военный учебно-научный центр военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» Министерства обороны РФ <...>, <...>, <...>, <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Новострой» на действия ФГК военное образовательное учреждение высшего образования «Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (г. Воронеж) Министерства обороны Российской Федерации при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений 8 этажа здания общежития/учебного корпуса (инв. №1/401) ВУНЦ ВВС «ВВА» (№ извещения 0831100000417000051),

### **у с т а н о в и л а:**

25.07.2017 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «Новострой» на действия ФГК военное образовательное учреждение высшего образования «Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (г. Воронеж) Министерства обороны Российской Федерации при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений 8 этажа здания общежития/учебного корпуса (инв. №1/401) ВУНЦ ВВС «ВВА» (№ извещения 0831100000417000051).

По мнению Заявителя, документация об аукционе разработана с нарушениями законодательства о контрактной системе, а именно отсутствие в проекте договора конкретной даты срока его действия не позволяет определить требования к обеспечению исполнения договора, в части срока действия банковской гарантии, превышающий на один месяц срок действия договора

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

Извещение № 0831100000417000051 размещено в единой информационной системе по адресу [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 10.07.2017.

Начальная (максимальная) цена контракта по данному аукциону составила — 9 920 997,50 руб.

При рассмотрении жалобы комиссией Воронежского УФАС России установлено, что пунктом 10.1 проекта договора предусмотрен срок действия договора: "Настоящий договор вступает в силу с момента его подписания и действует до полного выполнения Сторонами своих обязательств по настоящему договору".

Указанная формулировка окончания срока действия договора не позволяет определить срок окончания действия договора, поскольку его наступление поставлено в зависимость от события, относительно которого неизвестно, произойдет оно или нет.

В этой связи, при выборе способа обеспечения контракта (договора) в виде предоставления банковской гарантии участнику закупки фактически не представляется возможным установить срок действия банковской гарантии, поскольку заказчиком изначально не установлен срок действия договора.

Отсутствие в проекте договора конкретной даты срока его действия является нарушением пункта 8 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и не позволяет определить требования к обеспечению исполнения договора, в части срока действия банковской гарантии, превышающий на один месяц срок действия договора.

Кроме того, по результатам проведенной в ходе рассмотрения жалобы внеплановой проверки, комиссией антимонопольного органа выявлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик использует при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара,

работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

В силу ч.2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из системного анализа вышеприведенных норм Закона следует, что в случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным Стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям Стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положения Стандарта показатели и (или) их значения.

Вместе с тем, Комиссией Воронежского УФАС России установлено, что по поз. 12 «Плитки керамические для внутренней облицовки полов» предусмотрены характеристики со ссылкой на ГОСТ 6787-2001, однако такая характеристика как «наличие на монтажной поверхности рифления высотой не менее 0,3 мм» противоречит требованиям указанного стандарта. По поз. №11 «Плитки керамические для внутренней облицовки стен» предусмотрены характеристики со ссылкой на ГОСТ 6141-91, однако такая характеристика для плиток с размером 20x40 см как «отклонение от номинальных размеров плиток не должны быть по длине и ширине +0,8 %» противоречит требованиям указанного стандарта.

Таким образом, установленные Заказчиком в документации об Аукционе требования не соответствуют пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в части утверждения документации об Аукционе, содержащей ненадлежащее описание объекта закупки что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно протоколу от 27.07.2017 на участие в аукционе подано 2 заявки, которые допущены к участию в аукционе.

Руководствуясь ст. ст.99 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок

**р е ш и л а:**

**1.** Признать жалобу ООО «Новострой» на действия ФГК военное образовательное учреждение высшего образования «Военный учебно-научный центр Военно-воздушных сил «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» (г. Воронеж) Министерства обороны Российской Федерации при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту помещений 8 этажа здания общежития/учебного корпуса (инв. №1/401) ВУНЦ ВВС «ВВА» (№ извещения 0831100000417000051) обоснованной.

**2.** Признать в действиях заказчика - ФГК ВОУ ВО «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» Министерства обороны РФ нарушение п.1 ч. 1 ст. 33, п.п.1, 8 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем описании объекта закупки, а также в нарушении требований к содержанию документации об аукционе.

**3.** Учитывая, что на участие в аукционе подано две заявки, которые были допущены к участию в аукционе, предписание о внесении изменений в закупочную документацию не выдавать.

**4.** Заказчику - ФГК ВОУ ВО «Военно-воздушная академия имени профессора Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина» Министерства обороны РФ выдать предписание об устранении нарушения п.8 ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 01.08.2017 года.

В полном объеме решение изготовлено 03.08.2017г.

Председатель Комиссии

А.В. Логошин

Члены Комиссии

Ю.В. Роцупкина

Т.В. Артемьева