

РЕШЕНИЕ

по жалобе на действия (бездействие)

Санкт-Петербургского УФАС России

«30» ноября 2016 года г. Москва

Руководитель Федеральной антимонопольной службы России Артемьев Игорь Юрьевич, рассмотрев в порядке раздела V Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее – Регламент), жалобу ООО «Частная пивоварня «Афанасий» (далее-также Заявитель) от 22.09.2016 (рег. № 144558/16 от 04.10.2016) на действия (бездействие) Санкт-Петербургского УФАС России (далее – Жалоба), связанные с ненадлежащим исполнением функций по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Частная пивоварня «Афанасий» и ООО «НикитиН»,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила жалоба Заявителя (входящий номер канцелярии ФАС России 144558/16 от 04.10.2016) на действия Санкт-Петербургского УФАС России, связанные с рассмотрением дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Частная пивоварня «Афанасий» и ООО «НикитиН», из которой усматриваются следующие обстоятельства.

ООО «Объединенные Пивоварни «Хейнекен» обратилось в Санкт-Петербургское УФАС России с заявлением на действия ООО «Частная пивоварня «Афанасий» и ООО «НикитиН», нарушающие пункт 1 статьи 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ (далее-Закон «О защите конкуренции») в связи с незаконным использованием ООО «Частная пивоварня «Афанасий» и ООО «НикитиН» для индивидуализации своей продукции - медовухи «Охота нашего!» обозначения, сходного до степени смешения с принадлежащим ООО «Объединенные Пивоварни «Хейнекен» товарным знаком № 183777, который используется ООО «Объединенные Пивоварни «Хейнекен» для индивидуализации пива «Охота».

10.05.2016 Санкт-Петербургским УФАС России был направлен запрос в ФАС России на предоставление ему полномочий на рассмотрение заявления ООО «Объединенные Пивоварни «Хейнекен» и возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства.

01.06.2016 письмом ФАС России № АД/37055/16 Санкт-Петербургское УФАС России было наделено полномочиями на рассмотрение указанного заявления.

Санкт-Петербургским УФАС России был издан приказ от 17.05.2016 № 182/16 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела № 1-14.6-247/78-01-16 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Частная пивоварня «Афанасий» и ООО «НикитиН» пункта 1 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции».

Заявитель в жалобе указывает, что издание Санкт-Петербургским УФАС России приказа о возбуждении дела № 1-14.6-247/78-01-16 предшествовало моменту наделения ФАС России полномочиями на рассмотрение указанного заявления. В данных действиях Заявитель усматривает нарушение пункта 3.13 Регламента.

В соответствии с пунктами 3.13, 3.14 Регламента заявление, материалы, указывающие на то, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории двух и более субъектов Российской Федерации, направляются соответствующими территориальными органами в ФАС России для решения вопроса о рассмотрении этого заявления, материалов, уведомив об этом заявителя. В случае необходимости ФАС России может запросить у территориального органа любые заявление, материалы для своего рассмотрения по собственной инициативе. Вопрос о принятии ФАС России к своему рассмотрению либо о передаче заявления, материалов на рассмотрение соответствующему территориальному органу решается ФАС России в течение семи рабочих дней со дня поступления в ФАС России этих заявлений, материалов, дел с уведомлением об этом территориального органа, направившего в ФАС России заявление, материалы, в течение двух рабочих дней.

Согласно пункту 3.64 Регламента при получении заключения о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства ответственное структурное подразделение осуществляет подготовку проекта приказа антимонопольного органа о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, в Регламенте не установлено, что наделение полномочиями на рассмотрение заявления должно предшествовать изданию приказа о возбуждении дела.

В жалобе также указано, что в Определении Санкт-Петербургского УФАС России от 29.07.2016 о назначении дела № 1-14.2-388/78-01-16 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению была запрошена определенная информация и документы у ООО «Частная пивоварня «Афанасий». В ответ указанное Определение Заявитель направил запрос о разъяснении требования о предоставлении информации и ходатайство о продлении срока предоставления запрашиваемой информации.

Заявитель считает, что требование Санкт-Петербургского УФАС России о предоставлении данной информации выходит за рамки рассматриваемого дела и нарушает пункт 1.11 Регламента, согласно которому лица, в отношении которых осуществляются мероприятия по контролю обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию и т.д.

Однако в соответствии с пунктом 3.111 Регламента при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела, привлекать к участию в деле иных лиц.

Таким образом, в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы и иную информацию, по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела.

Заявитель считает, что Санкт-Петербургское УФАС России нарушило пункт 3.43 Регламента в связи с изданием приказа от 15.07.2016 № 295/16 о возбуждении дела № 1-00-38/78-01-16.

Кроме того Санкт-Петербургское УФАС России выдало предупреждение от 17.05.2016 № 78/10450/16, а затем Санкт-Петербургским УФАС России был издан приказ от 15.07.2016 № 294/16 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела № 1-14.2-388/78-01-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

В силу пункта 3.46 Регламента решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства принимается при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также в случае непрекращения действий и непринятия мер, послуживших основанием для выдачи антимонопольным органом предупреждения, в установленный срок.

Санкт-Петербургским УФАС России был издан приказ от 15.07.2016 № 295/16 о возбуждении дела № 1-00-38/78-01-16, так как Заявителем не были устранены нарушения, указанные в предупреждении от 17.05.2016 № 78/10448/16. Исследование АНО «СОДЭКС» МГЮА им. О.Е. Кутафина об отсутствии в действиях Заявителя нарушения антимонопольного законодательства может быть рассмотрено в качестве доказательства в процессе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Хотя Заявитель направлял информацию об устранении нарушений, указанных в предупреждении от 17.05.2016 № 78/10450/16, как следует из информации, предоставленной Санкт-Петербургским УФАС России, Санкт-Петербургское УФАС России посчитало, что Заявителем нарушение устранено не было. В связи с этим Санкт-Петербургским УФАС России на основании приказа от 15.07.2016 № 294/16 было возбуждено дело № 1-14.2-388/78-01-16 о нарушении антимонопольного законодательства.

Соответственно, Санкт-Петербургское УФАС России вправе возбудить дело о нарушении антимонопольного законодательства в случае неисполнения выданных предупреждений.

Остальные доводы Заявителя не могут быть рассмотрены в рамках принятия решения по жалобе на нарушение Санкт-Петербургским УФАС России требований Регламента.

Таким образом, Санкт-Петербургским УФАС России соблюдены требования

Регламента при рассмотрении заявления ООО «Объединенные Пивоварни «Хейнекен» и возбуждении дел в отношении Заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 5.25 Регламента,

РЕШЕНО:

1. Признать действия Санкт-Петербургского УФАС России соответствующими Регламенту.

2. Отказать в удовлетворении Жалобы.

Руководитель И.Ю. Артемьев